

sygn. akt: II Cz 305/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy** w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz/spr./**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu czerwca 12 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością**

**we W.**

przeciwko dłużnikowi **I. M.**

**o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień**

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt: XII Co 2453/14

**postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

1. nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 28 sierpnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt: XII Ne 8389/01 na rzecz wierzyciela(...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W., na którą przeszło uprawnienie Banku (...) w W.,
2. zasądzić od dłużnika I. M. na rzecz wierzyciela kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 305/14

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca (...) sp. z o.o. we W. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie XII Ne 8389/01 z zaznaczeniem przejścia uprawnień na swoją rzecz. W uzasadnieniu podał, że nabył od dotychczasowego wierzyciela - Banku (...) w W. przedmiotową wierzytelność. Do wniosku załączył poświadczony notarialnie odpis wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 13 listopada z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek.

W uzasadnieniu Sąd w pierwszym rzędzie przytoczył treść art. 788 § 1 k.p.c, po czym wskazał, że wnioskodawca nie wykazał, aby przedmiotem dołączonej do wniosku umowy była wierzytelność objęta powyższym tytułem

egzekucyjnym. Przedłożone dokumenty nie pozwalają na weryfikację twierdzeń podanych we wniosku. W załączniku podano jedynie, że wierzytelność jest stwierdzona nakazem zapłaty, bez wskazania jednak sądu wydającego nakaz, daty wydania i sygnatury sprawy.

Wobec tego Sąd stwierdził, że sam fakt, jak również skuteczność przejścia uprawnień w powyższym zakresie nie mógł zostać skontrolowany, co uniemożliwia w obecnym stanie sprawy opatrzenie tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności na rzecz następcy prawnego. Następnie Sąd zwrócił uwagę na treść art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. i wskazał,-- że to na wnioskodawcy spoczywał ciężar wykazania przejścia uprawnienia, czemu nie sprostał.

Mając powyższe na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego złożył wnioskodawca domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia, ponownego rozpoznania sprawy i nadania klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem oraz o zwrot opłaty od zażalenia. Jednocześnie wniósł przeprowadzenia nowego dowodu z dokumentu w postaci oświadczenia zbywcy wierzytelności z podpisem notarialnie poświadczonym. W uzasadnieniu wnioskodawca podał, że z przedłożonego oświadczenia wynika jednoznacznie, że przedmiotem cesji była wierzytelność stwierdzona tytułem egzekucyjnym w postaci nakazu zapłaty z dnia 28 sierpnia 2001 r.

1

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne.

Sąd Okręgowy wskazuje, że na obecnym etapie postępowania, na skutek dołączenia do zażalenia przez wnioskodawcę dokumentu spełniającego wymogi art. 788 § 1 k.p.c, zaistniały podstawy do nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy. Nadmienić jednak należy, że Sąd pierwszej instancji - dysponując dowodami załączonymi do wniosku - postąpił prawidłowo odmawiając nadania klauzuli.

Wnioskodawca załączył do zażalenia dokument w postaci oświadczenia o przelewie wierzytelności sporządzony przez zbywcę wierzytelności - Bank (...) w W., z podpisami notarialnie poświadczonymi. Z dokumentu tego wprost wynika, że przedmiotowa wierzytelność wobec dłużnika I. M., wynikająca z umowy ramowej o prowadzenie rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego, stwierdzona nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 sierpnia 2001 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XII Ne 8389/01, opatrzona klauzulą wykonalności na rzecz zbywcy wierzytelności postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2004 r. (sygn. akt: XII Co 51/04), została przeniesiona na nabywcę (...) sp. z o.o. we W. na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 13 listopada 2013 r.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że dokument ten umożliwia stwierdzenie, że przejście uprawnień na rzecz wnioskodawcy rzeczywiście nastąpiło. Tym samym wymogi określone art. 788 § 1 k.p.c. zostały w mniejszej sprawie spełnione.

Wobec tego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadał na rzecz wnioskodawcy klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 28 sierpnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt: XII Ne 8389/01 na którego przeszło uprawnienie Banku (...) w W. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania klauzulowego w kwocie 50 zł.

Jednocześnie Sąd Okręgowy nadmienia, że nie było podstaw do zwrotu opłaty od zażalenia, albowiem nie doszło do jego uwzględnienia z powodu oczywistego naruszenia prawa w myśl art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.). Co najwyżej wnioskodawca mógł wnieść o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od dłużnika. Jednakże z

2

racji braku wniosku w tym zakresie koszty te, w postaci opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł,  
nie zostały przyznane.

**3**