

Sygn. akt II Cz 193/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2014 roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **M. G.**

przeciwko: **Z. K.**

o: pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Nakle nad Notecią z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. akt V C

593/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt II Cz 193/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2013 r., w sprawie o sygn. akt V C 593/13, Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Nakle nad Notecią, na podstawie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. a contrario, oddalił wniosek powoda M. G. o zabezpieczenia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wytoczonego przeciwko Z. K. poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego (Km 618/12).

W uzasadnieniu wskazał, że powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia i interesu prawnego, a powództwo przeciwegzekucyjne nie może opierać się na okolicznościach poprzedzających wydanie orzeczenia będącego przedmiotem postępowania o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Powoływanie się na zdarzenia powstałe przed powstaniem tytułu prowadziłoby do badania zasadności roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym, czemu, jeśli tytułem jest orzeczenie sadowe, stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy oddalił wniosek

Zażalenie na postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości i zarzucając naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o zmianę postanowienia w całości poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa zgodnie z wnioskiem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Tramie Sąd Rejonowy uznał, że w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do zabezpieczenia roszczenia zgłoszonego w pozwie. Sąd Okręgowy w pełni podziela argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Postępowanie zabezpieczające ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego oraz postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje natomiast wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie

orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 1 oraz 2 k.p.c.).

Wnioskodawca musi zatem przytoczyć takie okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje, a okoliczności te będą przez niego uprawdopodobnione. Nie stanowi przy tym uprawdopodobnienia roszczenia, sam fakt, że wytoczono o nie powództwo. Uprawdopodobnienie nie może również opierać się na samych twierdzeniach strony.

Pamiętać także należy, że zabezpieczenie udzielane jest w chwili, gdy kwestia zasadności dochodzonego roszczenia nie została jeszcze w postępowaniu rozpoznawczym prawomocnie rozstrzygnięta.

Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego, że roszczenie powoda nie jest uprawdopodobnione. W niniejszej sprawie powód domaga się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci orzeczenia sądowego, podając jako podstawę okoliczności występujące jak i znane powodowi już przed wydaniem nakazu zapłaty, a zatem mające miejsce przed wydaniem tytułu wykonawczego.

Podstawy na których można oprzeć powództwo opozycyjne wymienione zostały szczegółowo w art. 840 § 1 k.p.c. Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy w przypadku gdy tytułem egzekucyjnym, jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu, jest orzeczenie sądu, podstawę pozwu mogą stanowić okoliczności określone w punkcie 2 w/w przepisu. I tak zgodnie z jego treścią dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy zatem stwierdzić, że zasadność roszczenia może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu tytułu wykonawczego, wskutek których zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Przedmiotowe powództwo, jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, nie może natomiast prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem, (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 września 1999 r., II CKN 475/08, LEX nr 527167, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 1999 r., IICKN188/98, LEXnr 519220).

Podważenie prawomocnego orzeczenia może bowiem nastąpić w trybie wznowienia postępowania, jako trybie właściwym do uchylecia prawomocnych orzeczeń. Natomiast przesłanką dla prawidłowego stosowania art. 840 k.p.c. jest stwierdzenie, że - pomimo

prawomocności orzeczenia - orzeczenie to nie może być egzekwowane na skutek nowych zdarzeń, jakie nastąpiły po zamknięciu rozprawy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72).

Skarżący nie podniósł w treści zażalenia żadnych argumentów mogących podważyć prawidłowość wydanego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jako niezasadne.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem