

Sygn. akt II Cz 874/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Janusz Kasnowski**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko Bankowi (...) SA z siedzibą w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu, VI Zamiejscowy Wydział

Cywilny z siedzibą w Tucholi z dnia 27 września 2013 roku sygn. akt VIC

490/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy.

**II Cz 874/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 września 2013 roku Sąd Rejonowy w Świeciu, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Tucholi oddalił wniosek powódki R. B. o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego M. W. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Sąd I instancji wskazał, że powódka wystąpiła do sądu z powództwem opozycyjnym w trybie art. 840 kpc o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego przez sąd w klauzulę wykonalności.

W ocenie sądu I instancji przedstawione przez powódkę okoliczności sprowadzające się do kwestionowania wysokości odsetek naliczanych od długu określonego tytułem wykonawczym, czy też ich ewentualnego przedawnienia nie są wystarczające do zabezpieczenia roszczenia z uwagi na jego nieuprawdopodobnienie. Z tej przyczyny sąd na podstawie art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc a contrario wniosek oddalił, tym bardziej, że w ocenie sądu powódka nie wskazała innych podstaw swego roszczenia opartego na regulacji art. 840 kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia powtarzając zarzuty dotyczące naliczania zawyżonych odsetek niezgodnie z prawem.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 730 kpc<sup>1</sup>§1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie

**2**

pieniężne (np. roszczenie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności) sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki uzna za odpowiedni stosownie do okoliczności, w szczególności może zawiesić egzekucję (art. 755 § 1 pkt 3 kpc).

Z kolei z regulacji zawartej w art. 840 kpc wynika, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu lub twierdzi, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; w przypadku, gdy tytułem jest orzeczenie sądu dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W niniejszej sprawie powódka składając powództwo opozycyjne opiera ją twierdzeniu, że naliczane przez wierzyciela odsetki są zawyżone w sposób niedozwolony. Nie oceniając na obecnym etapie zasadności roszczenia powódki, wskazać trzeba, że wbrew twierdzeniom powódki w umowie z bankiem została określona wysokość odsetek, zatem nie znajduje zastosowania reguła opisana w art. 481 par. 2 kc, na którą się powołuje, która wskazuje, że odsetki ustawowe naliczane są w przypadku, gdy wysokość odsetek nie została przez strony określona. Co więcej umowa powódki z bankiem została zawarta w roku 2002, a zatem jeszcze przed wejściem w życie reguły z art. 359 par. 2<sup>1</sup> kc określającej maksymalną stopę odsetek.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.