

Sygn. akt II Cz 783/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Banku S.A. w L. (wierzyciela) przeciwko

A. Z. (dłużnikowi) o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) Banku S.A. w L. (wierzyciela) na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 września 2013r. w sprawie XII Co 8093 /13

postanawia:

1/ zmienić zaskarżone postanowienie i nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr 353/KR/A/W/01 z dnia 27 marca 2001 r. wystawionemu przez (...) Bank (...) S.A. w L. przeciwko A. Z. - z przejściem uprawnień na rzecz (...) Banku S.A. W L.;

2/ zasądzić od dłużnika A. Z. na rzecz wnioskodawcy (wierzyciela) kwotę 217 zł (dwieście siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt II Cz 783/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 17 września 2013 r. oddalił wniosek. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzyciel zwrócił się o nadanie przeciwko dłużnikowi klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz wnioskodawcy. W uzasadnieniu wniosku podał, że po powstaniu tytułu przejął prawa nim objęte przysługujące wierzycielowi ujawnionemu w tytule, na skutek zawarcia w dniu 12 kwietnia 2011 r. umowy przelewu wierzytelności z (...) Bank S.A. w W.. Jednocześnie przedłożył do akt sprawy oryginalny tytuł wykonawczy opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz (...) Banku (...) S.A. oraz uwierzytelniony notarialnie odpis z KRS dotyczący zbywcy wierzytelności wskazujący na fakt zmiany nazwy poprzedniego wierzyciela na (...) Bank S.A., a także uwierzytelnioną notarialnie kopię wspomnianej umowy cesji opatrzonej podpisami notarialnie poświadczonymi.

W ocenie Sądu I instancji brak było podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku, gdyż z tytułu egzekucyjnego wynika, że należność główna wynosi 2.000,04 zł oraz odsetki umowne łącznie 763,34 zł, a dalsze odsetki ustawowe obciążają dłużnika od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i są obliczane od należności głównej według zmiennej stopy procentowej obowiązującej w Banku dla należności przeterminowanych, która na dzień sporządzania bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiła 40% w stosunku rocznym. Sąd zauważył, że z załącznika nr 1 do umowy cesji wynika, że zobowiązanie dłużnika wynikające z przedmiotowego tytułu egzekucyjnego na dzień 12 kwietnia 2011

r. wynosi: kapitał -0 zł, odsetki skapitalizowane umowne o zł i dalsze odsetki umowne karne 927,95 zł. Sąd podkreślił, że z przedstawionego załącznika nie wynika jednakże od jakiej daty i od jakiej kwoty zostały naliczone dalsze odsetki. Sąd uznał, że brak wskazania daty i kwoty, od jakiej zostały naliczone dalsze odsetki powoduje, iż tytuł egzekucyjny nie nadaje się do wykonania. Ponadto Sąd zaznaczył, że dołączony do wniosku wyciąg z ksiąg banku z dnia 24 września 2012 r. nie mógł stanowić dowodu odnośnie posiadanej wierzytelności (...) Bank S.A w W. wobec dłużników, z uwagi na

uznanie przez Trybunał Konstytucyjny art. 95 ust. 1 ustawy prawo bankowe, za niezgodny z Konstytucją RP.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i zwrócił się o zmianę tego orzeczenia poprzez nadanie klauzuli wykonalności przedstawionemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania klauzulowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżący podkreślił, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, sąd bada jedynie czy zostały spełnione przesłanki z art. 788 § 1 kpc. W postępowaniu tym nie można wnikać w treść tytułu egzekucyjnego, ani też kwestionować istnienia uprawnienia wierzyciela lub obowiązku dłużnika. Dlatego przy rozpoznawaniu tej sprawy nie mogło mieć znaczenia dla Sądu niezamieszczenie w przedstawionym tytule daty i kwoty, od jakiej zostały naliczone należne odsetki. Niezależnie od powyższego skarżący wskazał, że wierzytelność (należność z tytułu odsetek) ma stałe saldo, które w dacie cesji, jak i w dacie kierowania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wynosiło 1.016,80 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne. Sąd I instancji błędnie uznał, że brak wskazania w przedstawionym bankowym tytule wykonawczym, daty i kwoty od jakiej zostały naliczone odsetki, powoduje, że nie można mu nadać klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz nabywcy wierzytelności.

Wskazać należy, że postępowanie w przedmiocie wniosku rozpoznawanego w niniejszej sprawie normuje art. 788 § 1 kpc, który nakazuje sądowi nadać tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności na rzecz osoby, co do której wykazano dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu, przeszły na nią uprawnienia stwierdzone tym tytułem.

W judykaturze ugruntowane jest stanowisko, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności sąd ogranicza się jedynie do badania tego, czy dokument,

któremu ma nadać klauzulę, odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego oraz czy zachodzą okoliczności faktyczne uzasadniające ujawnienie w klauzuli wzmianek przewidzianych w art. 788-794 kpc. W postępowaniu tym sąd nie może wnikać ani w treść tytułu egzekucyjnego, ani też kwestionować istnienia uprawnienia wierzyciela lub obowiązku dłużnika. Jedynie w drodze powództwa opozycyjnego z art. 840 kpc można kwestionować istnienie uprawnienia wierzyciela czy też obowiązku dłużnika stwierdzonego tytułem wykonawczym.

W konsekwencji należało uwzględnić zgłoszony w niniejszej sprawie wniosek (...) Banku S.A. w L., gdyż przedłożone przez niego dokumenty spełniają warunki z art. 788 § 1 kpc. Wierzyciel przedstawił oryginalny tytuł wykonawczy opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz (...) Banku (...) S.A. oraz uwierzytelniony notarialnie odpis z KRS dotyczący zbywcy wierzytelności wskazujący na fakt zmiany nazwy poprzedniego wierzyciela na (...) Bank S.A., a także uwierzytelnioną notarialnie kopię wspomnianej umowy cesji opatrzonej podpisami notarialnie poświadczonymi. Należy uznać, że dokumenty te wykazują w należyty sposób, że (...) Bank S.A. w W. jest następcą prawnym podmiotu wskazanego w przedstawionym tytule wykonawczym jako wierzyciel.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr 353/KR/A/W/01

z dnia 27 marca 2001r. wystawionemu przez (...) Bank (...) S.A. w L. przeciwko A. Z. - z przejściem uprawnień na rzecz (...) Banku S.A. w L..

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc i art. 71 pkt 1 w zw. z art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.