

Sygn. akt II Cz 763/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2013 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie SO Maria Leszczyńska (spr.)

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: **(...)Funduszu (...) z siedzibą w W.**

przeciwko dłużnicze: **E. P.**

o: nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 04 września 2013 roku, sygn. akt XII Co 8424/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt. II Cz 763/13

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...)Fundusz (...)z siedzibą w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym zasądzono od pozwanego na rzecz Banku (...) S.A. w W., kwotę żadaną w pozwie.

Do wniosku dołączono uwierzytelnioną urzędowo przez radcę prawnego prowadzącego sprawę w trybie art. 129 § 2 i 3 kpc, kopię umowy przelewu wierzytelności z dnia 15 kwietnia 2013r. opatrzonej podpisami notarialnie poświadczonymi zawartej pomiędzy obecnym wnioskodawcą a wierzycielem wskazanym w treści nakazu zapłaty.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 4 września 2013r. oddalił wniosek.

Wskazał Sąd, iż zgodnie z art. 788 § 1 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Jednakże, w rozpatrywanej sprawie wnioskodawca nie wykazał, aby przedmiotem dołączonej do wniosku umowy przelewu była wierzytelność objęta wskazanym przez wnioskodawcę tytułem egzekucyjnym. Analiza dokumentu określonego przez wnioskodawcę, jako załącznik do umowy sprzedaży (z częściowo nieudostępnioną treścią) nie

pozwala na stwierdzenie, iż faktycznie jest to fragment załącznika do umowy, a jeśli tak, którego załącznika i do której umowy. Nadto, dokument ten nie pozwala na weryfikację tożsamości zbywanej wierzytelności z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty, bowiem brak wskazania w umowie cesji na tytuł egzekucyjny, którym została stwierdzona, jak również innych danych umożliwiających wystarczającą identyfikację przedmiotowego zobowiązania. Niezgodne są także kwoty wierzytelności wskazanych w w/w dokumencie z kwotami określonymi w przedmiotowym nakazie zapłaty. W konsekwencji, zarówno sam fakt, jak i skuteczność przejścia uprawnień w powyższym zakresie nie poddaje się weryfikacji Sądu, a co za tym idzie uniemożliwia w obecnym stanie rzeczy opatrzenie tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności na rzecz następcy prawnego. Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, w której do obiegu prawnego udostępniane będą tytuły wykonawcze wystawiane w oparciu o umowy przeniesienia znacznych pakietów nieskonkretyzowanych wierzytelności. Taka sytuacja, w ocenie Sądu, nie daje się pogodzić z treścią art. 788 kpc, który w ramach oceny istnienia przesłanek uwzględnienia wniosku klauzulowego wymaga weryfikacji umowy cesji nie tylko w aspekcie podmiotowym, ale też przedmiotowym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie dopatrywał się w rozpatrywanym przypadku istnienia wystarczających podstaw dla uwzględnienia wniosku klauzulowego i na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario, postanowił, jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel.

Zarzucał na podstawie art. 368 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie następujących przepisów postępowania, tj. art. 233 §1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przeprowadzonych w sprawie, dokonanej wybiórczo, wbrew zasadom logiki i doświadczenia życiowego, polegające na przyjęciu, iż wnioskodawca przedłożonym do wniosku dokumentem nie wykazał przejścia uprawnienia na rzecz następcy prawnego w sposób opisany w art. 788 § 1 k.p.c. Jednocześnie w związku z podniesionym zarzutem, wnosił o dopuszczenie dowodu w postaci załącznika nr (...) do umowy cesji wierzytelności z dnia 15.04.2013 r. zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A. w W. a wnioskodawcą („umowa cesji”), który to dokument w sposób jednoznaczny potwierdza, że przedmiotem ww. umowy była między innymi wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym wskazanym we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Wskazując na powyższe uchybienia, na podstawie art. 368 §1 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i uwzględnienie wniosku wierzyciela poprzez nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w sprawie o sygn. akt VINC-E 462373/11 oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych ewentualnie o uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na podstawie art. 395§ 2 k.p.c. poddał pod rozagę Sądu I instancji uchylenie zaskarżonego postanowienia w trybie w tym przepisie przewidzianym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że wnioskodawca nie wykazał, aby przedmiotem dołączonej do wniosku umowy przelewu były wszystkie objęte wskazanym przez wnioskodawcę tytułem egzekucyjnym. W powyższym zakresie Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną dokonaną przez Sąd I instancji.

Również w postępowaniu odwoławczym wierzyciel nie wykazał, że umowa cesji wierzytelności z dnia 15.04.2013r. zawarta pomiędzy Bankiem (...) S.A. w W. a wnioskodawcą obejmowała między innymi wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym wskazanym na wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Wprawdzie do zażalenia skarżący dołączył wydruk załącznika nr(...)do umowy cesji wierzytelności z dnia 15.04.2013r., jednak wydruk ten nie stanowi dowodu w rozumieniu przepisów kpc, niezbędnego do nadania klauzuli wykonalności przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu. Mianowicie przedmiotowa kserokopia podpisana została jedynie przez radcę prawnego.

Kserokopie tymczasem niepotwierdzone „za zgodność z oryginałem” nie mają mocy dowodowej (por. postanowienie SN z 27.II.1997r. III CKU 7/97).

Dla uznania kserokopii za dokument, świadczący o istnieniu oryginału o odwzorowanej w niej treści, niezbędne jest oświadczenie o istnieniu dokumentu o treści i formie odwzorowanej kserokopii. Takim oświadczeniem jest umieszczenie na kserokopii i zaopatrzone podpisem poświadczenie za zgodność kserokopii z oryginałem. Dopiero wtedy można uznać kserokopię za dokument świadczący o istnieniu oryginału o treści i formie w niej odzwierciedlonej.

W przedmiotowej sprawie w postępowaniu zażaleniowym wierzyciel temu obowiązкови nie sprostał.

W konsekwencji stwierdzić należało, że zarówno sam fakt, jak i skuteczność przyznania uprawnień w zakresie wierzytelności objętej przedmiotowym tytułem egzekucyjnym nie poddaje się weryfikacji Sądu.

W tym stanie rzeczy nie było możliwe opatrzenie tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy bezzasadne zażalenie oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.