

Sygn. akt II Cz 720/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Banku (...) S.A. w W. przy uczestnictwie

B. M., M. Z. i I. S. o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej W. Z.

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 lipca 2013r. w sprawie o sygn. II Ns 1498/13

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 720/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 23 lipca 2013r. sędzia Przewodniczący zwrócił wniosek Banku (...) S.A. w W. o stwierdzenie nabycia spadku po W. Z. zmarłej w dniu 5 kwietnia 2009r., ostatnio zamieszkałej w B..

Wskazał, że wnioskodawca nie uzupełnił wszystkich braków formalnych wniosku, a w szczególności nie wskazał w zakreślonym terminie aktualnych adresów zamieszkania uczestników B. M. i M. Z. oraz odpisów aktu małżeństwa tej uczestniczki i odpisu aktu urodzenia uczestnika. W podstawie prawnej zarządzenia sędzia Przewodniczący odwołał się do treści art.130 § 1 i 2 kpc (zaskarżone zarządzenie - k.28).

W zażaleniu na postanowienie wnioskodawca Bank (...) S.A. w W. domagał się jego uchylenia.

Skarżący podniósł zarzut, że sędzia Przewodniczący nie uwzględnił jego wniosków zawartych w piśmie procesowym z dnia 18.06.2013r. Wskazał, że zna jedynie imiona i nazwiska uczestników, a to nie wystarcza do pozyskania dalszych danych z bazy PESEL prowadzonej przez Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, bowiem tak ogólne dane mogą odnosić się do wielu osób zamieszkujących w kraju. Poza tym brak szczegółowych danych nie pozwala na uzyskanie dokumentów z urzędu stanu cywilnego, gdyż wnioskodawca nie wie, do którego urzędu powinien się zwrócić (zażalenie wnioskodawcy - k.50 do 53).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy podlegało uwzględnieniu. Zgodnie z treścią art.670 kpc do obowiązków Sądu należy badanie, kto jest spadkobiercą, a więc uprawnionym do dziedziczenia po spadkodawcy, co - wbrew twierdzeniom

wnioskodawcy - nie zwalnia go od wskazania uczestników postępowania spadkowego wraz z podaniem ich adresów zamieszkania względnie pobytu, by możliwe było zawiadomienie ich o toczącym się postępowaniu i by mieli możliwość obrony swoich interesów. Prawdą jest, że wnioskodawca nie wskazał wprost adresów zamieszkania uczestników B. M. i M. Z., ale w uzasadnieniu wniosku podał, że jedna z córek spadkodawczyni I. S. złożyła oświadczenie notarialne o odrzuceniu spadku i wskazała w/w osoby, jako potencjalnych spadkobierców (k.4). Następnie w piśmie procesowym z dnia 18.06.2013r., złożonym w określonym terminie do uzupełnienia braków formalnych wniosku, wyjaśnił, że nie posiada szczegółowych danych dotyczących uczestników, a nadto zawarł wniosek o zobowiązanie uczestniczki I. S. (adres podał) do podania adresów

2

pozostałych uczestników wskazanych przez nią w oświadczeniu z dnia 23.04.2009r. o odrzuceniu spadku, złożonym przed notariuszem W. O. w jego Kancelarii w B. przy ul. (...) i ujętym w repertorium A nr (...) (k.26-27). W tych okolicznościach nic nie stało na przeszkodzie, by sędzia Przewodniczący zwrócił się do uczestniczki I. S. o podanie adresów zamieszkania względnie pobytu w/w uczestników lub do wskazanej Kancelarii Notarialnej. Dopiero wówczas, gdy ten kierunek poszukiwań okazałby się nieskuteczny należałoby podjąć dalsze czynności w sprawie, tak by możliwe było rozpoczęcie postępowania. W tym stanie rzeczy zwrócenie wniosku o stwierdzenie nabycia spadku było nieuzasadnione.

Mając wskazane okoliczności na uwadze Sąd odwoławczy uchylił zaskarżone zarządzenie (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397§2 kpc i art.398 kpc oraz art.13§2kpc).