

Sygn. akt II Cz 710/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: (...)Funduszu (...)z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi: M. A.

o: nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia

uprawnienia na rzecz nabywcy wierzytelności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia

21 sierpnia 2013 r. sygn. akt XII Co 8010/13,

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

1. nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie I Nc-e 1313291/12 na rzecz (...) Funduszu (...)z siedzibą w W.;

2. zasądzić od dłużniczki M. A. na rzecz wierzyciela (...)Funduszu (...)z siedzibą w W. kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego;

II.zasądzić od dłużniczki M. A. na rzecz wierzyciela(...) Funduszu (...)z siedzibą w W. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 710/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2013 r. oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca (...) Fundusz (...) z siedzibą w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 08.10.2012 roku wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie VI Nc-e 1313291/12, którym zasądzono od pozwanej na rzecz (...) S.A. Odział (...) z siedzibą w W. kwotę żadaną w pozwie. Do wniosku dołączył uwierzytelnioną przez radcę prawnego w trybie art. 127 §2 i 3 k.p.c., kopię umowy cesji wierzytelności z dnia 21 listopada 2012 roku z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 781 §1³ k.p.c. do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, o którym mowa w §1², należy dołączyć dokument uzyskany z systemu teleinformatycznego umożliwiającego sądowi weryfikację istnienia i treści tytułu wykonawczego.

Tymczasem wnioskodawca nie dołączył do wniosku dokumentu z systemu informatycznego- nakazu zapłaty z dnia 08 października 2012 r. objętego wnioskiem, lecz dołączył nakaz zapłaty z dnia 20 sierpnia 2012 roku. Rolą sądu nie jest dokonywanie oceny, czy sytuacja taka zaistniała na skutek błędu wnioskodawcy, czy wywołana została innego rodzaju okolicznościami. Niezależnie od powyższego stwierdził, że wniosek klauzulowy nie mógł być uwzględniony także z powodu stwierdzenia innych ku temu przeszkód.

Zgodnie z art. 788 §1 k.p.c, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W tym zakresie wnioskodawca dołączył wprawdzie do wniosku poświadczoną w trybie art. 129 §§ 2 i 3 k.p.c. przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym kserokopię umowy przelewu wierzytelności z dnia 21 listopada 2012 roku, jednakże na podstawie treści dołączonego do wniosku załącznika nr 1 do tej umowy, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy dotyczyła ona również wierzytelności wynikającej z

nakazu zapłaty objętego wnioskiem, gdyż załącznik ten nie zawiera oznaczenia Sądu, który wydał orzeczenie, daty jego wydania, ani nawet pełnej sygnatury akt sprawy. Wprawdzie treść załącznika wystarczająco wskazuje na fakt, iż nakaz zapłaty pochodzi z Sądu Rejonowego w Lublinie, ale w ramach tego Sądu funkcjonują dwa Wydziały uprawnione do orzekania w elektronicznym postępowaniu upominawczym w powyższym zakresie, których orzeczenia w części obejmującej numer sprawy mogą się pokrywać.

Stąd w ocenie Sądu Rejonowego istotnym jest - zwłaszcza w przypadku dokonywania cesji znacznych pakietów, często drobnych wierzytelności wynikających z umów o powszechnie dostępne produkty bankowe - aby konkretny tytuł wykonawczy został oznaczony pełną sygnaturą akt sprawy, uwzględniającą poza numerem także oznaczenie wydziału Sądu, w którym zapadło orzeczeniem, czego należy wymagać zwłaszcza od profesjonalnych pełnomocników.

Uwzględniając powyższe w ocenie Sądu Rejonowego w oparciu o przedłożone do akt sprawy odpisy dokumentów, brak było wystarczających podstaw do weryfikacji i przyjęcia, iż wnioskodawca nabył wierzytelność tożsamą z wierzytelnością stwierdzoną wskazanym we wniosku klauzulowym nakazem zapłaty, dlatego wniosek oddalił, (art. 788 §1 k.p.c.)

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 788 §1 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione wymogi powyższego przepisu dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, skutkiem czego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został oddalony.

Z powołaniem na powyższe wnioskodawca wnosił o zmianę postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności wskazanemu orzeczeniu zgodnie z wnioskiem, ewentualnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: zażalenie jest zasadne. Sąd Okręgowy dokonując oceny przedłożonych wraz z wnioskiem odpisów dokumentów poświadczonych za zgodność przez zastępującego wnioskodawcę radcę prawnego uznał, mając również na uwadze okoliczności przywołane w zażaleniu co do oczywistej omyłki pisarskiej, że wykazują one w sposób wystarczający, spełnienie przesłanek z art. 788 §1 k.p.c. do nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 20.8.2012 roku wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie VI Nc-e 1313291/12 z przejściem uprawnień na rzecz wnioskodawcy.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności sąd ogranicza się jedynie do badania tego, czy dokument, któremu ma nadać klauzulę, odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego oraz czy zachodzą okoliczności faktyczne uzasadniające ujawnienie w klauzuli wzmianek przewidzianych w art. 788-794 k.p.c. . Oceniając dokumenty pod względem formalnym sąd pierwszej instancji powinien ustalić, czy nie zachodzi sytuacja oczywistej omyłki w zakresie złożonego wniosku, tak aby wydane orzeczenie odpowiadało prawu.

W ocenie Sądu Okręgowego nie można zaaprobować ustalenia Sądu Rejonowego, że umowa przelewu wierzytelności z dnia 21 listopada 2012 roku nie pozwala na identyfikację wierzytelności objętej nakazem zapłaty z dnia 20.8.2012 roku, gdyż wystarczającym dowodem w tym zakresie jest sygnatura akt sprawy w powiązaniu z innymi dokumentami, a zwłaszcza nakazem zapłaty i postanowieniem o nadaniu klauzuli wykonalności oraz danymi osobowymi dłużniczki, co pozwalało na nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy z przejściem uprawnień w trybie art. 788 §1 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz wnioskodawcy - (...)Funduszu (...)z siedzibą w W..

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 98 §1 k.p.c. w zw. z art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) i §10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.), które obejmują opłatę stałą od wniosku w wysokości 50 zł, wynagrodzenie radcy prawnego zastępującego wnioskodawcę w wysokości 60 zł oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, łącznie 127 zł.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 §1 k.p.c. i art. 71 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 3 pkt 2 i art. 12 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) i § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z §12 ust. 2 pkt 1 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.)