

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Adamski

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

J. M. (wierzyciela)

przeciwko

A. R. (małżonce dłużnika B. R.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia A. R. (małżonki dłużnika B. R.)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 kwietnia 2013r.

w sprawie XII Co 2365 / 13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 630/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku tego Sądu z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie I C 957/12 przeciwko małżonkowi dłużnika B. R.– A. R.z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków i zasądził od A. R. na rzecz wierzyciela J. M. kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu orzeczenia - odwołując się do treści art.787*1 kpc - wyjaśnił, że tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Stwierdził, że wierzyciel J. M. powołał się na dokumenty złożone do akt sprawy I C 957/12 (w której wydano tytuł egzekucyjny wobec dłużnika) i przedłożył poświadczony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wierzyciela w tej sprawie, kopie faktur, które stanowiły źródło świadczenia zasądzonych wyrokiem stanowiącym tytuł egzekucyjny. Dlatego też – zdaniem Sądu – zachodziły podstawy do nadania tytułowi egzekucyjnemu opisanemu we wniosku inicjującym

postępowanie klauzuli wykonalności także wobec małżonki dłużnika A. R. w trybie wyżej przywołanego art.787*1 kpc (postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.15).

W zażaleniu na postanowienie A. R. (małżonka dłużnika), co prawda wprost wskazała, że wnosi o jego uchylenie, to jednak lektura uzasadnienia zażalenia prowadzi do wniosku, że zmierzała do jego zmiany poprzez oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko niej. Domagała się także zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Skarżąca wywodziła w istocie, że nie zachodziły podstawy do uwzględnienia wniosku wierzyciela, gdyż:

- zobowiązanie dłużnika B. R. (męża skarżącej) powstało w związku z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej razem z wierzycielem w formie spółki cywilnej;
- dłużnik B. R. nigdy nie prowadził przedsiębiorstwa wspólnie z żoną (skarżącą), o czym wierzyciel wiedział;
- dłużnik prowadził działalność gospodarczą jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego z A. R.;
- dla nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu przeciwko małżonce dłużnika musi istnieć przedsiębiorstwo objęte wspólnością majątkową małżonków (zażalenie – k.20 i 21).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie małżonki dłużnika B. R.– A. R.nie znajduje uzasadnienia. W tym postępowaniu klauzulowym zakres badania Sądu jest bardzo ograniczony. Zgodnie z art.787*1 kpc obejmuje jedynie ustalenie czy dokument stwierdzający obowiązek świadczenia przez dłużnika spełnia kryteria stawiane tytułowi egzekucyjnemu, czy wierzyciel udokumentował, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym (tu wyrokiem) wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa oraz czy wskazany uczestnik postępowania (tu skarżąca) pozostaje w związku małżeńskim z dłużnikiem. Skoro te wszystkie okoliczności wystąpiły w sprawie, to Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił uwzględniając wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu opisanemu w postanowieniu, także przeciwko małżonkowi dłużnika – A. R.. Zatem bez znaczenia w sprawie pozostają wszystkie zarzuty podniesione w zażaleniu, w tym ostatni, że przedsiębiorstwo dłużnika musi istnieć. Przepis art.787*1 kpc, dla nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, takiego wymogu nie stawia. Mało tego, nie wymaga ustalenia ani składu przedsiębiorstwa, ani nawet tego, czy jakkolwiek element przedsiębiorstwa dłużnika jeszcze istnieje, do którego wierzyciel mógłby skierować egzekucję obciążającą także małżonka dłużnika. Wyjaśnienie tego rodzaju okoliczności pozostawia się postępowaniu egzekucyjnemu.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił zażalenie małżonki dłużnika B. R.– A. R., jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397&2 i art.13&2 kpc).

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność