

**Sygn. akt II Cz 609/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **M. K.**

przeciwko: **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w T.**

o: **pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności**

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu, VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Tucholi z dnia 11 marca 2013 r., sygn. akt VI C 109/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Na oryginale właściwy podpis**

**Sygn. akt II Cz 609/13**

## UZASADNIENIE

Powód, pismem z dnia 11 marca 2013 roku, wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, podając że mogły zajść zmiany okoliczności sprawy, przedstawione m.in. w piśmie procesowym skierowanym do Sądu w dniu 04.10.2012 roku oraz inne dowody dotyczące kosztów utrzymania lokalu, który odziedziczył w związku z jego osobistą opieką nad obłożnie chorą matką (zasłużoną (...) nauczycielką), który to lokal jest jedynym miejscem zamieszkania powoda.

Sąd Rejonowy w Świeciu, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Tucholi, postanowieniem z dnia 11 marca 2013 roku oddalił wniosek powoda.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika był bezzasadny. Sąd zwrócił uwagę na treść art. 117 §5 k.p.c. i stwierdził, że nie zachodziła okoliczność, o której mowa w tym przepisie. Podkreślił, że zwolnienie od kosztów sądowych nie powoduje automatycznego ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Poza tym stan majątkowy powoda nie stanowi przesłanki do ustanowienia dla niego takiego pełnomocnika. Nawet gdyby tak było, to w ocenie Sądu, jego udział w sprawie nie jest konieczny. Sąd dodatkowo podkreślił, że powód nie wykazywał się bezradnością w toku postępowania, o czym świadczy treść składanych przez niego pism, zarzutów i wniosków. Ponadto powód prawidłowo wykonywał zarządzenia Sądu i nie było potrzeby pouczenia go o koniecznych czynnościach w sprawie zgodnie z treścią art. 5 k.p.c.

W konsekwencji Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda jako niezasadny (art. 117 §5 k.p.c.)

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem powód, wskazując na brak należytej reprezentacji prawnej w procesie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie jest zasadne. Sąd I instancji prawidłowo wskazał na treść art. 177 § 5 k.p.c., zgodnie z którym Sąd uwzględni wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Samo złożenie przez stronę wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie obliguje Sądu do jego uwzględnienia. Potrzeba taka zachodzi natomiast w przypadku, gdy sprawa jest skomplikowana pod względem prawnym lub faktycznym w takim stopniu, że strona nie ma możliwości samodzielnie bronić swoich praw. Podstawy do uwzględnienia wniosku zachodzą również, w przypadku, gdy strona jest nieporadna i z tego względu nie ma możliwości należyście zadbać w toku postępowania sądowego o swoje interesy.

Sąd Rejonowy trafnie uznał, iż w niniejszej sprawie nie występują okoliczności przemawiające za potrzebą ustanowienia dla powoda profesjonalnego pełnomocnika z urzędu. Powód nie jest osobą nieporadną, potrafi w sposób jasny i precyzyjny formułować swoje stanowisko w sprawie. Dysponuje wiedzą o przysługujących mu środkach zaskarżenia i potrafi z nich w należyty sposób korzystać. Ponadto przedmiotowa sprawa nie jest sprawą skomplikowaną pod względem prawnym.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy brak jest zatem podstaw uzasadniających konieczność przyznania powodowi fachowej pomocy z urzędu. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda było więc zbędne.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.)

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem