

Sygn. akt II Cz 532/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa S. C.

przeciwko F. K. i Z. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o zwrocie pozwu

z dnia 14.01.2013 roku, sygn. akt I C 3988/12

postanawia:

I. uchylić zarządzenie o zwrocie pozwu i umorzyć postępowanie;

II. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

na rzecz radcy prawnego M. B. kwotę

738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych) tytułem kosztów

nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu na rzecz

powoda w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt II Cz 532/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w osobie sędziego Marty Owsiany zarządzeniem z dnia 14.01.2013 roku zwrócił pozew wniesiony przez S. C..

W uzasadnieniu tego zarządzenia wskazano, iż powód został wezwany do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 3.050 zł. w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie to powód otrzymał w dniu 27.11.2012 roku i nie wykonał go w określonym terminie.

Wobec powyższego na mocy art. 130 § 1 i 2 kpc nieopłacony pozew został zwrócony.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł powód, podnosząc w nim, że wnosił również o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu, których to wniosków Sąd nie rozpoznał. Skarżący domagał się zwolnienia od kosztów sądowych.

W dniu 12.08.2013 roku powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia zgodnie z art. 203 § 1 kpc.

W świetle treści żądania pozwu i jego uzasadnienia, w szczególności faktu, iż powód nie sprecyzował podstawy faktycznej żądania oraz nie określił w sposób prawidłowy strony pozwanej – nie wskazując adresów pozwanych, należy ocenić cofnięcie pozwu na mocy art. 203 § 4 kpc jako dopuszczalne i skuteczne.

Wobec skutecznego cofnięcia pozwu brak było podstaw do rozpoznawania wniesionego przez powoda zażalenia.

Dlatego też na mocy art. 386 § 3 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc należało uchylić zaskarżone zarządzenie i umorzyć postępowanie wywołane cofniętym pozewem o zapłatę.