

Sygn. akt II Cz 509/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie - SO Tomasz Adamski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. Ś.

przeciwko Wójtowi Gminy B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego – sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 maja 2013 r., sygn. akt I C 601/13

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 509/13

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zarządzeniem z dnia 6 maja 2013 r. zwrócił pozew w sprawie I C 601/13. W uzasadnieniu wskazał, że powód został wezwany do uiszczenia opłaty od pozwu ustalonej od wartości przedmiotu sporu 28.676,14 zł w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Powód uiścił opłatę w wysokości 1004 zł wskazując, iż zmalała wartość przedmiotu sporu w związku z uiszczeniem pewnej kwoty przez pozwanego w drodze dobrowolnej zapłaty, bez jakichkolwiek innych oświadczeń procesowych. Wobec nie uiszczenia opłaty od pozwu w wyznaczonej wysokości na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. pozew został zwrócony.

Zarządzenie to zaskarżył powód domagając się jego uchylenia oraz rozpoznania wniesionego przez niego pozwu. Skarżący podał, że w dniu 18 marca 2013 r. przekazał do Sądu pismo z informacją, iż wobec uiszczenia przez pozwanego kwoty 8.590,85 zł suma przedmiotu sporu zmalała do kwoty 20.085,29 zł i od tej kwoty uiszczono opłatę od pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że powód występuje w niniejszej sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika. Wezwany do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 1434 zł (przy wartości przedmiotu sporu 28.676,14 zł), uiścił kwotę

1004 zł, jednocześnie składając pismo, w którym podał, że pozwany wpłacił na jego konto kwotę 8.590,85 zł, a zatem wartość przedmiotu sporu zmalała do kwoty 20.085,29 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego, pismo powoda z dnia 18 marca 2013 r. winno zostać potraktowane jako częściowe ograniczenie powództwa (częściowe cofnięcie). Z tym, że jeżeli Sędzia Przewodniczący miał jakiegokolwiek wątpliwości w tej kwestii winien wezwać powoda do sprecyzowania pisma (art. 130 § 1 k.p.c.), biorąc pod uwagę, iż powód działa bez profesjonalnego pełnomocnika (art. 5 k.p.c.).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. uchylił zaskarżone zarządzenie.