

**Sygn. akt II Ca 574/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2014r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski (spr.) Sędziowie - SO Irena Dobosiewicz**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

**E. C.**

o wpis w księdze wieczystej

na skutek apelacji wnioskodawczym od postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 26 czerwca 2014r. - KW nr (...)(...) **postanawia:**

**oddalić apelację.**

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

II Ca 574 / 14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Świeciu oddalił wniosek E. C. o wpis sprostowania w dziale I – O księgi wieczystej KW (...) prowadzonej w tym Sądzie dla nieruchomości wnioskodawczynie położonej w W..

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wyjaśnił, że we wniosku o dokonanie sprostowania w dziale I – O księgi wieczystej prowadzonej dla w/w nieruchomości wnioskodawczynie wskazała, iż brakuje wpisu działki nr (...) (wcześniej parcela nr (...)), choć z historii kart dawnych (...) W., a później z ksiąg wieczystych o nr Kw (...) i Kw (...) wynika, że wcześniej jej dziadek J. S., a obecnie wnioskodawczynie jest właścicielką działki nr (...) (dawniej parceli nr (...)), nie wpisanej do księgi wieczystej Kw (...). Wnioskodawczynie zwróciła się do Starostwa Powiatowego w Ś. – Wydziału (...)o sporządzenie wyciągu z wykazu zmian gruntowych, ale odmówiono jej prośbie. Zleciła zatem opracowanie stosownej dokumentacji uprawnionemu geodecie, jednak ta pominęła w swoich badaniach zapisaną w karcie dawnej W. (...)parcelę nr (...) i nie wyjaśniła, w jakich okolicznościach w księdze wieczystej Kw (...) zamiast działki nr (...) (dawniej parcela nr (...)) wpisane zostały działki nr (...) o powierzchni podobnej do działki nr (...). We wniosku o dokonanie sprostowania wpisu zawarła też wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny geodezji na okoliczność wyjaśnienia zaistniałych niezgodności.

Odwołując się do art.626<sup>8</sup> § 2 kpc Sąd Rejonowy wyjaśnił, że zakres orzekania sądu wieczystoksięgowego jest ograniczony. Sprowadza się jedynie do badania treści wniosku o wpis, treści i formy dołączonych dokumentów oraz treści księgi wieczystej, w której wpis miałby zostać dokonany. Przepis ten wyklucza przeprowadzanie przez Sąd wieczystoksięgowy własnych dowodów i dokonywanie własnych ustaleń, a tym samym nie pozwala na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. Sąd może dokonać sprostowania oznaczenia nieruchomości w księdze wieczystej (na wniosek lub z urzędu) jedynie na podstawie danych z katastru nieruchomości. Tu Sąd Rejonowy odwołał się do zapatrywania Sądu Najwyższego wyrażonego w postanowieniu z dnia 15.04.1997r. w sprawie

I CKN 26/97, że jeżeli ujawniona w ewidencji gruntów i budynków (w katastrze) zmiana obszaru nieruchomości nie łączy się z wytyczeniem nowych jej granic, a jest jedynie wynikiem dokładniejszego jej pomiaru, to zgodnie z art.26 i art.27 ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz art.21 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, wystarczającą podstawą sprostowania oznaczenia nieruchomości w księdze wieczystej są dane z ewidencji gruntów i budynków. Przepis § 28 ust.1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 17.09.2001r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów stanowi natomiast, że dane dotyczące nieruchomości gruntowych i budynkowych wpisuje się w księdze wieczystej na podstawie wyrysu z mapy ewidencyjnej oraz wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu sporządzonego na podstawie przepisów o ewidencji gruntów i budynków, a dokumenty te powinny być opatrzone klauzulą właściwego organu prowadzącego taką ewidencję, stwierdzającą, że dokumenty są przeznaczone do dokonywania wpisów w księgach wieczystych. Dokumenty załączone przez wnioskodawczynię do wniosku złożonego w tej sprawie, takich wymogów nie spełniają, a zatem wniosek podlegał oddaleniu (na podstawie art.398<sup>9</sup> kpc).

W apelacji od postanowienia wnioskodawczyni E. C. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Skarżąca zarzuciła Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie art.278 § 1 kpc poprzez nieuwzględnienie jej wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny geodezji i kartografii, który wyjaśniłby przyczyny nie ujawnienia w księdze wieczystej Kw (...) prowadzonej dla jej nieruchomości (opisanej wyżej) działki nr (...) (dawniej parceli nr (...)) i ujawnienie działek nr (...) o powierzchni podobnej do działki nr (...) (apelacja wnioskodawczyni – k.181 i 182).

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja wnioskodawczyni E. C. nie znajduje uzasadnienia. Pamiętać należy, że co do zasady wpis w księdze wieczystej dokonywany jest na wniosek osoby zainteresowanej i w jego granicach (art.626<sup>8</sup> § 1 kpc). Powtórzyć też należy za Sądem Rejonowym, że Sąd wieczystoksięgowy rozpoznając wniosek o wpis (na posiedzeniu niejawnym) bada jedynie: treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej (jak stanowi art.626<sup>8</sup> § 2 kpc). W przypadku wniosku dotyczącego oznaczenia nieruchomości, a więc takiego jak złożyła wnioskodawczyni E. C., podstawą oznaczenia nieruchomości czy sprostowania jej oznaczenia są dane z katastru nieruchomości (jak stanowi art.26 ust.1 i art.27 ust.1 ustawy z dnia 06.07.1982r. księgi wieczyste i hipoteka – Dz.U. j.t. z 2013r. poz.707 ze zm.). Dokumenty złożone do wniosku przez wnioskodawczynię, a opisane przez Sąd Rejonowy, nie wyjaśniają losów działki nr (...), której dotyczy wniosek E. C. o wpis sprostowania w dziale I – O księgi wieczystej KW (...) prowadzonej dla jej nieruchomości położonej w W.. Wnioskodawczyni ma tego świadomość, skoro zarówno przed Sądem Rejonowym, jak i w apelacji proponuje przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny geodezji i kartografii, którego zadaniem byłoby wyjaśnienie losów działki nr (...) (dawniej parceli nr (...)). W tym postępowaniu, w którym zakres orzekania Sądu wieczystoksięgowego ogranicza treść wyżej przywołanego art.626<sup>8</sup> § 2 kpc, prowadzenie takich dowodów (podobnie jak i innych dowodów osobowych) nie jest dopuszczalne. Wnioskodawczyni, jeżeli uzna, że zachodzą do tego uzasadnione podstawy, winna rozważyć inną drogę dla wykazywania swoich racji.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił apelację wnioskodawczyni, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13§2 kpc).