

Sygn. akt III AUz 367/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń (spr.)

Sędziowie: SA Aleksandra Urban

SA Małgorzata Gerszewska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

w sprawie J. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne

zażalenia J. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego we Włocławku - IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 września 2013 r., sygn. akt IV U 297/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III AUz 367/13

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy we Włocławku - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 4 września 2013 r., sygn. akt IV U 297/13 odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku(pkt 1) i odrzucił apelację (pkt 2).

W uzasadnieniu wskazano, że wyrokiem z dnia 21 maja 2013 r. Sąd Okręgowy we Włocławku - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie J. M. od decyzji pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 13 lutego 2013 r. W dniu 14 czerwca 2013 r. odwołujący nadał w polskiej placówce pocztowej przesyłkę zawierającą wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, która wpłynęła do Sądu Okręgowego we Włocławku dnia 17 czerwca 2013 r. Odpis wyroku

z uzasadnieniem doręczono mu dnia 26 czerwca 2013 r., następnie dnia 9 lipca 2013 r. odwołujący wniósł apelację.

Sąd Okręgowy odwołał się do treści art. 369 k.p.c. i art. 328 § 1 k.p.c. i art. 370 k.p.c. wskazując, że wniosek odwołującego o sporządzenia i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku został złożony z przekroczeniem tygodniowego terminu, który upłynął dnia 28 maja 2013 r. i z tego powodu podlegał odrzuceniu. Co prawda Sąd, na skutek przeoczenia sporządził i doręczył wnioskodawcy odpis wyroku z uzasadnieniem, jednak okoliczność ta nie spowodowała przedłużenia ustawowego terminu do złożenia wniosku, a w konsekwencji nie usankcjonowała uchybienia strony co do zachowania terminu

do dokonania czynności procesowej. W związku z powyższym, wniosek ubezpieczonego podlegał odrzuceniu jako spóźniony, a tym samym apelacja wniesiona przez niego również musiała zostać uznana za złożoną z przekroczeniem ustawowych terminów, co skutkowało jej odrzuceniem.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wywiódł ubezpieczony J. M. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i nadanie apelacji dalszego biegu. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że otrzymał z Sądu uzasadnienie wyroku i apelację wniósł z zachowaniem 14 dniowego terminu do jej złożenia oraz na wezwanie Sądu dokonał uiszczenia opłaty od apelacji. Zatem niezrozumiałym jest odrzucenie jego wniosku o uzasadnienie wyroku, który faktycznie otrzymał i apelacji, którą wniósł z zachowaniem terminu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego J. M. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c., uzasadnienie wyroku sądu pierwszej instancji sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Sąd pierwszej instancji sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Uzasadnienie wyroku sporządza się w terminie dwutygodniowym od dnia złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a gdy wniosek taki nie był zgłoszony - od dnia zaskarżenia wyroku lub wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 329 zdanie pierwsze k.p.c.). Wyrok z uzasadnieniem doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia (art. 331 k.p.c.).

Apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem (art. 369 § 1 k.p.c.). Jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia (art. 369 § 2 k.p.c.).

Artykuł 165 § 2 k.p.c. stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

W niniejszej sprawie termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 21 maja 2013 r. i jego doręczenie upływał wnioskodawcy dnia 28 maja 2013 r. Wnioskodawca natomiast dopiero w dniu 14 czerwca 2013 r. nadał w polskiej placówce pocztowej przesyłkę zawierającą wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Przeważnie Sąd Okręgowy uznał, że wniosek skarżącego o uzasadnienie wyroku jako spóźniony podlegał oddaleniu.

Dla wnioskodawcy, który zażądał uzasadnienia wyroku w terminie spóźnionym, termin do wniesienia apelacji biegnie zgodnie z art. 369 § 2 k.p.c. od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Skoro skarżący nie złożył skutecznie żądania uzasadnienia wyroku wraz z uzasadnieniem, termin do wniesienia apelacji upłynął dla skarżącego z dniem 11 czerwca 2013 r., a zatem z dniem, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Wnioskodawca apelację wniósł dnia 9 lipca 2013 r.

W ocenie Sądu Apelacyjnego okoliczność, że Sąd Okręgowy przeoczył spóźnienie żądania uzasadnienia wyroku i nie odrzucił go (art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c.), a wyrok z uzasadnieniem doręczył wnioskodawcy, nie miała wpływu na bieg terminu do wniesienia apelacji. Według tezy postanowienia Sądu Najwyższego z 22 czerwca 1966 r., I CR 435/65 (LEX nr 6010), okoliczność, że sąd pierwszej instancji przeoczył spóźnienie żądania uzasadnienia wyroku i żądania tego nie odrzucił (art. 328 § 1 zdanie drugie k.p.c.), sporządził uzasadnienie, a następnie wyrok z uzasadnieniem doręczył stronie żądającej uzasadnienia, nie ma wpływu na bieg terminu do wniesienia rewizji (obecnie apelacji). Bezpodstawne

jest przekonanie skarżącego, że z powodu tego przeoczenia sądu możliwe jest przedłużenie terminu do wniesienia apelacji, którego poza wszelką wątpliwością nie zachował, gdyż jako termin ustawowy, nie podlega on przedłużeniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2013 r., I CZ 2/13, LEX nr 1311838).

Zasadnie więc Sąd I instancji odrzucił apelację ubezpieczonego, która z powodu niezachowania terminu do jej wniesienia, podlegała odrzuceniu już przez Sąd pierwszej instancji (art. 373 i art. 370 k.p.c.).

Twierdzenie skarżącego, że doręczenie mu wyroku z uzasadnieniem i wezwanie go do uiszczenia opłaty od apelacji utwierdził go w przekonaniu o wniesieniu apelacji w terminie, mogą być podnoszone w postępowaniu o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Czym innym jest bowiem procedura przywrócenia terminu czynności procesowej, która koliduje z zażaleniem na odrzucenie apelacji złożonej po terminie.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.