

Sygn. akt III APa 11/15

POSTANOWIENIE

17/06/2015

Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Grażyna Czyżak (spr.)
Sędziowie:	SSA Daria Stanek SSO del. Maria Ołtarzewska
Protokolant:	stażysta Sylwia Gruba

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 r. w Gdańsku

sprawy J. B.

przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zadośćuczynienie

na skutek apelacji (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt V P 9/13

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok;
2. umorzyć postępowanie w sprawie.

Sygn. akt III APa 11/15

UZASADNIENIE

Powód J. B. w pozwie skierowanym przeciwko (...) (w dacie składania pozwu (...)) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 100.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z uszkodzenia ciała i rozstroju zdrowia powstałego na skutek wypadku przy pracy wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej kosztów procesu (k. 2-4 akt sprawy t. I).

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 35-37 akt sprawy t. I).

Wyrokiem z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie V P 9/13 Sąd Okręgowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

I. zasądził od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powoda J. B. kwotę 80.000 zł tytułem zadośćuczynienia,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddalił,

III. zasądził od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powoda J. B. kwotę 6.194 zł tytułem kosztów procesu,

IV. nakazał ściągnąć od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Słupsku kwotę 1.073,49 zł tytułem wydatków w sprawie,

V. nakazał zwrócić ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Słupsku na rzecz powoda J. B. kwotę 31,64 zł tytułem uiszczonej zaliczki na wydatki (k. 288 akt sprawy t. II).

Apelację od powyższego wyroku wywiodła pozwana zaskarżając go w całości i zarzucając mu: naruszenie: prawa materialnego i prawa procesowego, jak również błąd w ustaleniach faktycznych (k. 306-310 akt sprawy t. II).

W odpowiedzi na apelację pozwanej J. B. wnosił o jej oddalenie oraz zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 317-318 akt sprawy t. II).

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 17 czerwca 2015 r. w sprawie III APa 11/15 strony procesu zawarły ugodę sądową. Strony procesu uzgodniły w tej ugodzie, iż pozwana zapłaci na rzecz powoda kwotę 56.000 zł. Strony oświadczyły, że znoszą wzajemnie koszty procesu - zastępstwa prawnego. Przedmiotowa ugoda - wolą stron - zaspokaja wszelkie dotychczasowe i przyszłe roszczenia powoda w stosunku do pozwanej związane z wypadkiem przy pracy w dniu 23 stycznia 2011 r. (k. 327 akt sprawy t. II).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z uwagi na zawarcie ugody sądowej niniejsza sprawa nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu, zaskarżony wyrok należy uchylić, zaś postępowanie umorzyć.

W sprawach z zakresu prawa pracy ustawodawca wprowadził szczególną regulację stanowiąc w art. 469 k.p.c., że sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika.

Użycie w powyższym przepisie słowa "także" oznacza, że poza wymienioną w nim przesłanką dopuszczalności zawarcia ugody, jaką jest "słuszny interes pracownika", są jeszcze inne, które należy uwzględnić, a których trzeba poszukiwać w innych przepisach Kodeksu postępowania cywilnego (por. postanowienie S.N. z dnia 17 stycznia 1997 r., I PKN 74/96, LEX nr 29858).

Przepis art. 391 § 1 k.p.c. daje sądowi drugiej instancji prawno-procesową podstawę do odpowiedniego stosowania w postępowaniu przed tym sądem przepisów o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu drugoinstancyjnym.

Kwestię dopuszczalności zawarcia ugody należy zatem rozpatrywać również przy uwzględnieniu wymogów, o których mowa w art. 203 § 4 k.p.c. Zawarcie ugody w sprawach pracowniczych jest dopuszczalne wtedy, gdy z okoliczności sprawy wynika, że czynność ta nie będzie sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, albo nie będzie zmierzać do obejścia prawa.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że w sprawie z zakresu prawa pracy dopuszczalność zawarcia ugody wyznacza treść przepisów: art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności, które sprzeciwiałyby się zawarciu przez strony ugody sądowej zarówno z punktu widzenia art. 203 § 4 k.p.c., jak i art. 469 k.p.c.

Z okoliczności sprawy wynika bowiem, że czynność ta nie jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, jak również nie zmierza do obejścia prawa, a ponadto nie narusza słusznego interesu pracownika.

W związku z powyższym zawarcie ugody sądowej przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z powodem J. B. uznać należy za dopuszczalne.

Zgodnie z art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Uznając, że wobec zawarcia ugody sądowej w przedmiotowej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., na mocy art. 386 § 3 k.p.c., Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt 1 i 2 postanowienia.

SSA Grażyna Czyżak (spr.) SSA Daria Stanek SSO del. Maria Ołtarzewska