

Sygn. akt I ACa 651/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Mirosław Ożóg (spr.)
Sędziowie:	SA Małgorzata Idasiak-Grodzińska SA Barbara Lewandowska
Protokolant:	stażysta Agata Karczewska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...) Zakładowi Produkcji (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o stwierdzenie nieważności uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 23 maja 2014 r. sygn. akt IX GC 93/14

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Na oryginale właściwe podpisy.

I ACa 651/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 maja 2014 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku oddalił powództwo i rozstrzygnął o kosztach procesu.

Sąd I instancji ustalił w toku postępowania, że powód A. B. jest współnikiem pozwanej spółki z o.o. (...) z siedzibą w W.. Wspólnikami tej spółki są ponadto P. P. i M. N.. Powód posiada 337 udziałów w kapitale zakładowym, zaś P. P. i M. N. posiadają po 487 udziałów w kapitale zakładowym spółki (...). W dniu 22 marca 2012 roku doręczone zostało powodowi zawiadomienie z dnia 21 marca 2012 roku o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki zawierające wskazanie przedmiotu obrad i głosowania w dniu 5 kwietnia 2012 roku. W zawiadomieniu

o tym zarząd spółki przedstawił miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia obrad, jak również porządek obrad, zgodnie z którym wspólnicy mieli głosować w przedmiocie uchwał dotyczących zmiany umowy spółki.

W odpowiedzi na zawiadomienie o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powód oświadczył m.in. że odmawia wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez spółkę, jak również w przedmiocie zmiany umowy spółki poprzez rozszerzenie § 17 o postanowienie w przedmiocie dopłat.

Sąd I instancji ustalił ponadto, że w dniu 5 kwietnia 2012 roku w Kancelarii Notarialnej w G. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (...) Zakład Produkcji (...) Spółki z o.o. z siedzibą w W. w którym wzięli udział dwaj wspólnicy P. P. i M. N.. Powód nie brał udziału w Zgromadzeniu. Obecni wspólnicy jednogłośnie przyjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie przez Spółkę nieruchomości, to jest budynku handlowego w S. przy ul. (...) z prawem wieczystego użytkowania gruntu a także zmienili § 16 umowy spółki przez dodanie treści następującej : „Rozporządzanie nieruchomościami spółki a w szczególności sprzedaży nieruchomości oraz dokonywanie zakupu nieruchomości na rzecz spółki nie wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników”. Dokonano również zmiany § 17 umowy upoważniając Zgromadzenie Wspólników do podjęcia uchwały zobowiązującej wspólników do dokonania dopłat.

Powód w pozwie z dnia 2 maja 2012 roku domagał się uchylenia zaskarżonych uchwał jako sprzecznych z art. 246 k.s.h. godzących w interesy spółki i mających na celu pokrzywdzenie wspólnika oraz wykreślenie dokonanego wpisu sugerującego, że powód był członkiem zarządu bezpośrednio przed datą podjęcia uchwały.

Z dalszych ustaleń Sądu I instancji wynikało, że wyrokiem z dnia 6 grudnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku oddalił powództwo o uchylenie uchwał skarżonych w niniejszym postępowaniu a apelację od tego wyroku Sąd Apelacyjny oddalił wyrokiem z dnia 10 września 2013 roku.

Oceniając żądanie powoda Sąd Okręgowy zważył, że zgodnie z treścią art. 252 § 1 k.s.h. osobom lub organom spółki wymienionym w art. 250 , przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Biorąc pod uwagę treść art. 250 k.s.h. zawierającego katalog podmiotów posiadających uprawnienia w przedmiocie zaskarżenia uchwały spółki z o.o. stwierdził, że prawo to przysługiwałoby powodowi jako wspólnikowi, jednak tylko w ściśle określonych sytuacjach, a mianowicie, gdyby głosował przeciwko uchwale a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, albo w sytuacji, gdyby bezzasadnie został niedopuszczony do udziału w walnym zgromadzeniu, albo jako wspólnik, który nie był obecny na walnym zgromadzeniu ale jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad. W ocenie Sądu I instancji żadna z tych sytuacji nie miała miejsca. Sąd Okręgowy zważył ponadto, że na aprobatę zasługuje również podniesiony przez pozwaną spółkę zarzut uchybienia terminowi do złożenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał. Zgodnie z przepisem art. 252 § 3 k.s.h. prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Powód otrzymał akt notarialny zawierający protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółki z dnia 5 kwietnia 2012 roku najpóźniej w dniu otrzymania pisma procesowego pozwanej, stanowiącego odpowiedź na pozew w sprawie IX GC 363/12 do którego dołączony był ten akt notarialny. Jak wynika z pieczęci na tym piśmie procesowym pełnomocnik pozwanej wysłał jego odpis bezpośrednio na adres pełnomocnika w dniu 24 lipca 2012 roku, zaś oryginał nadania przesyłki dołączył do pisma kierowanego do sądu, zgodnie z przepisem art. 132 § 1 k.p.c. Powód wniósł niniejsze powództwo w dniu 29 stycznia 2014 roku a zatem ponad 18 miesięcy od wymienionych czynności. Strona pozwana wyjaśniła swoje stanowisko w tym zakresie i powołała na tą okoliczność stosowną dokumentację a powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika tych twierdzeń i dowodów nie kwestionował. W tej sytuacji Sąd Okręgowy uznał wymienione twierdzenia za przyznane w świetle art. 230 k.p.c. a w rezultacie ocenił, że prawo powoda do wniesienia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał wygasło przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie.

W apelacji powód zarzucił sprzeczność zaskarżonego wyroku z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i obowiązującymi przepisami prawa ; naruszenie prawa materialnego przez mylne przywołanie jako podstawy

orzeczenia art. 250 k.s.h. i art. 252 § 1 i 3 k.s.h. które nie odnoszą się do stanu faktycznego sprawy zamiast art. 246 § 3 k.s.h. i art. 252 § 4 k.s.h. Wskazując na przytoczone podstawy apelacji powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja nie jest zasadna. Chybiony jest zarzut sprzeczności ustaleń Sądu z zebrany materiał dowodowy ponieważ skarżący nie przytoczył w uzasadnieniu apelacji jakichkolwiek przykładów tego rodzaju sprzeczności, co w rezultacie uniemożliwia Sądowi II instancji merytoryczne rozważenie takiego zarzutu.

Nietrafny jest także zarzut naruszenia prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 250 k.s.h. i art. 252 § 1 i 3 k.s.h. tym bardziej, że powód nie kwestionował w apelacji ustaleń faktycznych, które stanowiły podstawę do stosowania przez Sąd Okręgowy przytoczonych przepisów kodeksu spółek handlowych i wnioskania o braku legitymacji procesowej powoda do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej Spółki w dniu 5 kwietnia 2012 roku i niezachowaniu przez powoda sześciomiesięcznego terminu zawitego do wytoczenia wymienionego powództwa, liczonego od dnia otrzymania przez powoda wiadomości o podjęciu zaskarżonych uchwał.

Przepis art. 250 k.s.h. stosowany w związku z przepisem art. 252 §1k.s.h. w sposób wyczerpujący wymienia kategorie podmiotów, którym przysługuje czynna legitymacja procesowa w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały uchwał wspólników sprzecznych z przepisami prawa. Wspólnikowi przysługuje prawo do wytoczenia takiego powództwa jeżeli głosował przeciwko uchwale a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników, jak również wspólnikowi nieobecnemu na zgromadzeniu w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia lub powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad. W przypadku pisemnego głosowania prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały przysługuje także wspólnikowi, którego pominięto w głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale zgłosił sprzeciw. Trafnie ocenił Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że żadna z wymienionych sytuacji opisanych w punkcie drugim, trzecim, czwartym i piątym art. 250 k.s.h. nie występuje w okolicznościach niniejszej sprawy a skarżący nie kwestionował w apelacji takiej oceny.

Sąd Apelacyjny podziela także w całości te ustalenia Sądu Okręgowego, które dotyczą daty doręczenia pełnomocnikowi powoda odpisu odpowiedzi na pozew w sprawie IX GC 363/12 Sądu Okręgowego w Gdańsku wraz z załącznikiem, odpisem aktu notarialnego zawierającym protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia wspólników pozwanej Spółki z dnia 5 kwietnia 2012 roku. Porównanie daty doręczenia tego pisma procesowego wysłanego przesyłką rejestrowaną w dniu 24 lipca 2012 roku z datą wniesienia pozwu w niniejszej sprawie wskazuje w sposób oczywisty na niezachowanie przez powoda sześciomiesięcznego terminu zawitego do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał opisanych w pozwie, liczonego od dnia powzięcia wiadomości o podjętych uchwałach. Nie można także podzielić poglądu skarżącego o możliwości stosowania w niniejszej sprawie przepisu art. 252 § 4 k.s.h. jako podstawy służącej do uzasadnienia legitymacji procesowej do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu wspólników pozwanej Spółki w dniu 5 kwietnia 2012 roku. Przepis ten dotyczy możliwości podniesienia zarzutu nieważności uchwały a nie możliwości wytoczenia powództwa o stwierdzenie jej nieważności po upływie terminu zawitego określonego przepisem art. 252 § 3 k.s.h. Pozwany wspólnik mógłby zatem traktować taki zarzut jako środek obrony w procesie z powództwa spółki o świadczenie wynikające z nieważnej uchwały.

Wobec stwierdzenia braku czynnej legitymacji procesowej po stronie powoda oraz upływu terminu zawitego do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał opisanych w pozwie, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostają rozważania dotyczące zgodności podjętych uchwał z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację a o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym orzeczono zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 pkt 21 i § 12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163,poz. 1349 ze zm.).