

Sygnatura akt V C 770/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Wyszkowie, V Zamiejscowy Wydział Cywilny w P.

w składzie: Przewodniczący SSR Arkadiusz Piotrowski

Protokolant st. sekr. sąd. Danuta Lange

po rozpoznaniu w P. na rozprawie

sprawy z powództwa **O. P.**

przeciwko **Szpitalowi (...) sp. z o.o. w P.**

o zapłatę

### **orzeka:**

1. umarza postępowanie w części dotyczącej żądania zasądzenia na rzecz powódki od pozwanego kwoty (...),72 (tysiąc trzysta sześćdziesiąt sześć i siedemdziesiąt dwie setne) złotych oraz żądanych odsetek ustawowych za okres od dnia 26 czerwca 2013 roku do dnia 22 października 2014 roku;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. oddala wniosek powódki o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu.

Sygnatura akt V C 770/14

## UZASADNIENIE

Powódka O. P. wystąpiła z powództwem przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w P. (zwanemu w dalszej części uzasadnienia także SPZOZ) o zapłatę kwoty 1366,72 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że sprzedała i wydała pozwanemu środki czystościowe, za co wystawiła fakturę, jednakże kwota tam wskazana nie została przez pozwanego zapłacona.

W dniu 15 maja 2013 roku został wydany nakaz zapłaty uwzględniający powództwo w całości (k 24).

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw domagając się oddalenia powództwa oraz odstąpienie od obciążania go jakimikolwiek kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazano, iż istnieją wątpliwości co do tego czy powód wykonał łączącą strony umowę w zakresie pozwalającym na ustalenie czy wierzytelności powoda w ogóle powstały, a jeśli tak to w jakim zakresie i od kiedy są wymagalne, jak również wątpliwości co do ilości i jakości dostarczanego towaru. Jednocześnie wskazano, że pozwany ma wolę spłaty dochodzonych należności po ustaleniu harmonogramu i terminu spłaty zadłużenia w tej części, która nie budzi wątpliwości (k 26-30, 54-57).

Wobec utraty przez pozwanego zdolności sądowej, co wiązało się z przekształceniem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w P. w spółkę prawa handlowego, to jest Szpital (...) sp. z o.o. w P. postanowieniem z dnia 05 września 2014 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, po czym je podjął z udziałem następcy prawnego (k 87).

W piśmie z dnia 25 września 2014 roku pełnomocnik powódki cofnął pozew co do kwoty należności głównej oraz odsetek i wniósł o zasądzenie od pozwanego Szpitala (...) sp. z o.o. w P. kwoty 40,42 złotych tytułem różnicy odsetek ustawowych liczonych od kwoty 1366,72 złotych od dnia wniesienia pozwu do dnia 22 października 2013 roku, to jest do dnia zapłaty pozostałej części należności, a ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego z uwagi na zaspokojenie roszczenia po wytoczeniu powództwa (k 89-90).

Pismem z dnia 13 października 2014 roku pozwany wniósł o oddalenia zmodyfikowanego powództwa w całości wskazując, iż dochodzone należności zostały w całości przejęte przez Powiat (...), który dokonał przekształcenia dotychczasowego pozwanego w spółkę prawa handlowego, a wobec tego nie odpowiada już w żadnej części za zobowiązania wobec powoda (k 99-100).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 11 stycznia 2012 roku powódka O. P. zawarła z pozwanym Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w P. umowę, na podstawie której zobowiązała się dostarczyć pozwanemu środki czystościowe, który zobowiązał się za nie zapłacić po dostarczeniu towaru na podstawie faktury VAT w terminie 30 dni od jej doręczenia na wskazany na fakturze rachunek (umowa i załączniki – k 13-19). W wykonaniu powyższej umowy powódka dostarczyła pozwanemu środki czystościowe, na które w dniu 06 marca 2013 roku wystawiła fakturę na kwotę 1328,40 złotych i określiła termin płatności na dzień 05 kwietnia 2013 roku (faktura – k 20). Faktura ta została pozwanemu doręczona, jednakże kwota wynikająca z faktury nie została uiszczona (okoliczność niekwestionowana).

W dniu 22 października 2013 roku Powiat (...), który przejął zobowiązania prywatnoprawne SPZOZ w P., zapłacił na rzecz powódki kwotę 1384,23 złotych tytułem spłaty zobowiązań po przekształconym SPZOZ-ie w P. wynikającą z powyższego zobowiązania, to jest należność główną w kwocie 1328,40 złotych oraz odsetki ustawowe obliczone na dzień 01 sierpnia 2014 roku w kwocie 55,83 złotych (okoliczność niesporna, uchwała z dnia 27 czerwca 2013 roku).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd nie miał żadnych zastrzeżeń odnośnie materiału dowodowego zebranego w sprawie, który nie był kwestionowany co do zasady przez pozwanego. Ustaleń w sprawie Sąd dokonał również na podstawie niespornych twierdzeń stron mając na uwadze treść art. 229 kpc.

W istocie spór pomiędzy stronami w niniejszej sprawie sprowadzał się do kwestii czy pozwany Szpital (...) sp. z o.o. w P. odpowiada w jakimkolwiek zakresie za zobowiązania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w P.. Wprawdzie w sprzeciwie pozwany wskazał, iż istnieją wątpliwości czy powód wykonał zobowiązanie w zakresie pozwalającym na ustalenie czy wierzytelność powoda w ogóle powstała, a jeśli tak to w jakim zakresie, jak również wątpliwości co do ilości i jakości dostawy i sposobu wykonania zobowiązania, to jednocześnie nie zakwestionował w sposób nie budzący wątpliwości tak faktu dostawy, jak i ilości i jakości środków czystościowych. Ponadto wobec spłaty zadłużenia przez Powiat (...), a także twierdzeń pozwanego zawartych w sprzeciwie, gdzie deklaruje chęć spłaty swoich zobowiązań wobec powódki należało przyjąć, iż w rzeczywistości pozwany nie kwestionował zasadności żądania pozwu przed dokonaniem zapłaty przez Powiat (...).

Zgodnie z art. 535§1 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. W niniejszej sprawie strony łączyła umowa sprzedaży (co nie było kwestionowane), na podstawie której powódka dostarczała Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w P. środki czystościowe. Zamówione towary zostały pozwanemu doręczone, a wobec tego miał obowiązek za nie zapłacić kwotę wskazaną w fakturze, zwłaszcza że wcześniej nie kwestionował ani jakości ani ilości dostarczonych materiałów.

Jak wynika z art. 72 ust. 1 punkt 1) i ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 roku, nr 619) Powiat (...), jako podmiot tworzący Szpital (...) w P., przejmował przed dniem

przekształcenia SPZOZ w P. zobowiązania tegoż. Przejęciu w pierwszej kolejności podlegały zobowiązania wymagalne najdawniej obejmujące kwotę główną wraz z odsetkami. Takim zobowiązaniem było również zobowiązanie wobec powódki, co zostało także potwierdzone uchwałą tegoż z dnia 27 czerwca 2013 roku. Wobec tego Powiat (...) zapłacił na rzecz powódki kwotę 1384,23 złotych tytułem spłaty zobowiązań po przekształconym SPZOZ-ie w P. wynikających z przedmiotowego zobowiązania, to jest należność główną w kwocie 1328,40 złotych oraz odsetki ustawowe obliczone na dzień 01 sierpnia 2013 roku w kwocie 55,83 złotych. W związku z tym powódka cofnęła w tej części pozew, skutkiem czego, wobec wyrażenia dorozumianej zgody przez pozwanego, Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej żądania zasądzenia na rzecz powódki od pozwanego kwoty 1366,72 złotych oraz żądanych odsetek ustawowych za okres od dnia 26 czerwca 2013 roku do dnia 22 października 2014 roku w sprawie uznając, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 203§4 kpc wskazujące na niedopuszczalność cofnięcia pozwu. Z powyższych względów orzeczono jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

W ocenie Sądu w pozostałej, niecofniętej części, powództwo nie było zasadne i należało je oddalić. Jak wskazano wyżej, w związku z przekształceniem SPZOZ w P. w Szpital (...) sp. z o.o. w P., Powiat (...) przejął zobowiązania SPZOZ w ten sposób „zwalniając” nowo powstały podmiot od odpowiedzialności. Zgodnie bowiem z treścią art. 80 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, spółka kapitałowa z dniem przekształcenia wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. Oznacza to, że zachodzi sukcesja uniwersalna, z wyjątkami przewidzianymi w ustawie, a taki wyjątek przewiduje art. 72 ust. 1 punkt 1) tejże ustawy. Zgodnie z nim jeżeli wartość wskaźnika zadłużenia ustalona wynosi powyżej 0,5 – podmiot tworzący, przed dniem przekształcenia, przejmuje zobowiązania samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o takiej wartości, aby wskaźnik zadłużenia wyniósł nie więcej niż 0,5. W tej sytuacji to Powiat (...) przejął wszystkie zobowiązania przekształcanego SPZOZ-u w P., w tym również co do obowiązku zapłaty odsetek od roszczenia, które wchodziło w skład przejmowanych zobowiązań aż do dnia zapłaty, a nie tylko do dnia 01 sierpnia 2013 roku, „zwalniając” tym samym z mocy przepisów ustawy Szpital (...) w P. z odpowiedzialności za długi SPZOZ, albowiem w tej części nie nastąpiła sukcesja. Reasumując z powyższych względów powództwo nie mogło zostać wobec niego uwzględnione i w związku z tym orzeczono jak w punkcie 2 sentencji wyroku. W tym miejscu należy wskazać, iż zdaniem Sądu, wobec przekształcenia SPZOZ w P. w Szpital (...) sp. z o.o. w P. i przejęcia zobowiązań SPZOZ w P. przez Powiat (...), powódka chcąc uzyskać zaspokojenie dochodzonych roszczeń także w części nieumorzonej powinna była złożyć wniosek o dopozwanie Powiatu (...) w trybie art. 194§3 kpc, czego jednak nie uczyniła, a co jednocześnie nie powoduje stanu rzeczy osądzonej wobec samego Powiatu (...).

Zgodnie z art. 98§1 i 3 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zdaniem Sądu wobec przegrania sprawy przez powódkę należało również oddalić jej wniosek o zasądzenia od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powódki.

P., dnia 11 grudnia 2014 roku SSR Arkadiusz Piotrowski