

Sygn. akt V GC 712/19 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Rogiński

Protokolant: st. sekr. sądowy Emilia Górna

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2020 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

(...) Spółka Akcyjna w W. KRS (...)

przeciwko

M. G. NIP: (...)

o zapłatę 7 515,00 zł

orzeka:

1. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 7 515,00 zł (siedem tysięcy pięćset pięćnaście złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 7000,00 zł od dnia 10 maja 2019 roku do dnia zapłaty;

- 260,50 zł od dnia 14 maja 2019 roku do dnia zapłaty;

- 254,50 zł od dnia 14 maja 2019 roku do dnia zapłaty;

2. tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 117,00 zł, w tym kwotę 1 800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

3. nakazuje pobrać od pozwanego M. G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrołęce kwotę 206,00 zł (dwieście sześć złotych) tytułem nieopłaconej przez powoda opłaty od pozwu.

Sędzia

Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 712/19 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. G. domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 7 515,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot wskazanych w pozwie oraz zasądzenia kosztów sądowych w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 06 czerwca 2019 r. Referendarz Sądowy w Sądzie

Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz w całości.

W sprzeciwie pozwany podniósł zarzut braku udowodnienia wysokości roszczenia co do wysokości jak i co do zasady oraz z ostrożności procesowej dalsze zarzuty (braku wykazania przekazania środków pieniężnych pozwanemu, braku wskazania wysokości stopy procentowej odsetek, braku skutecznego wypowiedzenia umowy bankowej, skutkującego brakiem wymagalności roszczenia, braku wyliczenia wysokości odsetek naliczonych przez powoda, zamieszczenia w umowie niedozwolonych klauzul umownych) wnosząc o: oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, przekazanie sprawy do sądu właściwego dla miejsca zamieszkania pozwanego i rozpoznania sprawy również pod nieobecność pozwanego i jego pełnomocnika

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2019 r. sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Ostrołęce.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 25 czerwca 2018 r. pozwany zawarł z (...) Spółka Akcyjna w W. umowę pożyczki dla firm nr (...). Ponieważ

1

pozwany przestał wywiązywać się z warunków podpisanej umowy powód wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki i wezwał go do spłaty zadłużenia.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: wyciągu z ksiąg bankowych mBanku k - 20; umowy pożyczki dla firm k 21 - 25; elektronicznego zestawienia operacji k – 26; wypowiedzenia umowy k - 18, wezwanie do zapłaty k – 27.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie z następujących przyczyn

Na podstawie art 720 § 1 kodeksu cywilnego przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej ilości.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że pomiędzy powodem a pozwanym doszło do podpisania w dniu 25 czerwca 2018 r. umowy pożyczki, zgodnie z którą mBank na wniosek powoda udzielił mu oprocentowanej pożyczki w kwocie 7 000 zł. której to pożyczki pozwany nie zwrócił.

Dowodami na zaistnienie wyżej wskazanych faktów jest potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia wypowiedzenia umowy i oryginał wyciągu z ksiąg bankowych oraz wydruki: umowy pożyczki, elektronicznego zestawienia operacji pożyczka dla firm. Dowody te wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają fakty wskazane w uzasadnieniu pozwu.

Na podstawie art 95 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe księgi rachunkowe banków i sporządzone na ich podstawie wyciągi oraz inne oświadczenia podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banków i opatrzone pieczęcią banku, jak

2

również sporządzone w ten sposób pokwitowania odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych w odniesieniu do praw i obowiązków wynikających z czynności bankowych oraz ustanowionych na rzecz banku zabezpieczeń i mogą stanowić podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych.

Zgodnie z ust 1a zacytowanego artykułu moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa w ust 1, nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym.

Z zacytowanych przepisów jednoznacznie wynika, że dołączony do akt sprawy wyciąg z ksiąg bankowych nie może być traktowany w postępowaniu cywilnym jak dokument urzędowy co nie oznacza, iż nie może posłużyć jako dowód w sprawie. Przepis Działu III. Dowody, kodeksu postępowania cywilnego nie są katalogiem zamkniętym czego potwierdzeniem jest Oddział 7. kodeksu postępowania cywilnego – Inne środki dowodowe a w szczególności art 309 k.p.c. dający sądowi możliwość przeprowadzenia dowodu przy pomocy innych środków dowodowych.

Dlatego zdaniem sądu za dowód w sprawie może być uznany każdy nośnik informacji potwierdzający fakt istotny do wydania rozstrzygnięcia w tym nawet wydruki i kopie jeżeli ich wiarygodność nie budzi wątpliwości. Oczywistym jest że wydruki i kopie nie są jakimikolwiek dokumentami, dlatego do oceny zawartych w nich treści należy podejść z dużą ostrożnością. Nie oznacza to jednak, że powinny być w ogóle pominięte bez zapoznania się z zawartymi w nich informacjami. Sąd analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy ocenia wiarygodność poszczególnych dowodów i ich przydatność do ustalenia stanu faktycznego a następnie o ile uzna dowód za wiarygodny wykorzystuje zawartą w nim informację do wydania orzeczenia.

Kluczowymi dowodami w niniejszej sprawie były wyciąg z ksiąg bankowych i wypowiedzenie umowy, których wiarygodność w ocenie sądu nie budzi najmniejszych wątpliwości. Ponadto sąd dopuścił jako dowód wydruki gdyż zdaniem sądu zawierają one informacje zgodne ze prawdą.

3

Podkreślić należy, że w pozwany w sprzeciwie nie uzasadnił w żaden sposób swoich twierdzeń i nie dołączył do sprzeciwu jakichkolwiek dowodów. Również na późniejszym etapie postępowania argumentacja pozwanego praktycznie zmierzała jedynie do podważenia dowodów zgłoszonych przez powoda.

Dlatego orzeczono jak w sentencji

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Na koszty procesu w sprawie poniesione przez stronę powodową składają się opłata od pozwu (300,00 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17,00 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika (1 800,00 zł). Nakazano również pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Ostrołęce kwoty 206,00 zł tytułem nieuiszczonej przez powoda części opłaty od pozwu.

Sędzia Rafał Rogiński

ZARZĄDZENIE

(...)

26.03.2020 Sędzia Rafał Rogiński

4