

Sygn. akt: I C 1894/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Agnieszka Raczkowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekretarka Joanna Rybak</b>

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2016 r. w Suwałkach

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powódki M. B. kwotę 1.480,00 zł (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 listopada 2016 r. do dnia zapłaty;

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. Zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powódki M. B. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Agnieszka Raczkowska

Sygn. akt I C 1894/16

## UZASADNIENIE

Powódka M. B. wystąpiła przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z pozwem o zapłatę kwoty 1.480 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 12 kwietnia 2016 r. dokonała zakupu na odległość szafy dwudrzwiowej za cenę 1.480 zł. W dniu 15 kwietnia 2016 r. została jej dostarczona szafa. Ponieważ opakowanie było lekko naruszone powódka poprosiła kuriera o rozpakowanie przesyłki w jego obecności. Kurier odmówił tłumacząc się znaczną ilością przesyłek do rozwiezienia oraz wyjaśniając, że ma 7 dni na sporządzenie protokołu szkody. Paczki zostały rozpakowane w poniedziałek rano i wówczas okazało się, że uszkodzonych jest aż 80% elementów szafy. Od razu rozpoczęła procedurę reklamacyjną za pośrednictwem sprzedawcy. Reklamacja została przez pozwanego rozpatrzona negatywnie.

(...) Polska Sp. o. o. w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu, zarzut braku legitymacji procesowej czynnej po stronie powodowej, a polegający na tym, że powódka nie złożyła reklamacji a jedynie (...) SA w P.. Ponadto zarzut wygaśnięcia roszczenia powódki- powódka przyjęła przesyłkę bez zastrzeżeń. Pozwany podniósł także zarzut niewłaściwego opakowania przesyłki i brak właściwych zabezpieczeń przesyłki oraz podkreślił, że powódka nie udowodniła poniesionej szkody, bowiem uszkodzeniu nie uległa cała przesyłka, a jedynie jej część.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 12 kwietnia 2016 r. M. B. zakupiła od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) w B. szafę dwudrzwiową K. kol. bambus-dąb za cenę 1480 zł. Wcześniej przez długi czas szukała takiej szafy, gdyż posiada meble z tej kolekcji, która już nie jest produkowana. Szafę tę znalazła przez internet. Obejrzała jej zdjęcia i zamówiła (faktura k. 6, potwierdzenie operacji k. 7).

Przesyłka została dostarczona w dniu 15 kwietnia 2016 r. (piątek). Składała się z trzech kartonów. Jeden z nich nosił ślady uszkodzenia- wystawały nóżki, które były porysowane. Wówczas M. B. poprosiła kuriera, aby poczekał aż rozpakuje wszystkie przesyłki, aby można było zobaczyć, co jest jeszcze uszkodzone. Po uzyskaniu podpisu M. B. kurier odmówił poczekania, wskazując, że spieszy się mu a ona ma 7 dni na złożenie reklamacji. To stwierdzenie uspokoiło powódkę. Od razu nie rozpakowała paczek, gdyż w weekend mieli zjawić się goście. Paczki przeleżały tak do poniedziałku (informacje o przesyłce k. 47-48).

W dniu 18 kwietnia 2016 r. (poniedziałek) powódka rozpakowała kartony z szafą. Okazało się, że w środku elementy szafy były uszkodzone, także w tych paczkach, gdzie karton uszkodzony nie był. Powódka skontaktowała się ze sprzedawcą i wyjaśniła, że przesyłka składała się z trzech paczek. Jedna z nich nosiła ślady uszkodzeń zewnętrznych- widać było porysowane nóżki szafy. W drugiej paczce, gdzie były poskładane największe elementy, która wokół boków miała zabezpieczającą konstrukcję drewnianą, ta drewniana konstrukcja również była uszkodzona- z jednego boku była oderwana deseczka. W trakcie rozpakowywania powódka wykonała szereg zdjęć dokumentujących uszkodzenia szafy. Skontaktowała się wówczas ze sprzedawcą, który skontaktował ją z firmą kurierską w celu sporządzenia protokołu szkody. O godzinie 17.00 zjawił się kurier i spisał protokół szkody, w którym zaznaczył, że opakowanie zewnętrzne przesyłki jest uszkodzone- porwany karton. Towar był zabezpieczony folią i wypełniaczem. Zabezpieczenie wewnętrzne jest uszkodzone, a rodzaj szkody to stłuczenie i wgniecenie. Zaznaczono, że 5 elementów jest uszkodzonych. Protokół szkody wraz z kurierem spisała D. B.- matka powódki, która z nią mieszka. Następnie M. B. napisała reklamację, którą wysłała do Salonu (...) w B., od którego zakupiła szafę. (protokół szkody k. 8, korespondencja mailowa k. 9-10, 120-122, reklamacja k. 13-14, informacje o przesyłce k. 47-48, zdjęcia k. 111-119, 123-124, zeznania świadka D. B. k. 142v-143).

Sprzedawca szafy zlecił firmie (...) SA w P., która była pośrednikiem w świadczeniu usług kurierskich prowadzenie w imieniu klientki procedury reklamacyjnej. Pozwany w korespondencji kierowanej do (...) SA w P. wskazał, że zgłoszone zgłoszenie reklamacyjne zostało rozpatrzone negatywnie (pismo k. 11-12, 15-16).

Wobec negatywnie rozpatrzonej reklamacji powódka zgłosiła się do Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów z prośbą o pomoc w rozwiązaniu problemu. Działania, który to również składał reklamację w imieniu powódki, wszczęte przez Rzecznika także nie odniosły rezultatu (korespondencja i pisma k. 17-40). Zgłosiła także sprawę na Policji z uwagi na możliwość popełnienia przestępstwa na jej szkodę. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie z powodu braku znamion czynu zabronionego (postanowienie k. 49).

W fabryce (...) kolekcja mebli K. została wycofana z produkcji kilka lat temu. Nie ma żadnej możliwości dokupienia ani zamówienia tych mebli (oświadczenie k. 125).

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) A. K. zrzekło się prawa do dochodzenia roszczeń na rzecz odbiorcy przesyłki M. B., od przewoźnika (...) Sp. z o. o. w W., zamówionej za pośrednictwem platformy wysyłkowej SEndit.pl (oświadczenie k. 126). Ponadto A. K. właściciel Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...)” w B. potwierdził, że

był jedynie pośrednikiem w kierowaniu reklamacji odbiorcy M. B. skierowanych do przewoźnika (...) sp. z o. o. w W.. Reklamacje M. B. kierował za pośrednictwem S..pl platformy wysyłkowej, za pomocą której zamówił tę usługę kurierską (oświadczenie k. 127).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo należało uznać za zasadne co do istoty.

W pierwszej kolejności należy jednak odnieść się do zarzutu pozwanego w przedmiocie niewłaściwości miejscowej. Powódka wybrała sąd miejsca wykonania umowy, czyli sąd miejsca jej zamieszkania, bo przesyłka tu została dostarczona. Pozwany się z tym nie zgadzał, podnosząc że stronami umowy przewozu był nadawca oraz przewoźnik. Odbiorca nie jest stroną umowy i nie jest uprawniony do skorzystania z właściwości przemiennej. Nie sposób się z tym zgodzić. Niewątpliwie powódka dochodzi w niniejszym postępowaniu roszczenia z tytułu niewłaściwego wykonania umowy przez przewoźnika. Jest to odpowiedzialność ex contractu. Nie można powiedzieć, że jest to odpowiedzialność ex delicto. Tymczasem w przepisie art. 34 kpc ustawodawca nie przewidział, że z właściwości przemiennej mogą korzystać jedynie strony umowy. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że stronami niniejszego sporu są przedsiębiorca i konsument. Stosunek ten charakteryzuje się brakiem równowagi i w sporze tego rodzaju konsument jest jednostką słabszą. W niniejszym stanie faktycznym powódka nie wybierała przewoźnika, nie wybierała pośrednika pomiędzy sprzedawcą a przewoźnikiem a teraz zdaniem pozwanego nie ma prawa nawet wybrać właściwego sądu zgodnie z właściwością przemienną. Brak takiej możliwości działałby na niekorzyść powódki, jako konsumenta.

Dlatego też Sąd uznał, że powódka ma prawo skorzystać z art. 34 kpc i nie uwzględnił wniosku o przekazanie niniejszej sprawy do sądu właściwości ogólnej pozwanego.

Spór w niniejszym postępowaniu dotyczy prawidłowości wykonania umowy przewozu. Zgodnie z art. 774 kc przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy. Umowa ta została uregulowana w kodeksie cywilnym, ale jej szczegółowy charakter został ujęty w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe. Powódka wskazywała, że poniosła szkodę na skutek niewłaściwego wykonania umowy przewozu przez pozwanego- w trakcie przewożenia towaru doszło do uszkodzenia przesyłki. Zdaniem Sądu roszczenie to jest zasadne, choć pozwany podniósł szereg zarzutów, które w jego ocenie uwalniały go od odpowiedzialności.

Zarzutem pozwanego, a odnoszącym się do Prawa przewozowego, jest brak legitymacji procesowej po stronie powodowej. W myśl bowiem art. 75 ust 1 Prawa przewozowego powódka obowiązana była do skutecznego wyczerpania drogi postępowania reklamacyjnego przed skierowaniem sprawy do postępowania sądowego. W ocenie Sądu powódka temu zadośćuczyniła. Po pierwsze sformułowała reklamację, która została przez sprzedawcę, a następnie pośrednika w zawieraniu umowy przewozu - (...) SA przekazana do przewoźnika. Nawet sam sprzedawca wyraźnie wskazywał, że był jedynie pośrednikiem w przekazywaniu reklamacji (k.127). W istocie więc reklamację składała powódka. Ona sporządziła swoje pismo z dnia 18 maja 2016 r. (k. 13), ponadto postępowanie reklamacyjne wszczęła także za pomocą Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów, co również pozostało bez rezultatu. Uznać więc tym samym należy, że powódka wyczerpała procedurę reklamacyjną zanim wystąpiła ze stosownym powództwem przed sądem. Nie bez znaczenia jest także fakt, że sprzedawca zrzekł się prawa dochodzenia odszkodowania na rzecz właśnie powódki (k. 126), co czyni także powódkę legitymowaną do wniesienia pozwu.

Pozwany podnosił również, że roszczenie powódki wygasło, gdyż przyjęła przesyłkę bez zastrzeżeń. Niewątpliwie powódka przyjęła przesyłkę formalnie bez zastrzeżeń tzn. podpisała się na dowodzie przekazania przesyłki. Jednak okoliczności tego zdarzenia zostały przez nią w toku postępowania wyjaśnione- kurier wprowadził ją w błąd, zależało mu jedynie na podpisie i poinformował powódkę, że mimo uszkodzenia jednej z paczek ma 7 dni na dokonanie reklamacji. Potwierdziła to zeznająca w charakterze świadka matka powódki, której zeznania Sąd uznał za prawdziwe. Ponadto okoliczności tej pozwany nie zaprzeczył. Skoro kurier nie chciał czekać na rozpakowanie wszystkich przesyłek i błędnie poinformowała powódkę, że ma możliwość złożenia reklamacji i spisania protokołu później, to tym samym uznać należy, że spełniła się przesłanka z art. 76 pkt 2 Prawa przewozowego, że przyjęcie przesyłki przez uprawnionego

bez zastrzeżeń powoduje wygaśnięcie roszczenia z tytułu ubytku lub uszkodzenia chyba, że zaniechano takiego stwierdzenia z winy przewoźnika. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszym przypadku, co wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe. Ponadto zauważenia wymaga, że przesyłka składała się z trzech paczek, a tylko jedna z nich była lekko uszkodzona tzn. wystawały nóżki. Tymczasem pozwana uznała, że cała przesyłka nosiła ślady uszkodzeń.

Pozwany podnosił także zarzut niewłaściwego opakowania przesyłki, braku właściwych zabezpieczeń przesyłki. Nie można się z tym zgodzić. Przesyłka zabezpieczona została w kartony, w środku była pianka, która otaczała elementy szafy. Ponadto, jak podała powódka, elementy szafy były otoczone elementami drewnianymi, aby zabezpieczyć przesyłkę (por. dokumentację zdjęciową). Jak wskazuje powódka przesyłka miała także naklejki białoczerwone wskazujące na konieczność zachowania ostrożności. Wprawdzie w protokole szkody nie zostało to odnotowane, ale kurier w celu spisania protokołu przyjechał już po rozpakowaniu szafy, a w trakcie rozpakowywania te naklejki mogły ulec zniszczeniu. Trudno przy tym czynić zarzut powódce z tego tytułu- skoro bowiem przewoźnik jako profesjonalista przyjął tak zapakowaną przesyłkę tzn. uznawał, że nadaje się ona do transportu, a on jest w stanie ją bezpiecznie dowieść. Tym samym samo stwierdzenie przez pozwanego, że przesyłka była źle zapakowana bez dostarczenia dowodów na tę okoliczność, nie może powodować zwolnienia go z odpowiedzialności.

W ocenie Sądu powódka udowodniła także wysokość szkody. Wprawdzie uszkodzeniu uległy tylko niektóre elementy szafy, a część została nieuszkodzona, to zdaniem Sądu szkoda opiewa wartości całej szafy. Zauważenia wymaga bowiem, że uszkodzonych zostało większość elementów. Ponadto szafa ta została wycofana z produkcji i nie można dokupić do niej nowych części w miejsce uszkodzonych. Powódka przez dłuższy czas szukała tego mebla i znalazła tę szafę u jednego sprzedawcy, natomiast cała kolekcja została wycofana z produkcji. Nie ma więc możliwości „dosztukowania” sobie poszczególnych detali. A fakt uszkodzenia znacznej części szafy powoduje, że nie może być ona złożona i użytkowana zgodnie z przeznaczeniem. Stała się bezużyteczna. Tym samym szkodą jest wartość całej szafy, czyli kwota 1.480 zł.

Stąd też orzeczono jak w pkt I wyroku. Jednocześnie Sąd uznał, że powódce należą się odsetki od dnia następnego od doręczenia odpisu pozwu pozwanemu. Pozew został doręczony dnia 31 października 2016 r., a więc odsetki należą się na zasadzie art. 481 kpc od dnia 2 listopada 2016 r.(1 listopada to dzień ustawowo wolny od pracy), stąd też powództwo odsetkowe w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, o czym orzeczono jak w pkt II orzeczenia.

W przedmiocie kosztów orzeczono na zasadzie art. 98 kpc.

SSR Agnieszka Raczkowska