

Sygn. akt III U 271/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2020r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Witkowski

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2020r. w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy W. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o dodatek pielęgnacyjny i świadczenie uzupełniające

w związku z odwołaniem W. K.

od decyzji Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 29 stycznia 2020 r. znak (...)

p o s t a n a w i a:

1. uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do rozpoznania organowi rentowemu;

2. umorzyć postępowanie.

Sygn. akt III U 271/20

UZASADNIENIE

W. K. wystąpił do Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z wnioskiem o przyznanie świadczenia uzupełniającego.

Lekarz Rzeczoznawca Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego orzeczeniem z dnia 10.01.2020r. nie stwierdził u W. K. niezdolności do samodzielnej egzystencji. W. K., po doręczeniu mu treści tego orzeczenia z pouczeniem, że jeżeli nie zgadza się z nim może w terminie 14 dni wnieść od niego odwołanie do Komisji Lekarskiej Kasy, nie wniósł odwołania.

Po upływie więc 14-dniowego terminu do złożenia odwołania od orzeczenia Lekarza Rzeczoznawcy Kasy, decyzją z dnia 29.01.2020r. organ rentowy odmówił W. K. prawa do świadczenia uzupełniającego, wskazując, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 31.07.2019r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji (Dz. U. z 2019r., poz. 1622), świadczenie uzupełniające przysługuje osobom, które ukończyły 18 lat i których niezdolność do samodzielnej egzystencji została stwierdzona orzeczeniem o całkowitej niezdolności do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji albo orzeczeniem o niezdolności do samodzielnej egzystencji, albo orzeczeniem o całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym i niezdolności do samodzielnej egzystencji, albo orzeczeniem o całkowitej niezdolności do służby i niezdolności do samodzielnej egzystencji.

W odwołaniu od tej decyzji W. K. wskazał, że nie zgadza się z opinią Lekarza Rzeczoznawcy Kasy, gdyż stan jego zdrowia uniemożliwia mu samodzielną egzystencję. Stąd wnosi o pozytywne załatwienie jego odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego odrzucenie na podstawie art. 477⁹ § 3¹ i 3³ kpc w całości, ponieważ odwołujący się nie wniosł sprzeciwu od orzeczenia lekarza rzeczoznawcy do komisji lekarskiej, a winien to uczynić, gdyż został o tym pouczoney.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżoną decyzję należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania organowi rentowemu, a postępowanie umorzyć.

W sprawie mianowicie odwołanie W. K. od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 29.01.2020r. należało potraktować jako sprzeciw od orzeczenia Lekarza Rzeczoznawcy Kasy. Odwołanie bowiem opiera się na krzywdzącym według odwołującego się orzeczeniu Lekarza Rzeczoznawcy Kasy z dnia 10.01.2020r., a więc sprzeciwie od tego orzeczenia, a nie wniesienie przez wnioskodawcę sprzeciwu do Komisji Lekarskiej Kasy było przez niego niezawinione wskutek braku należytego pouczenia o konsekwencjach wydanego przez Lekarza Rzeczoznawcy Kasy orzeczenia.

Orzeczenie Lekarza Rzeczoznawcy Kasy zawierało pouczenie o treści: „Od orzeczenia lekarza rzeczoznawcy Kasy przysługuje Panu(i) prawo odwołania do Komisji Lekarskiej Kasy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wypisu. Odwołanie można wnieść ustnie lub pisemnie w OR/PT KRUS w A.. Lekarzowi regionalnemu inspektorowi orzecznictwa lekarskiego przysługuje prawo zgłoszenia zarzutu wadliwości powyższego orzeczenia lekarza rzeczoznawcy Kasy w terminie 14 dni od daty wydania tego orzeczenia. O fakcie wniesienia zarzutu wadliwości zostanie Pan(i) powiadomiony(a) odrębnym pismem. Jeśli w podanym terminie nie wniesie Pan(i) odwołania, a lekarz regionalny inspektor orzecznictwa lekarskiego nie zgłosi zarzutu wadliwości orzeczenie lekarza rzeczoznawcy Kasy staje się prawomocne”.

Tymczasem pouczenie to nie jest kompletne, nie wskazuje mianowicie, jakie są konsekwencje prawne odstąpienia od składania sprzeciwu od orzeczenia Lekarza Rzeczoznawcy Kasy. Organ rentowy winien był w treści pouczenia zawartego w wypisie z orzeczenia Lekarza Rzeczoznawcy Kasy zawrzeć informację o wszystkich konsekwencjach wynikających z art. 477⁹ § 3¹ i § 3³ kpc.

Mianowicie winien wskazać, że zgodnie z art. 477⁹ § 3¹ kpc sąd odrzuci odwołanie w sprawie o świadczenia z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, jeżeli podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie jest oparte wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia i że, zgodnie z art. 477⁹ § 3³ kpc, stosuje się go odpowiednio w sprawach o świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników.

Pouczenie zawarte w wypisie z treści orzeczenia Lekarza Rzeczoznawcy Kasy nie zawierało tej informacji, a więc treść tego pouczenia nie dawała podstaw do przyjęcia, że W. K. został w sposób prawidłowy pouczoney o konsekwencjach zaniechania wniesienia odwołania.

W sprawie pozostaje zatem nie rozpoznany przez Komisję Lekarską Kasy sprzeciw wnioskodawcy od orzeczenia lekarza orzecznika Kasy z dnia 10.01.2020r.

Stosownie tymczasem do dalszej treści art. art. 477⁹ § 3¹ kpc (zdanie drugie), jeżeli odwołanie opiera się na zarzucie nierozpatrzenia wniesionego po terminie sprzeciwu od tego orzeczenia, a wniesienie sprzeciwu po terminie nastąpiło

z przyczyn niezależnych od osoby zainteresowanej, sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

Zgodnie też z art. 477⁹ § 3³ kpc, przepis art. 477⁹ § 3¹ kpc stosuje się odpowiednio w sprawach o świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników.

Mając zatem na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

PW/mmw