

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2019r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Katarzyna Gryko</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2019r. w Suwałkach

sprawy **A. B.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o wznowienie postępowania

w związku z odwołaniem A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 2 lipca 2019 r. znak (...)

- 1. oddala odwołanie od decyzji z dnia 2 lipca 2015r. w przedmiocie odmowy wznowienia postępowania w sprawie przyznania emerytury z art. 24 ustawy o emeryturach i rentach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;**
- 2. Zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. do przeliczenia emerytury A. B. przyznanej na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i obliczonej na zasadach określonych w art. 26 tej ustawy na dzień 31 maja 2019r., bez pomniejszania jej podstawy o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie społeczne.**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 2.07.2019r. odmówił A. B. wznowienia postępowania w sprawie przyznania emerytury z art. 24 ustawy emerytalnej.

Wskazał, że decyzję wydał w związku ze skargą o wznowienie postępowania z dnia 31.05.2019r. na podstawie art. 149 §3, art. 145a §2 ustawy z dnia 14.06.1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019r., poz. 300 z późn. zm.).

W dniu 21.03.2019r. został ogłoszony wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 6.03.2019r. orzekający, że „art. 25 ust. 1b ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1270 oraz z 2019r., poz. 39), w brzemieniu obowiązującym do 30.09.2017r., w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r. kobiet, które przed 1.01.2013r. nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”.

Zgodnie z art. 145a §2 kpa w sytuacji, gdy Trybunał Konstytucyjny wyda orzeczenie o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, skargę o wznowienie postępowania należy wnieść w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Po uwzględnieniu dni wolnych od pracy termin do zgłoszenia skargi o wznowienie postępowania upływał w dniu roboczym następującym po dniu wolnym od pracy, tj. 23.04.2019r.

Skarga A. B. została wniesiona w dniu 31.05.2019r., tj. po ustawowym terminie. Odmówiono więc wznowienia postępowania.

W odwołaniu od tej decyzji A. B. wskazała, że odwołuje się od niej, ponieważ nie wiedziała, że wydane przepisy przez Trybunał Konstytucyjny obowiązują od 21.03.2019r. do 23.04.2019r. Problemy zdrowotne nie pozwalały jej na śledzenie przepisów. Uważała, że to ZUS powinien przeliczać emeryturę lub poinformować zainteresowane osoby.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, uzasadniając jak w zaskrzzonej decyzji.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

#### ***Odwołanie od samej zaskarżonej decyzji nie jest zasadne.***

Uznać natomiast należało, że organ rentowy pozostawał co najmniej w dwumiesięcznej zwłoce z wydaniem decyzji przeliczającej emeryturę A. B. przyznanej na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i obliczonej na zasadach określonych w art. 26 tej ustawy na dzień 31.05.2019r., bez pomniejszania jej podstawy o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed obliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie społeczne.

Ustosunkowując się do odwołania A. B. od zaskarżonej decyzji z dnia 2.07.2019r. o odmowie wznowienia postępowania w sprawie przyznania emerytury z art. 24 ustawy emerytalnej, to wskazać należy, że stosowanie do art. 145a §2 kpa skargę o wznowienie postępowania w sytuacji gdy Trybunał Konstytucyjny wyda orzeczenie o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją rzeczywiście wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Odwołująca się uchybiła temu terminowi. Nie wykazała przy tym, iż nastąpiło to nie z jej winy. Okoliczność, iż nie śledzi z uwagi na stan zdrowia przepisów ani informacji związanych z orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego ją nie usprawiedliwia. Organ rentowy nie miał też obowiązku powiadamiania jej o zapadłym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego. Stąd odwołania za uzasadnionego uznać nie można było.

Mimo jednak takiego stanu rzeczy nic nie stało na przeszkodzie, aby na wniosek odwołującej się A. B. przeliczyć jej emeryturę przyznaną na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i obliczonej na zasadach określonych w art. 26 tej ustawy na dzień 31.05.2019r., bez pomniejszania jej podstawy o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie społeczne. Wszakże A. B. pismem z dnia 31.05.2019r., wniosła o ponowne przeliczenie (czy to obliczenie) jej emerytury. Jeżeli przecież Trybunał Konstytucyjny uznał, że art. art. 25 ust. 1b ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1270 oraz z 2019r., poz. 39), w brzemieniu obowiązującym do 30.09.2017r., w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r. kobiet, które przed 1.01.2013r. nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, to należy ten art. 25 ust. 1b odnośnie kobiet urodzonych w 1953r., które

przed 1.01.2013r. nabywają prawo do emerytury na podstawie art. 46, tak traktować jakby go nie było. Skoro więc kobieta urodzona w 1953r. pobierająca świadczenia emerytalne na podstawie art. 46 ustawy emerytalnej, tak jak odwołująca się, składa wniosek o właściwe wyliczenie jej emerytury to Zakład Ubezpieczeń Społecznych obowiązany był do obliczenia emerytury na dzień złożenia wniosku w oparciu o obowiązujące wobec niej przepisy prawa. Te zaś nie przewidywały już pomniejszenia podstawy ich emerytury o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie społeczne. W sytuacji przecież wniosku o przeliczenie emerytury od dnia złożenia wniosku nie mają zastosowania przepisy dotyczące wznowienia postępowania.

Mając zatem wszystko powyższe na względzie, należało na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalić odwołanie od decyzji z dnia 2.07.2019r. Z uwagi natomiast na treść art. 477<sup>9</sup> § 4 kpc w zw. z art. 477<sup>14</sup> §3 kpc należało zobowiązać organ rentowy do przeliczenia emerytury A. B. na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i obliczonej na zasadach określonych w art. 26 tej ustawy na dzień 31.05.2019r., bez pomniejszenia jej podstawy o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie bowiem z art. 477<sup>9</sup> § 4 kpc jeżeli organ rentowy nie wydał decyzji w terminie dwóch miesięcy od dnia zgłoszenia roszczenia w sposób przepisany, odwołanie można wnieść w każdym czasie po upływie tego terminy.

Zgodnie natomiast z art. 477<sup>14</sup> § 9 kpc jeżeli odwołanie wniesiono w związku z niewydaniem decyzji przez organ rentowy, sąd w razie uwzględnienia odwołania zobowiązuje organ rentowy do wydania decyzji bądź orzeka co do istoty sprawy.

Sąd zauważa na uzasadnienie powyższego, że nie rozpoznanie właściwego wniosku odwołującej się nie usprawiedliwia organu rentowego. Winien bowiem właściwie potraktować pierwotny wniosek odwołującej się, a nie traktować go jako wniosek o wznowienie postępowania.

Artykuł 477<sup>9</sup> § 4 kpc mówi o rozpoznaniu wniosku w sposób przepisany. Organ rentowy działać zaś winien w jak najlepszym interesie dla ubezpieczonych.

PW/bd