

Sygn. akt III U 420/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2018r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Mirosław Kowalewski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>stażysta Sylwia Zarzecka Balcer</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2018r. w Suwałkach

sprawy **M. C.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o rentę rodzinną

w związku z odwołaniem M. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 4 października 2017 r. znak (...)

**oddala odwołanie.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04 października 2017 r. wydaną w sprawie (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w A. odmówił M. C. wznowienia wypłaty renty rodzinnej od 01 października 2017 r., wskazując iż przedłużenie terminu do złożenia pracy dyplomowej nie przedłuża ostatniego roku studiów, stąd nie ma podstaw do wypłaty renty rodzinnej po tej dacie.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł M. C., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie mu prawa do renty rodzinnej.

W uzasadnieniu wskazał, iż będąc na ostatnim roku studiów na Politechnice (...), w trakcie którego ukończył 25 rok życia (07 lipca 2017r.), skorzystał z przedłużonego terminu oddania pracy magisterskiej. Zatem do dnia ukończenia studiów winna mu przysługiwać renta rodzinna, skoro ma ona na celu dostarczenie środków utrzymania w czasie, gdy w związku z kształceniem nie wykonuje pracy dającej źródło utrzymania.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na okoliczności wskazane w decyzji.

**Sąd ustalił, co następuje:**

M. C. urodził się dnia (...) (akt urodzenia, k. 8 akt rentowych)

Decyzją z dnia 28 czerwca 2012 r. przyznano M. C. rentę rodziną od dnia 20 maja 2012 r. (dowód: decyzja, k. 25-26 akt rentowych). Wpłatę kontynuowano wobec dalszej nauki na studiach I i II stopnia. (dowód: decyzja, k. 25-26, 33, 38, 50 akt rentowych).

W dniu (...)r. M. C. ukończył 25 rok życia.

Decyzją z dnia 05 września 2017 r. ZUS wstrzymał wypłatę renty rodzinnej M. C. wobec zakończenia nauki z dniem 01 października 2017r. (dowód: decyzja, k. 55) W dniu 02 października 2017 r. M. C. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie wypłaty renty rodzinnej od dnia 01 października 2017 r. powołując się na przedłużenie terminu do złożenia pracy dyplomowej do dnia 15 grudnia 2017 r. (dowód: wniosek, k. 57, zaświadczenie, k. 58)

Warunkiem zaliczenia roku studiów na Politechnice (...) jest zaliczenie dwóch kolejnych semestrów: parzystego i nieparzystego poprzez zaliczenie wszystkich obowiązkowych w danym semestrze modułów kształcenia i punktów. (dowód: regulamin studiów, k. 12/koperta/)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1383), zwaną dalej: u.e.r.f.u.s., dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

- 1) do ukończenia 16 lat;
- 2) do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo
- 3) bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2,

przy czym jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów (ust. 2).

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że M. C. z dniem (...) ukończył 25 rok życia. Przedłużenie zatem okresu wypłacania mu renty rodzinnej mogło być oparte wyłącznie o art. 68 ust. 2 u.e.r.f.u.s. Spór między organem rentowym a uprawnionym do renty rodzinnej M. C. sprowadzał się zaś do rozumienia pojęcia ostatniego roku studiów i momentu jego zakończenia.

Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie pojęcie „ostatniego roku studiów” nie jest zdefiniowane w języku prawnym. Stąd, zgodnie z utrwaloną praktyką orzeczniczą należy sięgać do przepisów wewnętrznych regulujących tok nauczania w szkole wyższej (por. wyrok SA w Szczecinie z 29 czerwca 2016 r., sygn. akt III AUa 893/15, Lex).

W niniejszej sprawie należało ustalić, kiedy dokładnie ostatni rok studiów (...) kończył się. Jak wynika z regulaminu studiów (§ 13 ust. 6) jako zaliczenie roku rozumie się zaliczenie dwóch kolejnych semestrów nieparzystego i parzystego, a zatem semestru zimowego i letniego, gdyż to obejmuje swoim zakresem rok akademicki (§ 4 ust. 1 pkt 1). Dokładny harmonogram roku akademickiego ustala zaś rektor (§ 4 ust. 4). Mając na uwadze powyższe, należało zatem przyjąć, iż roku studiów dla M. C. kończył się z chwilą zaliczenia wszystkich przedmiotów wymaganych planem studiów w semestrze parzystym i nieparzystym, nie później jednak niż z chwilą zakończenia semestru letniego. Semestr ten, co do zasady kończy się zaś z dniem 30 września.

W ocenie Sądu odwołujący się błędnie wskazuje by zakończenie ostatniego roku studiów miało miejsce z chwilą obrony pracy dyplomowej, gdyż jak wynika z regulaminu studiów- chwila obrony pracy jest momentem zakończenia studiów. A ustawa emerytalna nie uzależnia prawa do przedłużenia renty rodzinnej od zakończenia studiów, ale

zakończenia ostatniego roku studiów. Terminy te mogą, choć co do zasady nie są tożsame i nie muszą się ze sobą pokrywać. Prawidłowa wykładnia art. 68 ust. 2 u.e.r.f.u.s. pozwala zatem przyjąć, iż przedłużenie okresu pobierania renty rodzinnej po 25. roku życia możliwe jest jedynie do zakończenia roku akademickiego, w którym uprawniony ukończył 25 lat pod warunkiem, że ten wiek osiągnął studiując na ostatnim roku studiów, nie zaś do ukończenia studiów (por. wyrok SA w Białymstoku z 16 września 2015 r., sygn. akt III AUa 210/15, Lex, wyrok SA w Gdańsku z 23 lutego 2017 r., III AUa 1758/16, Lex; wyrok SA w Gdańsku z 09 listopada 2016 r., III AUa 731/16, Lex).

Na marginesie należy również zauważyć, iż gdyby ustawodawca chciał wydłużyć prawo do pobierania renty rodzinnej do czasu zakończenia studiów to, mając na uwadze założenia racjonalnego prawodawcy, posłużyłby się dokładnie takim pojęciem. Wynika to chociażby z faktu, że w innej ustawie regulującej kwestię ubezpieczeń społecznych, mianowicie w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby lub macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1368), w art. 4 ust. 3 wprost wskazano iż okres wyczekiwania nie ma zastosowania do absolwentów szkół lub szkół wyższych, którzy zostali objęci ubezpieczeniem chorobowym lub przystąpili do niego w ciągu 90 dni od ukończenia szkoły lub uzyskania dyplomu ukończenia studiów wyższych.

Mając na uwadze powyższe, stanowisko odwołującego się wyrażone w odwołaniu należało uznać za nieprawidłowe. Wobec powyższego jego odwołanie jako niezasadne podlegało oddaleniu, o czym Sąd orzekł na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc jak w sentencji wyroku.