

Sygn. akt III U 919/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2014r. w Suwałkach

sprawy **J. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

w związku z odwołaniem J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 17 października 2013 r. znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt III U 919/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 17.10.2013r. odmówił J. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy;
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4,6,7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie jednak z ust. 2 tego art. 57 powołanej ustawy przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Stosownie też do art. 61 powołanej ustawy prawo do renty, które ustało z powodu ustąpienia niezdolności do pracy, podlega przywróceniu, jeżeli w ciągu 18 miesięcy od ustania prawa do renty ubezpieczony stał się niezdolny do pracy.

Zakład odmówił J. K. prawa do renty, ponieważ Komisja Lekarska Zakładu stwierdziła, iż całkowita niezdolność do pracy J. K. powstała po 1.10.2005r., czyli po upływie 18 miesięcy od ustania prawa do renty. W ostatnim natomiast 10-leciu przed dniem zgłoszenia wniosku udowodniony okres składkowy i nieskładkowy wynosi 3 lata 1 m-c i 9 dni, a na dzień powstania niezdolności do pracy t.j. 10.04.2013r. – 2 lata 10 m-cy i 18 dni zamiast wymaganych 5 lat.

Zakład podał też, że na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania przyjął za udowodnione okresy składkowe w ilości 26 lat 8 miesięcy i 28 dni, zaś nieskładkowe w ilości 7 miesięcy i 1 dnia.

W odwołaniu od tej decyzji J. K. domagał się jej zmiany, ponieważ bezspornym jest, iż jest całkowicie niezdolny do pracy i posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy. Uznanie też, że jest całkowicie niezdolny do pracy dopiero po 01.10.2005r. jest zaś pozbawione podstaw faktycznych. Z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy oraz z karty informacyjnej z dnia 26.07.2013r. wynika, iż jego choroba powstała w 1997r. i trwa nadal i co za tym idzie całkowita niezdolność do pracy trwa od 1997r. ZUS wydał więc krzywdzącą dla niego decyzję.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji oraz powołując się również na treść art. 58 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych co do ilości niezbędnych okresów składkowych i nieskładkowych do otrzymania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania za uzasadnionego uznać nie można było.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 powołanej ustawy renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 4) jest niezdolny do pracy;
- 5) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 6) niezdolność do pracy powstała w okresach, ubezpieczenia i mu równoważnych, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Ustęp 2 tego artykułu 57 powołanej ustawy stanowi jednak, że przepisu ust. 1 pkt. 3 nie stosuje się tylko do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Artykuł natomiast 58 tej ustawy brzmi już obecnie następująco:

Ust.1. Warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej:

- 1)1 rok - jeżeli niezdolność do pracy powstała przed ukończeniem 20 lat;
- 2)2 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 20 do 22 lat;

3) 3 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 22 do 25 lat;

4) 4 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 25 do 30 lat;

5) 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat.

Ust. 2. Okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.

Ust. 3. Jeżeli ubezpieczony nie osiągnął okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w ust. 1, warunek posiadania wymaganego okresu uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony został zgłoszony do ubezpieczenia przed ukończeniem 18 lat albo w ciągu 6 miesięcy po ukończeniu nauki w szkole ponadpodstawowej, ponadgimnazjalnej lub w szkole wyższej oraz do dnia powstania niezdolności do pracy miał, bez przerwy lub z przerwami nieprzekraczającymi 6 miesięcy, okresy składkowe i nieskładkowe.

Ust. 4. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy, o którym mowa w art. 6, wynoszący co najmniej 25 lat dla kobiety i 30 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Aby więc odwołujący się mógł otrzymać rentę z tytułu niezdolności do pracy będąc całkowicie niezdolnym do pracy, nie wystarczy mu fakt, że posiada łącznie okresów składkowych i nieskładkowych w ilości 27 lat, 3 miesięcy i 29 dni. W obliczu bowiem obecnej treści art. 58 ustawy o emeryturach i rentach z FUS musi mieć łączny okres składkowy w ilości co najmniej 30 lat bądź posiadać co najmniej 5-letni łączny okres składkowy i nieskładkowy przypadający w ostatnim dziesięcioleciu przed dniem powstania niezdolności do pracy lub w ostatnim dziesięcioleciu przed dniem zgłoszenia wniosku o rentę. Urodził się wszakże (...) i w chwili zgłoszenia wniosku o rentę (t.j. 25.07.2013r.) miał 58 lat, a w chwili powstania niezdolności do pracy 57 lat. Tymczasem w ostatnim dziesięcioleciu przed dniem powstania niezdolności do pracy posiada 3 lata, 1 miesiąc i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych, a w dziesięcioleciu przed dniem złożenia wniosku o rentę 2 lata, 10 miesięcy i 18 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

W świetle opinii biegłych sądowych lekarzy dr n. med. A. K. z zakresu onkologii, dr n. med. Z. H. z zakresu chorób wewnętrznych i gastrologii i L. C. z zakresu pulmonologii odwołujący się jest całkowicie niezdolny do pracy od kwietnia 2013r. Przed kwietniem zaś 2013r. odwołującego się nie można uznać za niezdolnego do pracy, aż do dnia 31.03.2004r., ponieważ od tego dnia lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 26.03.2004r. i biegli sądowi w opinii z dnia 11.10.2004r. nie uznali odwołującego się za niezdolnego do pracy, kiedy to starał się on o przywrócenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy jaką miał przyznaną z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 31.03.2004r. Brak jest bowiem za ten okres czasu jakiegokolwiek dokumentacji medycznej.

Okresy składkowe i nieskładkowe natomiast odwołującego się od 10.04.2003r. do 10.04.2013r. (czyli w ostatnim 10-leciu przed dniem powstania niezdolności do pracy) to: od 12.05.2004r. do 11.05.2005r., od 1.08.2011r. do 30.11.2011r., od 7.02.2012r. do 6.08.2012r., od 4.12.2012r. do 14.01.2013r. i od 7.02.2013r. do 6.08.2013r. pobierania zasiłku dla bezrobotnych bądź stażowego lub szkoleniowego z Urzędu Pracy oraz pracy od 4.03.2008r. do 31.08.2008r. i od 1.12.2011r. do 31.12.2011r. w Urzędzie (...) w S. i od 24.06.2007r. do 31.08.2007r. w (...) Sp. z o.o. w W..

Sąd w sprawie nie mógł podzielić stanowiska odwołującego się, że cały czas był on niezdolny do pracy skoro choroba powstała w 1997r. i cały czas trwa nadal. W sprawie bowiem o świadczenie rentowe, jak wskazał Sąd Najwyższy choćby w wyroku z dnia 14.03.2007r. III UK 130/06 (Lex 368973), to ustalenia biegłych lekarzy sądowych dostarczają sądowi wiedzy specjalistycznej, koniecznej do dokonania oceny stanu zdrowia osoby ubiegającej się o świadczenie rentowe, w tym rodzaju występujących schorzeń, stopnia ich zaawansowania i nasilenia związanych z nimi dolegliwościami.

Podobnie wypowiedział się również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12.01.2010r. I UK 204/09 (Lex 577813) i z 24.02.2010r. II UK 191/09 (Lex 590238). Sąd bowiem musi zawsze kierować się ustaleniami biegłych lekarzy sądowych, którzy posiadają w tym względzie specjalistyczną wiedzę.

Sąd natomiast podzielił opinię biegłych sądowych, gdyż została sporządzona przez specjalistów i jest jednoznaczna w swojej wymowie. Nie miał zresztą powodów aby jej nie podzielić.

Trzeba tu wskazać, że z dniem już 31.03.2004r. odwołujący się nie został uznany za niezdolnego do pracy i nie otrzymał renty. Zgłosił się zaś do leczenia dopiero 10.04.2013r. W związku więc z brakiem dokumentacji medycznej nie ma mowy o ustaleniu niezdolności do pracy za okres od 31.03.2004r. do 10.04.2013r.

Mając więc to wszystko na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie.