

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekr. sądowy Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2013r. w Suwałkach

sprawy **J. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o umorzenie należności

w związku z odwołaniem J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 12 marca 2013 r. znak (...) - RED

**oddala odwołanie.**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 12.03.2013r. umorzył wobec J. S. postępowanie w zakresie umorzenia należności za okres od 1.09.2003r. do 01.06.2008r.

W uzasadnieniu wskazał, że J. S. zwróciła się z wnioskiem do Zakładu o umorzenie nieopłaconych należności za okres od 1.09.2003r. do 01.06.2008r. na podstawie ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551). Zgodnie mianowicie z art. 1 ust. 1 tej ustawy na wniosek osoby podlegającej obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowemu, umorzeniu podlegają nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od 1.01.1999r. do 28.02.2009r. Zgodnie też art. 1 ust. 6 tej ustawy umorzenie składek na ubezpieczenie społeczne skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz pracy za ten sam okres.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono jednak, że na dzień złożenia wniosku przez wnioskodawcę nie występuje należność z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. W związku z powyższym postępowanie w sprawie umorzenia należności za okres wymieniony w decyzji stało się bezprzedmiotowe.

W odwołaniu od tej decyzji J. S. wniosła o jej uchylenie twierdząc, że decyzja ta jest niezgodna ze stanem rzeczywistym i w związku z tym krzywdząca ją jako zwykłego obywatela. Wskazała, że uzasadniła wniosek o umorzenie należności składając wyjaśnienia i dokumenty potwierdzające jej bardzo złą sytuację finansową. Otrzymywała emeryturę w

kwocie 780 zł. Jest osobą samotną i schorowaną. Nie korzystała z pomocy opieki społecznej. Po kilku zaś latach od zakończenia działalności ZUS dopatrywał się zaległych składek i pomimo jej wniosków o umorzenie zaczęto potrącać połowę jej skromnej emerytury na rzecz zaległości. Zadłużyła się wśród znajomych, by móc kupić leki, bez których nie może żyć.

Zadała więc pytanie dlaczego w okresie prowadzonego postępowania ZUS rozpoczął zabierać jej emeryturę w znacznej części.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji i przytaczając treść art. 1 ust. 1 i 6 powołanej w decyzji ustawy.

**Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:**

**Odwołania za uzasadnionego uznać nie można było.**

Zgodnie ze wskazaniem przez organ rentowy art. 1 ust. 1 i 6 ustawy z 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.<sup>1)</sup>):

1) która przed dniem 1.09.2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1.01.1999 r. do dnia 28.02.2009r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Umorzenie wskazanych należności, skutkuje również umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Umorzenie jednak wskazanych należności może nastąpić tylko wówczas, gdy one istnieją. W niniejszej sprawie one natomiast nie istniały. Jak wynika ze złożonego w dniu 7.02.2013r. przez J. S. wniosku o umorzenie należności dotyczyły one okresu od 1.09.2003r. do 1.06.2008r. Zostały jednak do dnia złożenia wniosku wyegzekwowane. Organ rentowy mianowicie decyzją z dnia 18.12.2012r. ustalił wysokość emerytury J. S. bez potrąceń od dnia 1.02.2013r. Wcześniej zaś realizowane były wobec niej egzekucje. W lutym 2006r. na podstawie wezwania US w E. potrącono kwotę 111,87 zł, natomiast od lipca 2012r. na podstawie tytułu wystawionego przez ZUS w E. na kwotę 1382,50 zł (w lipcu 2012r.- 195,71 zł, w sierpniu 2012r. – 195,71 zł, we wrześniu 2012r. - 376,10 zł, październiku 2012 – 195,71 zł, listopadzie 2012r. – 195,71 zł, w grudniu 2012r. - 195,71 zł i styczniu 2013r. – 50,65 zł).

W związku z tym nie ma mowy w sprawie o tym aby w trakcie postępowania o umorzenie należności prowadzona była ich egzekucja. Zostały one w ogóle w znacznej części wyegzekwowane jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność jak też i jej uchwalenia. Zarzuty więc odwołującej się są bezpodstawne, gdyż organ rentowy postąpił prawidłowo umarzając postępowanie z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Mając więc to na uwadze odwołanie J. S. na mocy art. 477<sup>14</sup>§1 kpc podlegało oddaleniu.

PW/bd