

Sygn. akt III U 249/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Danuta Poniatowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekr. sądowy Beata Dzienis</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2013r. w Suwałkach

sprawy **A. L.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

w związku z odwołaniem A. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 28 lutego 2013 r. znak (...)

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt III U 249/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.02.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.) odmówił A. L. przywrócenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Odmowę argumentował brakiem stwierdzonej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

W odwołaniu A. L. domagał się zmiany decyzji i przywrócenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Powołał się na decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w S. z dnia 23.09.2009r. i domagał się dopuszczenia dowodu z opinii biegłych lekarzy sądowych, w szczególności z zakresu ortopedii.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

**Sąd ustalił, co następuje :**

Decyzją z dnia 23.09.2008r. nr 2-D/o8 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w S. stwierdził u A. L. (ur. (...)) chorobę zawodową.

W okresie od 01.01.2009r. do 31.01.2013r. odwołujący był uprawniony do okresowej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Ostatnią decyzję w tym zakresie organ rentowy wydał w dn.18.01.2011r.

W dniu 14.01.2013r. odwołujący wystąpił ponownie z wnioskiem o przywrócenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Lekarz orzecznik nie stwierdził u wnioskodawcy niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Podobnie orzekła komisja lekarska ZUS, rozpoznająca sprzeciw wnioskodawcy.

Sąd poczynił ustalenia, co do aktualnego stanu zdrowia wnioskodawcy, dopuszczając na tę okoliczność dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych odpowiednich specjalności, mając na uwadze rodzaj rozpoznanych u niego schorzeń. Biegli zostali zobowiązani do wypowiedzenia się czy odwołujący jest częściowo niezdolny do pracy i czy niezdolność ta ma związek z chorobą zawodową oraz czy jest to niezdolność stała czy okresowa, a także czy nastąpiło istotne pogorszenie bądź poprawa stanu wnioskodawcy od ostatniego badania, które miało miejsce w dniu 10.12.2010r.

Biegli lekarze sądowi z zakresu ortopedii, chorób wewnętrznych oraz medycyny pracy po przeprowadzeniu badania odwołującego oraz analizy dokumentacji medycznej, w tym złożonej podczas badania (wynik badania MRI k. 9), rozpoznali u niego schorzenia kardiologiczne, ortopedyczne (związane z chorobą zawodową), neurologiczne, endokrynologiczne, laryngologiczne i otyłość. Zaopiniowali, iż ich przebieg i zaawansowanie nie czynią odwołującego niezdolnym do pracy. Pod względem schorzenia ortopedycznego, związanego z chorobą zawodową, biegli nie stwierdzili podstaw do stwierdzenia dalszej niezdolności do pracy. Obecnie wnioskodawca oczekuje na zabieg operacyjny. Co do pozostałych schorzeń potwierdzili konieczność kontynuacji specjalistycznego leczenia.

#### **Sąd zważył, co następuje :**

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 167, poz.1322 ze zm.) przy ustalaniu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z tytułu ubezpieczenia wypadkowego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Ponadto prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej chorobą zawodową, które ustało z powodu ustąpienia niezdolności do pracy, przywraca się w razie ponownego powstania tej niezdolności bez względu na okres, jaki upłynął od ustania prawa do renty.

Jak stanowi art. 12 ust 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.), niezdolność do pracy powoduje utratę zdolności do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje jej odzyskania po przekwalifikowaniu. Utrata zdolności do pracy skutkuje ustaleniem jej stopnia, zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS poprzez zakwalifikowanie jej do częściowej bądź całkowitej niezdolności. Ocena następuje w oparciu o przesłanki wyrażone w art. 13 ust.1 ustawy, a są nimi: stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji oraz możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowości przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Powyższe okoliczności podlegały ocenie w związku ze stwierdzoną u odwołującego chorobą zawodową.

Kwestię niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową Sąd ustalił w oparciu o opinię biegłych lekarzy sądowych. Biegli z zakresu schorzeń, na które cierpi wnioskodawca, wydali opinię jednoznaczną w zakresie rozpoznanych schorzeń, jak i wniosków. Nie można im zasadnie zarzucić braku rzetelności czy też fachowości. Bieli uwzględnili aktualny stan zdrowia odwołującego oraz orzeczenie o stwierdzonej chorobie zawodowej.

Wnioskodawca nie przedstawił merytorycznych zarzutów, co do rozpoznania i konkluzji opinii, a subiektywne odczucia nie stanowią podstawy do uwzględnienia odwołania. W świetle jednoznacznej treści opinii biegłych lekarzy sądowych nie było również podstaw do dopuszczenia dowodu z innego zespołu biegłych lekarzy sądowych. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii specjalistów Uniwersytetu Medycznego w W. był tym bardziej nietrafiony, gdyż ośrodek

ten zajmuje się kształceniem. Kwestia braku niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową została wyjaśniona i nie może być ukierunkowana, jak domagał się odwołujący, na uzyskanie zadawalającej go opinii.

Przy rozstrzygnięciu o niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową uwzględnieniu podlega nie tylko samo stwierdzenie istnienia choroby zawodowej, której istnienie jest bezsporne, ale również kryterium biologiczne tzn. stan organizmu dotkniętego schorzeniem, jak i ekonomiczne tzn. związane z utratą zdolności do zarobkowania, wykonywania pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową przysługuje nie z racji samej choroby zawodowej, niesprawności organizmu, upośledzenia jego funkcji, ale z racji ich istnienia i wpływu na zdolność do podjęcia zatrudnienia (kumulatywnie).

W związku z powyższym, na podstawie art. 477<sup>14</sup> §1 kpc orzeczono jak w sentencji.

mt