

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II.Ka 35/24</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>o.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Elku z dnia 09.11.2023r. w sprawie o sygn. akt II.K 885/21			
<b>o.1.Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.0.1.Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>1.Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>o.1.Ustalenie faktów</b>				
<b>o.o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Z. K., J. S.	Sąd Okręgowy nie przeprowadzał postępowania dowodowego.		
<b>o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>o.1.Ocena dowodów</b>				
<b>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b><i>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i></b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obrazy prawa materialnego:</p> <p>1) art. 2 kk w zw. z art. 156 § 2 kk i art. 160 § 3 kk poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że oskarżeni swym zachowaniem doprowadzili do wystąpienia skutku stanowiącego znamię zarzucanych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

im czynów zabronionych, podczas gdy z ustalanego stanu faktycznego sprawy wynika, iż zachowując wszelkie reguły ostrożności, oskarżeni nie byli w stanie zapobiec zdarzeniu które legło u podstaw niniejszej sprawy, w szczególności dlatego, że obowiązek na nich nałożony przez pracodawcę był niemożliwy do wykonania, a przyczyny upadku drzewa były niemożliwe do przewidzenia,

2) art 9 § 2 kk w zw. z art. 156 § 2 kk i art. 160 § 3 kk poprzez ich niewłaściwe zastosowanie oraz bezpodstawne przyjęcie, że oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów działając nieumyślnie poprzez zaniechanie, podczas gdy z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że oskarżeni zaniechania dopuścić się nie mogli, albowiem nie mieli w zakresie obowiązków służbowych kwalifikacji drzewostanu do wycinki, zaś taki

	<p>obowiązek był w istocie niemożliwy do wykonania, czego ich pracodawca miał świadomość,</p> <p>3) art. 160 § 3 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że oskarżeni swym zachowaniem narazili pokrzywdzone na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podczas gdy z ustalanego stanu faktycznego sprawy wynika, iż bezpośrednią przyczyną złamania konarów drzewa i jego przerzucenia na drugą stronę drogi był występujący w dniu zdarzenia bardzo silny wiatr.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wobec rażących błędów postępowania, które skutkowały dokonaniem przez Sąd ustaleń faktycznych sprawy w zakresie sprawstwa i winy oskarżonych co</p>			

do zarzucanego im czynu, na obecnym etapie brak jest możliwości szczegółowego odniesienia się do wszystkich przesłanek przewidzianych w art. 160 § 2 kk w zb. z art. 156 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, które skutkowały obrazą prawa materialnego. Niemniej jednak konieczne jest zwrócenie uwagi na istotne kwestie, które muszą zostać wzięte pod uwagę przez Sąd ponownie rozpoznający sprawę, o czym szerzej w pkt 3.2. i 5.3.1.2.1.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych oraz obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania za obie instancje, w tym kosztami obrony oskarżonych ewentualnie uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ełku.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny



<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Nierozpoznanie przez Sąd istoty sprawy, w szczególności badanie zawinienia i sprawstwa oskarżonych w bliżej nieokreślonym czasie musiało skutkować uchynieniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowni I instancji.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, a mianowicie:</p> <p>1) naruszenie art. 17 § 1 pkt 1 kpk poprzez jego niezastosowanie i bezpodstawne przyjęcie przez Sąd I instancji, że oskarżeni dopuścili się zarzucanego im czynu działając nieumyślnie, poprzez zaniechanie, podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że zachowanie oskarżonych nie mogło wypełnić</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

żadnego czynu stypizowanego w kodeksie karnym, a w szczególności czynu, o którym mowa w art. 156 § 2 kk, a także art. 160 § 3 kk, przy zachowaniu należytej staranności byłby w stanie wypełnić ciężący na nim prawny obowiązek, co w stanie faktycznym sprawy niniejszej nie miało miejsca,

2) art. 399 § 1 i § 2 kpk poprzez zaniechanie pouczenia przez Sąd Rejonowy o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu z art. 160 § 2 kk na art. 160 § 3 kk,

3) art. 413 § 2 pkt 1) kpk poprzez zaniechanie wskazania w wyroku przez Sąd Rejonowy dokładnego określenia przypisanego oskarżonemu czynu w zakresie określenia czasu jego popełnienia, w szczególności w jakim dokładnie okresie oskarżeni mieli dopuścić się zaniechania obowiązku w zakresie kwalifikowania drzew do wycinki,

	a także sąd taki obowiązek miał wynikać.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zdaniem Sądu Okręgowego zarówno postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Elku, które zakończyło się skierowaniem do Sądu aktu oskarżenia, jak i postępowanie przed Sądem Rejonowym w Elku obarczone jest błędami, które nie pozwoliły Sądowi odwoławczemu na ich konwalidowanie i wydanie wyroku reformatoryjnego. Mimo, że postępowanie dowodowe przeprowadzone przed Sądem było długie, przesłuchano wielu świadków to zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, pomimo ograniczeń jakie nakłada treść art. 437 § 2 kpk.			

Przed wszystkim akt oskarżenia skierowany do Sądu wobec Z. K. i J. S. nie spełnia wymagań określonych w art. 332 § 1 pkt 2 kpk, tj. dokładne określenie zarzucanego oskarżonym czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia. Wskazana w opisie zarzutu data 29.12.2020r. jest bowiem datą zdarzenia, kiedy drzewo upadło na samochód prowadzony przez M. U. (1) powodując obrażenia ciała jej matki - pasażerki M. U. (2). Opis czynu zarzucany oskarżonym nie określa ram czasowych, kiedy oskarżeni swoim działaniem, bądź zaniechaniem narazili pokrzywdzone na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. W obliczu powyższego a także znajdującej się w aktach sprawy opinii biegłego sądowego T. Ł. z zakresu leśnictwa, ochrony i pielęgnacji drzew, z której

wynika, że fotografia obrazująca ubytek wglębny otwarty oraz posusz w koronie drzewa została wykonana w lipcu 2012r. „zatem drzewo posiadało przed dniem zdarzenia cechy, które kwalifikowały je do wykonania specjalistycznego badania bądź wykonania w koronie drzewa zabiegów pielęgnacyjnych mających na celu zabezpieczenie drzewa przed wyłamaniem” czasookres, kiedy mogło dojść do zwalenia drzewa na drogę jest długi, bo ponad 8-letni. Z uwagi na to, że w zarzucanym oskarżonym czynie nie zakreślono przedziału czasowego, w którym mieli oni narazić na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzone, dodatkowo drzewo 8 lat wstecz posiadało ubytki, które kwalifikowały go do wykonania zabiegów pielęgnacyjnych, zadaniem prokuratora, a

następnie Sądu  
orzekającego jest  
wskazanie dokładnie  
czasu działania,  
bądź zaniechania  
oskarżonych,  
którym  
bezpośrednio  
narazili na  
niebezpieczeństwo  
pokrzywdzone. Bez  
tej wiedzy, jak  
słusznie wskazał  
obrońca, niemożliwe  
jest podjęcie  
merytorycznej  
obrony oskarżonych,  
wskazanie ciężących  
na nich obowiązków  
służbowych i  
ewentualnych  
niebezpieczeństw  
wynikających z tego  
zaniechania. Bez  
tej wiedzy nie  
można przejść dalej,  
tj. dokonać oceny  
zachowania  
oskarżonych pod  
kątem zarzucanego  
im czynu, tj.  
wypełnienia  
znamion z art. 160 §  
2 lub 3 kk (jak przyjął  
Sąd) w zb. z art. 156  
§ 2 kk w zw. z art. 11  
§ 2 kk.

W tym miejscu  
konieczne jest  
odniesienie się do  
znamion czynu z art.  
160 kk. Przepstwa  
określone w art. 160  
§ 1–3 kk polegają na  
narażeniu dobra na  
niebezpieczeństwo  
konkretne i są  
traktowane jako  
przepstwa

skutkowe. Dla  
realizacji znamion  
typu czynu  
zabronionego  
konieczne jest  
wystąpienie skutku  
w postaci  
bezpośredniego  
niebezpieczeństwa  
utrąty życia  
człowieka albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu.

Niebezpieczeństwo  
to ma charakter  
indywidualny  
(dotyczy konkretnej,  
jednej osoby) w  
odróżnieniu od  
niebezpieczeństwa  
powszechnego (przy  
wielości osób  
zagrożonych)  
(komentarz do art.  
160 kk, T. II,  
red. Królikowski/  
Zawłocki 2023, wyd.  
5 Królikowski).

Czyn zabroniony  
określony w art.  
160 § 1 kk polega  
na **narażeniu  
człowieka na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo**  
utrąty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu.  
Znamiona  
przestępstwa, jak  
stwierdza A. Zoll,  
zostaną  
zrealizowane w razie  
„naruszenia przez  
sprawcę opartych  
na naszej wiedzy  
i doświadczeniu  
reguł postępowania  
w stosunku do

drugiego człowieka,  
reguł  
wykształconych dla  
określenia  
tolerowanego, ze  
względu na wagę  
podejmowanych  
czynności, stopnia  
zagrożenia. Sprawca  
musi naruszyć tę  
regulę  
postępowania, która  
chroni  
bezpieczeństwo  
życia lub zdrowia  
ludzkiego przed  
zagrożeniem na  
tej drodze, na  
której sprawca je  
w rzeczywistości  
sprowadził”.

Przestępstwo ma  
charakter  
materialny,  
skutkiem jest  
wytworzenie stanu  
narażenia na  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia lub  
uszczerbku na  
zdrowiu o  
rozmiarach  
określonych w art.  
156 § 1 kk)  
- art. 160 kk  
red. Grześkowiak/  
Wiak 2024, wyd. 8/  
Wiak).

Co istotne –  
narażenie na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu **musi**  
**nastąpić w**  
**krótkim okresie**  
**od działania,**  
**bądź zaniechania**



**sprawcy.** Takie stanowisko wynika z orzecznictwa - Istotą strony przedmiotowej czynu określonego w art. 160 § 1 kk jest stworzenie przez sprawcę takiej sytuacji faktycznej, w której istnieje bezpośrednio niebezpieczeństwo, grożące realnie nastąpieniem skutku w postaci śmierci, ciężkiego uszkodzenia ciała, względnie ciężkiego rozstroju zdrowia człowieka.

**Bezpośredniość realnie grożącego niebezpieczeństwa oznacza, iż w sytuacji przez sprawcę już stworzonej, a więc bez dalszej akcji z jego strony, istnieje duże**

**prawdopodobieństwo nastąpienia w najbliższej chwili wymienionych skutków.** – wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 13 kwietnia 2023r., sygn. akt II.AKa 483/21.

Z uwagi na to, że zdaniem biegłego opiniującego w sprawie, drzewo przez okres 8 lat

posiadało ubytki, które wymagały prac pielęgnacyjnych mających na celu zabezpieczenie drzewa przed wylamaniem - Sąd musi wskazać czasookres zarzucanego oskarżonym czynu, tak by dokładnie ustalić, czy Z. K. i J. S. w tym czasie byli odpowiedzialni za pielęgnację i ocenę stanu drzew.

Nie można zapominać również, że niebezpieczeństwo wynikające z treści art. 160 § 2 kk ma charakter indywidualny, o czym wyżej.

Należy mieć również na względzie zakaz orzekania poza ramami zdarzenia będącego przedmiotem oskarżenia (art. 17 § 1 pkt 9 kpk), w żadnym razie nie oznacza to, że zakazana jest również każda postać modyfikacji zaproponowanego w akcie oskarżenia czynu. Przeciwnie, powinnością każdego orzekającego sądu jest w razie potrzeby odpowiednie dostosowanie -

odpowiadające  
dowodom \_\_\_\_\_ i  
poczynionym  
ustaleniom - opisu  
czynu, w tym  
również jego zakresu  
czasowego, tak aby  
jak najpełniej, a  
zarazem w sposób  
najbardziej  
dokładny, oddawał  
on \_\_\_\_\_ wszystkie  
składowe  
definiujące  
przedsięwzięte  
przestępcze  
zachowanie  
sprawcy. Jeśli więc  
na \_\_\_\_\_ skutek  
dokonanych zmian  
w obrębie opisu  
czynu \_\_\_\_\_ nadal  
niezmienny  
pozostaje podmiot,  
przedmiot  
przestępstwa, a  
także tożsama jest  
strona  
przedmiotowa tego  
zachowania, jak  
również osoba  
pokrzywdzona, to  
sprecyzowanie czasu  
bezprawnego  
zachowania nie  
będzie stanowiło  
wyścia poza granice  
oskarżenia. Tym  
bardziej nie sposób  
zarzucać wyścia  
poza \_\_\_\_\_ granice  
oskarżenia \_\_\_\_\_ w  
sytuacji, kiedy przy  
uwzględnieniu  
wskazanych wyżej  
elementów  
tożsamości, czas  
ustalony przez sąd  
mieści się w  
czasowych granicach

<p>zarzutu aktu oskarżenia. (postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 19 października 2021r. V KK 496/21).</p> <p>Sąd podzielił również zarzut obrońcy oskarżonych zarzucający Sądowi orzekającemu naruszenie art. 399 § 1 i § 2 kpk poprzez zaniechanie pouczenia o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu z art. 160 § 2 kk na art. 160 § 3 kk, a tym samym uniemożliwiając prawidłową obronę w tym zakresie oskarżonym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych oraz obciążenie Skarbu państwa kosztami postępowania za obie instancje, w tym kosztami obrony oskarżonych ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

Rejonowemu w Elku.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wykazane w apelacji błędy postępowania musiały skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.			
3.3.	Błąd w ustaleniach faktycznych za przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść tego orzeczenia, a polegający na tym, że przedmiotowe drzewo kwalifikowało się w dniu 29 grudnia 2020r. do wycinki, podczas gdy z załączonej do apelacji ekspertyzy autorstwa dr hab. inż. P. D. wynika, że jego stan na to nie wskazywał.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny	
<p>W kontekście dostępnej w aktach sprawy opinii biegłego T. Ł. dotyczącej klonu, który przewrócił się na samochód osobowy pokrzywdzonych M. i M. U. (2) oraz wniosków przeciwnych płynących z opinii prywatnej, tj. Ekspertyzy dendrologicznej drzewa sporządzonej przez P. D. ze Stowarzyszenia (...) z O., który stwierdził, że nie każdy ubytek kwalifikuje drzewo do wycinki, nadto wykonuje się odpowiednie pomiary z użyciem specjalistycznego oprogramowania do przybliżonego określenia wytrzymałości drzewa na złamanie, (którego w niniejszej sprawie zabrakło) Sąd rozpoznając ponownie sprawę powinien rozważyć, czy istnieje konieczność powoływania kolejnego biegłego celem ustalenia prawidłowo stanu faktycznego sprawy, a tym samym</p>	

<p>odpowiedzi na pytanie: czy drzewo pomimo posiadanych „ubytków” stwarzało zagrożenie dla ruchu drogowego przez długi czas, kiedy zachodziła konieczność jego ścięcia, czy może takiej konieczności nie było, czy zewnętrzne oględziny drzewa były wystarczające, aby stwierdzić, że nadaje się ono do wycinki jako zagrażające bezpieczeństwu użytkowników drogi, przy której rosło.</p>	
<p>Wniosek</p>	
<p>Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentu w postaci ekspertyzy autorstwa dr hab. inż. P. D., opinii innego biegłego sądowego z zakresu dendrologii na okoliczność tego, czy przedmiotowe drzewo kwalifikowało się w dniu 29 grudnia 2020r. do wycinki, a jeśli tak, czy oskarżeni mieli w ramach swoich obowiązków służbowych obowiązek</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

<p>kwalifikowania drzew do wycinki, a jeśli tak, to czy przy uwzględnieniu możliwości organizacyjnych pracodawcy i świadczonej przez nich pracy mieli możliwość prawidłowej oceny jego stanu.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W obliczu uchylecia sprawy do ponownego rozpoznania Sąd I instancji powinien rozważyć, czy istnieje konieczność zasięgnięcia opinii innego biegłego na okoliczności wskazywane we wniosku obrońcy. Natomiast zdaniem Sądu Okręgowego niezbędnym jest poczynienie szczegółowych ustaleń w zakresie przydzielonych oskarżonym obowiązków służbowych a poprzez ich przyzmat dokonanie oceny, czy możliwym jest postawienie im zarzucanego czynu, zaniedbań, które skutkowały narażeniem na</p>		



bezpośrednie niebezpieczeństwo utruty życia lub uszczerbku na zdrowiu osób trzecich.		
<b>1.OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Nie dotyczy.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie dotyczy.		
<b>1.ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Nie dotyczy.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Nie dotyczy.		
<b>0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Nie dotyczy.			
Zwiążle o powodach zmiany			
Nie dotyczy.			
<b>0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
Szczegółowo przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd orzekający nie uzasadniałoby uchylenia			

zaskarżonego  
wyroku i  
przekazania sprawy  
do ponownego  
rozpoznania temu  
Sądowi na mocy art.  
437 § 2 kpk, bowiem  
w ww. przepisie  
chodzi o konieczność  
przeprowadzenia na  
nowo przewodu w  
całości. Niemniej  
jednak z poglądów  
doktryny wynika, że  
zwrot ten jest swego  
rodzaju skrótem  
myślowym, który  
można rozwinąć  
w ten sposób,  
że konieczne jest  
powtórzenie  
pierwszoinstancyjnego  
przewodu sądowego  
w pełnym zakresie.  
Taka konieczność  
może się rysować  
w dwóch sytuacjach.  
Pierwsza dotyczy  
podstawy  
dowodowej wyroku,  
gdy sąd pierwszej  
instancji  
nieprawidłowo  
przeprowadził  
dowody. Zważywszy,  
że sąd ten  
przeprowadza nie  
tylko dowody z  
osobowych źródeł  
dowodowych, ale  
także dowody z  
dokumentów, ten  
warunek byłby  
spełniony dopiero  
wówczas, gdyby sąd  
w ogóle nie  
ujawnił dowodów,  
na których oparł  
wyrok albo  
wszystkie te dowody

zostały  
nieprawidłowo  
ujawnione (art. 410  
kpk). W praktyce  
rzadko ten warunek  
uchylenia orzeczenia  
będzie spełniony.  
Dlatego też w  
orzecznictwie SN  
dokonano  
rozszerzającej  
wykładni  
komentowanego  
przepisu w zakresie  
omawianej tu  
podstawy i  
dopuszczono  
możliwość uchylenia  
wyroku i  
przekazania sprawy  
do ponownego  
rozpoznania także  
wówczas, gdy  
nieprawidłowo  
przeprowadzono  
większość dowodów,  
co powoduje  
niemożność  
poddania ocenie  
tych prawidłowo  
przeprowadzonych  
(komentarz do art.  
437 § 2 kpk pod red.  
Skorupki 2023, wyd.  
6, Świecki).

Sąd Najwyższy w  
podjętej uchwale  
składu siedmiu  
Sędziów Sądu  
Najwyższego z dnia  
22 maja 2019r. I  
KZP 3/19 stwierdził  
- konieczność  
przeprowadzenia na  
nowo przewodu w  
całości, o której  
mowa w art. 437 §  
2 zdanie drugie in  
fine kpk, jako powód

uchylenia przez sąd odwoławczy zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, zachodzi wówczas, gdy orzekający sąd pierwszej instancji naruszył przepisy prawa procesowego, co skutkowało, w realiach sprawy, nierzetelnością prowadzonego postępowania sądowego, uzasadniającą potrzebę powtórzenia (przeprowadzenia na nowo) wszystkich czynności procesowych składających się na przewód sądowy w sądzie pierwszej instancji.

Kierując się powyższymi rozważaniami - Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że błędy w zakresie braku określenia chociażby czasu i miejsca zawnionego działania oskarżonych nie pozwalają pochylić się szczegółowo nad kwalifikacją prawną zarzucanego oskarżonym czynu, oceny wypełnienia

przez nich jej  
znamion.

Zdaniem Sądu  
Okręgowego, Sąd I  
instancji ponownie  
rozpoznający sprawę  
musi poprzez treść  
art. 160 kk dokładnie  
określić przypisany  
oskarżonym czyn  
w zakresie czasu  
jego popełnienia  
(działania, bądź  
zaniechania  
oskarżonych),  
szczegółowo  
przyjrzeć się także  
obowiązkom, które  
ciężyły na  
oskarżonych w  
inkryminowanym  
czasie (po jego  
ustaleniu),  
odpowiedzi na  
pytania, czy decyzja  
oskarżonych  
„typująca” dane  
drzewo do wycinki,  
bądź prac  
pielęgnacyjnych była  
wiążąca i ostateczna,  
na podstawie której  
dokonywano takiej  
wycinki, czy  
oskarżeni posiadali  
odpowiednie  
kwalifikacje, aby  
taką decyzję podjąć.  
Należy  
odpowiedzieć także  
na pytanie, jakie  
znaczenie w  
okolicznościach  
przedmiotowej  
sprawy miała siła  
wyższa (w jakich  
warunkach doszło  
do zwalenia się  
drzewa na jezdnię

i poruszający się nią samochód), i czy ta okoliczność miała, czy mogłaby mieć wpływ na odpowiedzialność karną oskarżonych.			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie dotyczy.			
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
<b><i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>			
Nie dotyczy.			
<b><i>o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i></b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
<b>1.Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
<b>1.PODPIS</b>		
Sędzia Jacek Przygucki Ryszard Filipow Sędzia Grażyna Zielińska		

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonych	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie oskarżonych za zarzucany im czyn	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	



# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana