

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka.222/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1 CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 30 czerwca 2020r. w sprawie II.K. 924/15.			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
x oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

x obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
x na korzyść x na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
0.11.4. Wnioski				
x	uchylenie	x	zmiana	
1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			<p>Sąd Okręgowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie przeprowadzał postępowania dowodowego, • nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji 		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Jak w sekcji 2.1.1.			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			

	<i>Jak w sekcji 2.1.1.</i>		
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<i>Jak w sekcji 2.1.1.</i>		
1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEZ ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	1. Apelacja obrońcy oskarżonego P. M.: <u>co do czynu zabronionego z pkt. I i II aktu oskarżenia:</u>	# zasadny # częściowo zasadny x niezasadny # zasadny	

I. Obrazy przepisów postępowania (art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 kks) mającej istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, tj.:	# częściowo zasadny
	x niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	x niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
-art. 424 § 1 pkt 1 kpk i z art. 7 kpk w zw. z art. 113 kks poprzez brak wskazania przez Sąd przyczyn uznania wyjaśnień oskarżonego P. M. za niewiarygodne oraz poprzez zbiorcze i sumaryczne wyszczególnienie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wszystkich przeprowadzonych w sprawie dowodów, bez przypisania ich do poszczególnych dowodzonych faktów, a tym samym dokonaniem przez Sąd nieprawidłowej oceny dowodów, w sytuacji gdy uzasadnienie powinno zawierać zwięzłe	x niezasadny
	x zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	x zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny

wskazanie, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych.

II. Rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary (art. 438 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 113 kks) poprzez wymierzenie oskarżonemu kary łącznej grzywny w wysokości 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł, pomimo, iż w niniejszej sprawie zachodziły przesłanki do tego, aby wobec oskarżonego Sąd orzekł jednostkowe kary grzywny w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a także karę łącznej grzywny w niższym wymiarze.

co do czynu
zabronionego z
pkt I aktu
oskarżenia

III. Błąd
w ustaleniach
faktycznych (art.
438 pkt 3 k.p.k.
w zw. z art. 113
kks) przyjętych
za podstawę
wyroku mający
istotny wpływ na
treść wydanego
orzeczenia
poprzez
bezpodstawne
przyjęcie, że
oskarżony
dopuścił się
urządzania gier
na automatach
(...) (...)o nr (...)
i A. G. o nr
(...) poprzez ich
zainstalowanie
w lokalu B. D.
przy ul. (...) w
E., w sytuacji
gdy przypisane
oskarżonemu
czynności
stanowią jedynie
prowadzenie
gier na
automatach.

co do czynu
zabronionego z
pkt II aktu
oskarżenia

IV. Błąd
w ustaleniach
faktycznych (art.
438 pkt 3 k.p.k.
w zw. z art. 113
kks) przyjętych
za podstawę

wyroku mający istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia poprzez bezpodstawne przyjęcie, że oskarżony dopuścił się urządzania gier na automatach A. M. (...) C. o nr (...) i A. G. o nr (...) znajdujących się w lokalu K. (...) przy ul. (...) (obok budynku nr (...)) w E. poprzez sprawowanie nadzoru serwisowego nad ww. automatami, w sytuacji gdy przypisane oskarżonemu czynności stanowią jedynie prowadzenie gier na automatach.

2. Apelacja Prokuratora Rejonowego w Elku w całości na niekorzyść oskarżonego M. W.:

obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to

art. 11 § 1 kpk
w zw. z art. 113
§ 1 kks poprzez
jego błędną
wykładnię i
w konsekwencji
niewłaściwe
zastosowanie i
umorzenie
postępowania
przeciwko M.
W. w sytuacji
gdy biorąc pod
uwagę
okoliczności
popelnionych
przez
oskarżonego
przestępstw,
skalę jego
działalności
przestępczej
oraz rodzaj i
wysokość
groźących mu za
te przestępstwa
kar w relacji
do kar już
prawomocnie
orzeczonych za
przestępstwa
podobne
należało uznać,
że nie zachodzą
przesłanki do
umorzenia
postępowania
karnego.

3. Apelacja
Naczelnika
Warmińsko-
Mazurskiego
Urzędu Celno-
Skarbowego w
Olsztynie w
całości na
niekorzyść

oskarżonego M.
W.:

obrazę
przepisów
postępowania
mającą wpływ na
treść orzeczenia,
to jest art.
11 § 1 k.p.k.
poprzez błędne
przyjęcie, iż
pomimo rodzaju
i skali
przestępczej
działalności
oskarżonego, a
także
okoliczności
popelnianych
przez niego
przestępstw, w
niniejszej
sprawie zaszyły
przesłanki do
zastosowania w
stosunku do
niego instytucji
prawnej
określonej w tym
przepisie.

**Z uwagi na
fakt, iż**

**Prokurator
nie złożył**

wniosku o

**uzasadnienie,
apelacja**

Naczelnika

Warmińsko-

Mazurskiego

Urzędu Celno-

Skarbowego w

Olsztynie nie

została przyjęta,

a jednocześnie

zakres

podniesionych

przez w/w

	<p>skarżących zarzutów był tożsamy z zakresem uzasadnienia, jakie Sąd odwoławczy był zobowiązany sporządzić z urzędu, argumentacja w tej części została sporządzona w sekcji 5.2.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych (tj. Ad.1 II,III):</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 6 ust. 1 Ustawy o grach hazardowych uzależniający prowadzenie działalności w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach od uzyskania koncesji na prowadzenie kasyna gry, nie stanowi 			

przepisu
technicznego
w
rozumieniu
dyrektywy
98/34/WE,
w związku z
czym
projekt tego
uregulowania
nie podlegał
notyfikacji
Komisji
Europejskiej
– Sąd
Okręgowy w
pełni
podziela
stanowisko
Sądu
Najwyższego
wyrażone w
postanowieniu
z dnia
16.03.2017r.
– sygn. akt
V.KK.20/17;

- art. 6 ust. 1
w/w Ustawy
mógł i może
nadal
stanović
uzupełnienie
normy
blankietowej
zawartej w
art. 107 §1
kks o ile
okoliczności
faktyczne
konkretnej
sprawy
pozwalają
na
ustalenie, że
przepis ten
ma
zastosowanie

i został
naruszony;

- oskarżony
P. M.
zrealizował
wszystkie
znamiona
zarzucanych
mu czynów
zabronionych.
W art. 107
§1 kks
ustawodawca
posłużył się
bowiem
znamionami
„urządzenie”
i
„prowadzenie”.
Oznacza to
więc
penalizację
zarówno
„urządzenia”,
jak i
„prowadzenia”
gier na
automatach
wbrew
przepisom
ustawy albo
warunkom
koncesji lub
zezwoleń.
Pod
pojęciem
„urządzenia”
należy
rozumieć
układanie
systemu
gry,
określanie
wysokości
wygranych,
wynajęcie i
przystosowanie
lokalu,
zatrudnienie

i
przeszkolenie
pracowników,
organizowanie
oraz inne
podejmowane
czynności
niezbędne
do
rozpoczęcia
określonej
działalności.

W
przypadku
oskarżonego
czynności
sprawcze
polegały na
zainstalowaniu
i obsłudze
serwisowej
urządzeń do
gry w
postaci
automatów.

Sąd
Odwoławczy
w pełni
podziela
stanowisko
Sądu
Rejonowego,
iż w realiach
przedmiotowej
sprawy
wina
umyślna
oskarżonego
w zakresie
przypisanych
mu czynów
nie budzi
jakichkolwiek
wątpliwości,

- działalność
w zakresie
gier
cylindrycznych,
gier w karty,

w tym
turniejów
gry pokera,
gier w kości
oraz gier na
automatach,
bez względu
na jej formę
prawną,
urządzana
bez koncesji
gry jest
zawsze
działalnością
nielegalną,
prowadzoną
wbrew
normie
wynikającej
z treści art.
6 ust. 1 ugh
i stanowi
przestępstwo
z art. 107 §1
kks.

**Zarzut
naruszenia
przepisów
prawa
procesowego
(Ad.1.I.):**

- ocena
całości kształtu
materiału
dowodowego
zgromadzonego
w sprawie
dokonana
przez Sąd
Rejonowy
(przekonanie
o
wiarygodności
jednych
dowodów i
niewiarygodności
innych) nie
jest

dotknięta
błędem i
pozostaje
pod
ochroną art.
7 kpk
albowiem
została
poprzedzona
ujawnieniem
w toku
rozprawy
głównej
całości
okoliczności
sprawy (art.
410 kpk) i
to w sposób
podyktowany
obowiązkiem
dochodzenia
prawdy (art.
2 §2 kpk).
Jednocześnie
stanowi
wyraz
rozważenia
wszystkich
okoliczności
przemawiających
zarówno na
korzyść, jak
i na
niekorzyść
oskarżonego
(art. 4 kpk).
Ponadto
została
wyczerpująco
i logicznie z
uwzględnieniem
wskazań
wiedzy i
doświadczenia
życiowego
uargumentowana
w
uzasadnieniu
wyroku (art.
424 §1 pkt

1 kpk). Tym samym spełnia wypracowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego wymogi, którym podlegać musi ocena dowodów, aby nie przekształciła się w „ocenę dowolną”.

**Zarzut
rażącej
niewspółmierności
kary (Ad. I.3):**

- zawarte w art. 438 pkt 4 kpk określenie „niewspółmierność” oznacza „brak proporcji”, czy „odpowiedności pomiędzy czymś, a czymś”. Chodzi zatem o ocenę zachowania przez Sąd I instancji proporcji pomiędzy wymiarem kary, a okolicznościami, które miały wpływ na to rozstrzygnięcie.

Innymi
słowy
rażąca
niewspółmierność
kary
występuje
wówczas,
gdy Sąd
meriti w
jaskrawy
sposób nie
skoreluje
wymierzonej
kary ze
stopniem
winy,
społecznej
szkodliwości
czynu oraz z
celami kary
(LEX nr
1747308);

- Sąd
Okręgowy
uznał, iż
w świetle
okoliczności
podmiotowo-
przedmiotowych
przypisanego
oskarżonemu
P. M.
czynów oraz
stopnia ich
społecznej
szkodliwości
wymierzona
oskarżonemu
kara
grzywny
(tak
jednostkowe
jak i
łączna) ,
nie jest zbyt
surowa,
nieproporcjonalnie
wysoka czy
też

nieskorelowana
z jej celami:
ogólnoprewencyjnym,
represyjnym
i
wychowawczym;

- Sąd odwoławczy uznał również, iż Sąd meriti kształtując wymiar kary orzeczonych wobec oskarżonych w wystarczającym stopniu uwzględnił okoliczności z art. 12 §2 kks.

Ad. apelacji
Prokuratora i
Naczelnika
Warmińsko-
Mazurskiego
Urzędu Celno-
Skarbowego w
Olsztynie jak w
sekcji 5.2.

Wniosek

1. O uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do	# zasadny
	# częściowo zasadny
	x niezasadny
	# zasadny

ponownego rozpoznania	# częściowo zasadny
ewentualnie:	x niezasadny
2. O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:	x zasadny
- zmianę opisu czynu zabronionego przypisanego oskarżonemu z pkt I aktu oskarżenia w postaci urządzania gier na automatach na prowadzenie gier na automatach;	# częściowo zasadny # niezasadny x zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
- zmianę opisu czynu zabronionego przypisanego oskarżonemu z pkt II aktu oskarżenia w postaci urządzania gier na automatach na prowadzenie gier na automatach;	
- wymierzenie oskarżonemu jednostkowych kar grzywny w dolnej granicy ustawowego zagrożenia oraz kary łącznej grzywny w niższym wymiarze.	
Apelacja Prokuratora	

Rejonowego w
Elku:

**o uchylenie
pkt I
zaskarżonego
wyroku i
przekazanie
sprawy do
ponownego
rozpoznania
Sądowi
pierwszej
instancji.**

Apelacja
Naczelnika
Warmińsko-
Mazurskiego
Urzędu Celno-
Skarbowego w
Olsztynie:

o uchylenie
zaskarżonego
wyroku w części
dotyczącej
umorzenia
postępowania
przeciwko M.
W. i przekazanie
sprawy Sądowi
I instancji do
ponownego
rozpoznania.

Zwiążle o
powodach
uznania wniosku
za zasadny,
częściowo
zasadny albo
niezasadny.

W świetle
nieskuteczności
podniesionych
przez obrońcę
oskarżonego P.

<p>M. w wywiedzionej apelacji zarzutów i przytoczonej powyżej argumentacji (tj. jak w sekcji 3) brak było podstaw do uwzględniania któregokolwiek z wniosku skarżącego .</p> <p><u>Ad. apelacji Prokuratora i Naczelnika Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Olsztynie jak w sekcji 5.2.</u></p>		
<p>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>	<p>Nie stwierdzono okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu, niezależnie od podniesionych zarzutów – art. 439 kpk i art. 440 kpk.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

Nie dotyczy.		
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1Wyrok utrzymano w mocy w zaskarżonej części dotyczącej uznania sprawstwa i winy oskarżonego P. M. w zakresie obu zarzucanych mu czynów, jak też w zakresie rozstrzygnięcia o karze i kosztach postępowania, a zatem całość rozstrzygnięcia w stosunku do w/w.		
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy		
Ocena zgromadzonego w sprawie materiału		

dowodowego pozostawała prawidłowa, a dokonane na jej podstawie przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w zakresie przestępczego zachowania oskarżonego P. M. nie budziły wątpliwości. Podniesione w apelacji zarzuty stanowiły polemikę z właściwie ustalonym przez Sąd I instancji stanem faktycznym i prawnym. Jednocześnie wymierzona kara pozostaje adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości oraz okoliczności podmiotowo-przedmiotowych zarzucanych oskarżonemu czynów.

**0.15.2.
Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

Przedmiot i
zakres zmiany

<p>Zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że uchylono pkt I i sprawę oskarżonego M. W. przekazano Sądowi Rejonowemu w Elku do ponownego rozpoznania.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • w ocenie Sądu odwoławczego w przedmiotowej sprawie brak było okoliczności dających podstawę do umorzenia postępowania przeciwko oskarżonemu M. W. podstawie art. 11 §1 kpk. Decyzji takiej nie uzasadniał w szczególności ani wymiar uprzednio prawomocnie orzeczonych wobec oskarżonego 	

kar, jak
i „skrajna”
wielość
skazań za
przestępstwa
z art. 107 §1
kks,

- niecelowość
wymierzenia
oskarżonemu
kary
prowadząca
do
umorzenia
absorpcyjnego
musi być
oczywista.
Dysproporcja
pomiędzy
karą
wymierzoną
za inne
przestępstwo,
a karą
spodziewaną
za
przestępstwo,
co do
którego
rozważana
jest kwestia
umorzenia
na
podstawie
art. 11 §1
kpk winna
być na tyle
„drastyczna”,
że
wymierzanie
tej kary nie
ma sensu
zarówno ze
względu na
jej
społeczne
oddziaływanie,
jak i ze
względu na

prewencję
indywidualną
– w
przedmiotowej
sprawie
taka
sytuacja nie
ma miejsca,

- jednocześnie
do tej pory
nie
nastąpiła
racjonalizacja
poziomu
dolegliwości
represji
karnej
wobec
oskarżonego
w postaci
wyroku
łącznego,
stąd
epatowanie
łączną sumą
kar
pozbawienia
wolności i
grzywien
uznać
należy za
co najmniej
przedwczesne,
- argumenty,
na które
powołuje się
Sąd
Rejonowy
umarzając
postępowanie
wobec
oskarżonego
M. W.,
mogłyby
być
ewentualnie
brane pod
uwagę

gdyby
zapadły
wyrok
łączny
orzekał karę
łączną w
maksymalnych
granicach
przewidzianą
przez
kodeks
karny
skarbowy, a
kara ta
podlegałaby
wykonaniu.
W obecnej
sytuacji
brak jest
przesłanek
do
zastosowania
art. 11 § 1 kk.

- jednocześnie
ponieważ
Sąd
odwoławczy
nie może
skazać
oskarżonego,
który został
uniewinniony
w pierwszej
instancji lub
co do
którego w
pierwszej
instancji
umorzono
postępowanie
(art. 454§1
kpk),
orzeczenie
w tym
zakresie
podlegało
uchyleniu a
sprawa
oskarżonego

<p>M. W. przekazaniu Sądowi Rejonowemu w Elku do ponownego rozpoznania.</p>			
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Nie dotyczy.</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Jak w sekcji 5.2.</p>			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie dotyczy			
4.1.		x art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Jak w sekcji 5.2.			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Jak w sekcji 5.2.			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

	Nie dotyczy	
1Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na podstawie art. 624 kpk w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 113 §1 kks Sąd zwolnił oskarżonego P. M. od ponoszenia opłaty za II instancję i pozostałych kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację majątkową.	
1PODPIS		
Sędzia Grażyna Zielińska		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. M..	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia, brak albo	Całość rozstrzygnięcia o winie i karze.	

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
xna korzyść # na niekorzyść	x całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	<i>mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</i>		
x	<i>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</i>		
x	<i>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</i>		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
x	uchylenie	x	zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Rejonowy w Elku .		

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Umorzenie postępowania w stosunku do oskarżonego M. W. tj. w zakresie pkt. I wyroku.	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść x na niekorzyść	x całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
x	uchylenie	# zmiana