

# UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygn. akt	IIK 77/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego.			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Suwałkach	09.12.2020 r.	sygn. akt II.K 52/20
2.	Sąd Rejonowy w Augustowie	05.02.2021r.	sygn. akt II.K 501/20
3.	Sąd Rejonowy w Augustowie	17.03.2021r.	sygn. akt IIK 19/21
4.	Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Suwałkach	28.09.2021r.	sygn. akt IIK 40/21

1.2. Inne fakty.			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.	<p>a. czyn z art. 310 § 1 kk w zw. z art. 310 § 3 kk w zb. z art. 310 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk i in. popełniony w okresie od 23.12.2019r. do 31.12.2019r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b. czyn z art. 12a ust 1 ustawy z dnia 02.03.2001r. o wyrobie alkoholu oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych popełniony w dniu 31.12.2019r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,</p>	wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 09.12.2020 r. w sprawie sygn. akt IIK 52/20	k. 35-36
2.	czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16.10.2020r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności	wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 05.02.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 501/20	k. 46
3.	<p>a. czyn z art. 263 § 2 kk popełniony w dniu 13.12.2020r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b. czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w listopadzie 2020r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>c. czyn z art. 178a § 4 kk i inne popełniony w dniu 15.12.2020r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p>	wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 19/21	k.25-25v

	wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.		
4.	kara łączna 2 lat pozbawienia wolności (połączono kary wymierzone wyrokami Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 52/20 i Sądu Rejonowego w Augustowie w sprawie sygn. akt IIK 501/20).	wyrok łączny Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 28.09.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 40/21	k.34-34v
5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykaz podlegających wykonaniu kar pozbawienia wolności,</li> <li>- naganne zachowanie przed osadzeniem, uzależnienie od alkoholu, brak motywacji do podjęcia leczenia odwykowego, naganne funkcjonowanie w rodzinie, interwencje policji,</li> <li>- brak jakiegokolwiek krytycyzmu wobec popełnionych przestępstw jak też trybu życia przed osadzeniem, wyraźnie zaznaczają się cechy dysocjalne, nieprawidłowe, utrwalona skłonność do łamania przepisów prawnych, odbycie terapii przeciwalkoholowej,</li> <li>- umiarkowana ocena zachowania podczas odbywania kary, jednokrotne ukaranie dyscyplinarnie, nagradzany regulaminowo, brak deklaracji przynależności</li> </ul>	opinia o skazanym z zakładu karnego	k.52-53v

	do podkultury przestępczej, pracuje nieodpłatnie jako sprzątający, karę odbywa w zakładzie zamkniętym i zwykłym systemie,		
6.	wielokrotna karalność skazanego	karta karna.	k. 5-9
7.	akta spraw sygn. akt IIK 52/20, sygn. akt IIK 501/20, sygn. akt IIK 19/21,		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

Ocena Dowodów		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów.		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1,2,3.	Odpisy wyroków.	Odpisy wyroków dołączonych z akt poszczególnych spraw karnych, mające moc dokumentu urzędowego.
5.	Opinia o skazanym (na okoliczność zachowania przed osadzeniem, jak też podczas odbywania kary pozbawienia wolności).	Opinia AŚ sporządzona w oparciu o obserwacje wychowawców i personelu AŚ, po przeprowadzeniu standardowych rozmów ze skazanym, uwzględnia wyniki terapii – brak podstaw do jej kwestionowania jako mającej charakter standardowy, pogłębiony

		wywiad obejmujący sposób zachowania przed osadzeniem w AŚ.
6.	Wielokrotna karalność sądowa za przestępstwa, wskazująca na znaczny stopień demoralizacji skazanego.	Dołączona do akt sprawy aktualna karta z KRK, brak powodów do kwestionowania w/w dokumentu urzędowego.
7.	Akta spraw w których połączono wymierzone kary.	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane.
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
4.	wyrok łączny Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 28.09.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 40/21	Brak podstaw prawnych do połączenia wyroku łącznego z jednostkowymi.
Podstawa KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 09.12.2020 r. w sprawie sygn. akt IIK 52/20	<p>a. czyn z art. 310 § 1 kk w zw. z art. 310 § 3 kk w zb. z art. 310 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk i in. popełniony w okresie od 23.12.2019r. do 31.12.2019r. kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b. czyn z art. 12a ust 1 ustawy z dnia 02.03.2001r. o wyrobie alkoholu oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych popełniony w dniu 31.12.2019r. kara 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p>

		wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 05.02.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 501/20	kara 10 miesięcy pozbawienia wolności
3.	wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 19/21	a. czyn z art. 263 § 2 kk popełniony w dniu 13.12.2020r. kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, b. czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w listopadzie 2020r. kara 10 miesięcy pozbawienia wolności, c. czyn z art. 178a § 4 kk i inne popełniony w dniu 15.12.2020r. kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,  wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.
Zwiążle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Mając na uwadze wielokrotną karalność skazanego (od 2008r.) i wykonane wobec niego kary pozbawienia wolności Sąd, rozpoznając tę sprawę, miał na uwadze treść art. 4 § 1 kk i wyrażoną przez niego regułę intertemporalną, zgodnie z którą, należy stosować ustawę obowiązującą w czasie orzekania, chyba że jej zastosowanie prowadzi do pogorszenia sytuacji sprawcy względem stanu prawnego obowiązującego w dacie popełnienia czynów.</p> <p>W tym konkretnym stanie prawnym takie niebezpieczeństwo (pogorszenia sytuacji skazanego) nie zaistniało, stąd też Sąd zdecydował się na zastosowanie, zgodnie z</p>		

przepisem art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania...( Dz. U. 2020r. poz.1086), przepisu art. 85 § 1 kk w brzmieniu nadanym w/w ustawą, który stosuje się do kar pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy tj. 24 czerwca 2020r.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

W niniejszej sprawie warunki połączenia kar są spełnione wobec tych orzeczonych:

I. trzema wyrokami tj.

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 09.12.2020 r. w sprawie sygn. akt IIK 52/20,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 05.02.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 501/20,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 19/21 (pkt III lit b).

Pierwszy z tych wyroków zapadł 09.12.2020r. (sygn. akt IIK 52/20), wcześniej popełnione zostały czyny zabronione objęte wyrokami: sygn. akt IIK 501/20 (dnia 16.10.2020r.) oraz czyn opisany w opisany w pkt III lit b niniejszego wyroku łącznego (popełniony w listopadzie 2020r.) objęty wyrokiem w sprawie sygn. akt IIK 19/21.

<p>oraz</p> <p>II. wobec kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 19/21 (opisane w pkt III lit a i c niniejszego wyroku łącznego).</p>	
<p>WYMIAR KARY.</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.</p>	
<p>Na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I (Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 52/20), w pkt II (Sądu Rejonowego w Augustowie w sprawie sygn. akt IIK 501/20 ) oraz w pkt III lit b (Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 19/21) i orzeczono wobec skazanego J. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W tym przypadku Sąd kierując się dyspozycją art. 86 § 1 kk mógł wymierzyć skazanemu karę od 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności (powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwo w tym przypadku kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 09.12.2020 r. w sprawie sygn. akt IIK 52/20 lit a) do ich sumy - a więc karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Ponadto na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności opisane</p>	



w pkt III lit a i c (wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 19/21) i orzeczono wobec skazanego J. P. karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

W tym przypadku Sąd kierując się dyspozycją art. 86 § 1 kk mógł wymierzyć skazanemu karę od 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności (powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwo w tym przypadku kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 17.03.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 19/21 lit c) do ich sumy a więc karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zdecydował się jedynie częściowo zastosować w obu opisanych przypadkach zasadę absorbcji a i tak zdaniem Sądu to bardzo poważna „redukcja” wymiaru kary.

O zastosowaniu zasady częściowej absorbcji przesądziła dotychczasowa postawa skazanego, sposób jego życia, prezentowane trudności z dostosowaniem się do norm społecznych, wielokrotna karalność obejmująca czyny różnego rodzaju, w tym z użyciem przemocy (skazanie za czyn z art. 207 § 1 kk) .

Wielokrotna ponawialna karalność wskazuje na to, iż właśnie taki sposób na życie, lekceważący porządek prawny, wybrał skazany i zachowywał w tym konsekwencję. Świadczy po tym chociażby skazywanie w warunkach art. 64 § 1 kk.

Symptomatyczne jest to, iż a opinii z Aresztu Śledczego wynika, iż jest osobą zupełnie

bezkrytyczną co do swego postępowania, mimo znajomości zasad prawnych, moralnych, powszechnie obowiązujących zakazów, ujawnia skłonność do łamania przepisów. Zaznaczają się u niego wyraźnie cechy nieprawidłowe i dysocjalne. Jest zupełnie bezkrytyczny także wobec siebie.

Sąd zauważył, że skazany doskonale potrafi on przystosować się do życia w zakładzie zamkniętym, jednakże zachowanie to ewidentnie pozostaje w jego interesie, stanowi normę, z której nie należy wyprowadzać szczególnych wniosków odnośnie redukcji kary.

W sytuacji gdy skazany podtrzyma swą postawę związaną z regulaminowym postępowaniem, aktywnością w udziale w kolejnych programach korekcyjnych, wówczas bez wątpienia zostanie to wzięte pod uwagę w ramach kolejnych instytucji postępowania penitencjarnego. W ocenie Sądu dalsze „redukowanie” wymiaru kary byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi – szczególnie niepokoi uzależnienie od alkoholu i bardzo negatywna opinia środowiskowa, wskazująca na maksymalnie naganne zachowanie przed osadzeniem.

Tym samym te zachowania mogą więc niejako zostać objęte jedną reakcją karną „podsumowującą” część życia skazanego, stanowiącą swoiste resume – w tej sytuacji Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzone kary łączne pozbawienia wolności przygotowują skazanego do powrotu do społeczeństwa już na nowych zdrowych zasadach, a sam proces resocjalizacyjny może zakończyć się oczekiwanym efektem mimo

<p>stosunkowo wątpliwego początku (bezkrytycyzm w odniesieniu do swojej osoby oraz popełnianych przestępstw).</p> <p>Obrońca oskarżonego domagając się zastosowania zasady pełnej absorpcji niezasadnie dążył do zamienienia orzeczenia Sądu w swoiste orzeczenie amnestyjne, gdyż doprowadziłoby to do „skasowania” kary wymierzonej w sprawie sygn. akt IIK 19/21, co z całą pewnością byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi.</p>		
Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Nie dotyczy.		
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym.		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
IV.	Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego J. P. w pkt II kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności tj. od dnia 31.12.2019r. godz. 08.35 do dnia 24.01.2020r. godz. 08.35., od dnia 16.10.2020r. godz. 20.30 do dnia 18.10.2020r. godz. 10.30, od dnia 15.12.2020r.	

	<p>godz. 18.35 do dnia 17.12.2020r. godz. 10.15 oraz okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt IIK 19/21.</p> <p>– powyższe wynika z wyliczenia dotychczas odbytych kar jak też z okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.</p>	
V.	<p>Pozostałe orzeczenia będące częścią składową połączonych wyroków pozostawiono do odrębnego wykonania.</p>	

1. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI. VII.	<p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 03.10.2019r. (Dz. U. z 2019r. poz.18) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Skazanego, w oparciu o art 624 § 1 kpk i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie z uwagi na jego sytuację majątkową (w/w nie posiada majątku, odbywa karę pozbawienia wolności, ewentualna egzekucja co do środków majątkowych okazałaby się niewątpliwie nieskuteczna).</p>

PODPIS