

UZASADNIENIE

Formularz UWEŁ	Sygnatura akt	IIK 48/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	10.11.2005r.	sygn. akt VK 2479/04
2.	Sąd Okręgowy w Płocku	19.06.2009r.	sygn. akt IIK 133/08
3.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	23.08.2010r.	sygn. akt IIK 417/09
4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie	21.11.2017r.	sygn. akt IVK 844/14
5.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	25.03.2019r.	sygn. akt IIK 1430/17
6.	Sąd Okręgowy w Suwałkach	19.02.2020r.	sygn. akt IIK 72/19
7.	Sąd Okręgowy w Płocku (wyrok łączny)	25.08.2011r.	sygn. akt IIK 84/11

8.	Sąd Okręgowy w Płocku (wyrok łączny)	30.04.2021r.	sygn. akt IIK 62/20
----	---	--------------	---------------------

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 10.11.2005r. za szereg czynów z art. 291 § 1 kk, art. 282 § 1 kk, art. 258 § 1 kk, art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionych w okresie od 23 stycznia 2002r. do 02 kwietnia 2003r. na karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 500 (pięciuset) stawek dziennych po 60 (sześćdziesiąt) zł stawka.	wyrok sygn. akt VK 2479/04	k.49-162
2.	Skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19.06.2009r. za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 189 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 31 stycznia 2008r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 75 (siedemdziesięciu pięciu)	wyrok sygn. akt IIK 133/08	k.36-39

	stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł stawka.		
1.3.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23.08.2010r. za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w bliżej nieokreślonym okresie od maja 2009r. do dnia 03 czerwca 2009r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.	wyrok sygn. akt IIK 417/09	k.35-35v
4.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r.:</p> <p>a.) za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka,</p> <p>b.) za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od wiosny 2009r. do dnia 02 września 2009r. na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu)</p>	wyrok sygn. akt IVK 844/14	k.164-170

	<p>stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka,</p> <p>Wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka.</p>		
5.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25.03.2019r.:</p> <p>a.) za czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 11 października 2016r. do dnia 31 grudnia 2016r. na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b.) za czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 01 stycznia 2016r. do dnia 31 grudnia 2016r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>Wymierzono karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia.</p>	sygn. akt IIK 1430/17	k.30-32
6.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. (zmienionym wyrokiem SA w Białymstoku z dnia 07.04.2021r. w sprawie sygn. akt II Aka 127/20):</p> <p>a.) za czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od marca 2017r. do 01 maja</p>	sygn. akt IIK 72/19	k.16-20

	<p>2017r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b). za czyn z art. 258 § 1 kk popełniony w okresie od połowy marca 2017r. do 01 maja 2017r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>Wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia.</p>		
7.	<p>Skazanie wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 25.08.2011r. na karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności (połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności w sprawach sygn. akt IIK 133/08 oraz IIK 417/09).</p>	sygn. akt IIK 84/11	k.41-43
8.	<p>Skazanie wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 30.04.2021r. na kary łączne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności (połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności w sprawach sygn. akt IIK 133/08, IIK 417/09 oraz sygn. akt IVK 844/14 pkt 4 litera a wyroku), - 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności (połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności w sprawach sygn. 	sygn. akt IIK 62/20	k.43v-47

	<p>akt IIK 1430/17 oraz sygn. akt IVK 844/14 pkt 4 litera b wyroku),</p> <p>- 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 30 (trzydzieści) zł stawka (połączono kary jednostkowe grzywny w sprawach sygn. akt IIK 133/08, oraz sygn. akt IVK 844/14 litera a komparycji wyroku).</p>		
9.	<p>Wykaz wykonywanych kar, zachowanie skazanego w AŚ nie budzi wątpliwości, dobrze dostosowany do warunków izolacyjnych, brak postaw roszczeniowych, IPO realizowany na poziomie umiarkowanym, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej.</p>	opinia o skazanym z AŚ	k.8-10v,209-211v
10.	Karalność skazanego	karta z KRK	k.13-14
11.	<p>Akta spraw sygn. akt: VK 2479/04,</p> <p>IIK 133/08, IIK 417/09, IVK 844/14, IIK 1430/17, IIK 72/19, IIK 84/11, IIK 62/20</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. Ocena Dowodów

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1 - 8	odpisy wyroków	odpisy wyroków pochodzące z dołączonych do sprawy akt poszczególnych spraw karnych
9.	prawidłowy przebieg resocjalizacji, brak kar dyscyplinarnych, postawa regulaminowa, osoba taktowna stonowana dobrze dostosowany do warunków izolacji, deklaracje krytycznego stosunku do popełnianych przestępstw, nie uczestniczy w podkulturze więziennej, skierowany do nauki realizuje stawiane zadania realizuje w stopniu dobrym	opinia AŚ sporządzona w oparciu o obserwacje wychowawców i personelu AŚ, po przeprowadzeniu standardowych rozmów ze skazanym – brak podstaw do jej kwestionowania jako mającej charakter standartowy
10.	wielokrotna konsekwentna karalność za kolejne przestępstwa wskazująca na wybrany sposób życia,	dołączona do akt sprawy karta KRK (aktualna), brak powodów do kwestionowania dokumentu urzędowego
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
1. pkt II wyroku	- wyrok Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19.06.2009r. w sprawie sygn. akt IIK 133/08	kara 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 75 (siedemdziesięciu pięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł stawka
- wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23.08.2010r. w sprawie sygn. akt IIK 417/09	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności	
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r. (pkt 4 lit a wyroku	kara 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka	
2. pkt III wyroku	- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od wiosny 2009r. do dnia 02 września 2009r. (pkt 4 lit b wyroku	kara 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka
wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25.03.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 1430/17 (pkt 5 lit a i b wyroku),	a.) za czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 11 października 2016r. do dnia 31 grudnia 2016r. kara 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, b.) za czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 01	

	<p>stycznia 2016r. do dnia 31 grudnia 2016r. kara 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>Wymierzono karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (zmieniony wyrokiem SA w Białymstoku z dnia 07.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIAka 127/20) - (pkt 6 lit a i b wyroku)</p>	<p>a.) za czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od marca 2017r. do 01 maja 2017r. kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b). za czyn z art. 258 § 1 kk popełniony w okresie od połowy marca 2017r. do 01 maja 2017r. kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>Wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>3.pkt IV wyroku</p>	<p>wyrok Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19.06.2009r. w sprawie sygn. akt IIK 133/08</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 75 (siedemdziesięciu pięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł stawka</p>
<p>wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r.</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka,</p>	
<p>Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		
<p>Sąd Okręgowy w Płocku wydając wyrok łączny w sprawie sygn. akt IIK 62/20 szczegółowo</p>		

uzasadnił konieczność stosowania wobec kar wymierzonych skazanemu reżimów prawnych regulujących „poprzednio” kwestię spełnienia warunków formalnych pozwalających na objęcie ich wyrokiem/kami łącznym/i.

Konieczność ta wiązała się z wprowadzeniem wobec skazanego do wykonania kar za czyny popełnione przed zmianą kk (art. 85 i 86 kk) dokonanej nowelą kodeksu karnego z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) – chodzi w szczególności o kary wymierzone w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 za czyny popełnione w 2007 i 2009r. i odniesienie ich do kar wymierzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25.03.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 1430/17 za czyny popełnione w 2016r. Ostatecznie rozważania te musiały objąć także pominięty przez Sąd Okręgowy w Płocku w sprawie sygn. akt IIK 62/20 wyrok SO w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (czyny popełnione 2017r.).

Sąd Okręgowy w Suwałkach w sprawie niniejszej podzielił te stanowisko także przyjmując, iż granicą obowiązywania obowiązującego po dacie 01 lipca 2015r. brzmienia art. 85 kk jest art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) stanowiący, iż przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie

orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepis ten, co do zasady, wyłącza stosowanie znowelizowanych przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie noweli lutowej, tj. do dnia 30.06.2015 r. Orzekając karę łączną wyłącznie na podstawie kar prawomocnie orzeczonych do dnia 30.06.2015 r. sąd jest bowiem zobligowany stosować przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r., a to również oznacza, że w tym zakresie art. 19 ust. 1 noweli lutowej wyłącza stosowanie art. 4 § 1 kk. Możliwość orzeczenia kary łącznej, obejmującej kary prawomocnie orzeczone do dnia 30.06.2015 r., na podstawie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1.07.2015r., powstaje natomiast wtedy, gdy zaistnieje potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce od dnia wejścia w życie noweli lutowej. Z tą chwilą otwiera się również droga do prowadzenia rozważań, przez pryzmat art. 4 § 1 kk, w celu ustalenia, w oparciu o jakie przepisy – „stare” czy „nowe” – ostatecznie w tej sytuacji orzec karę łączną (wyrok SN z dnia 26.04.2018r. sygn. akt VKK 138/18).

Sąd Okręgowy w Płocku wydając wyrok w sprawie sygn. akt IIK 62/20 pominął prawomocny wyrok SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (zapewne z uwagi na jego nie ujawnienie w

karcie karnej) – tym samym na chwilę wydania wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Płocku, oprócz wskazanych przez niego, wprowadzonych do wykonania kar orzeczonych wyrokami w sprawach sygn. akt IVK 844/14 oraz sygn. akt IIK 1430/17 (odpowiednio 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 7 miesięcy pozbawienia wolności) - do wykonania skazanemu pozostawała kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok SO w Suwałkach sygn. akt IIK 72/19). Stosując przepisy art. 85 kk obowiązujące po 01.07.2015r tylko te kary mogłyby ulec połączeniu jako wprowadzone do wykonania.

Należy zwrócić jednak uwagę na to, iż nowelizacją z dnia 19.06.2020r. zawartą w ustawie o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U z 2020r. poz. 1086) powrócono niejako do obowiązującego poprzednio sprzed 30.06.2015r. brzmienia przepisu art. 85 kk. W myśl art. 81 ust 2 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U z 2020r. poz. 1086) przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (czyli po 24.06.2020r.).

Wyrok w sprawie sygn. akt IIK 72/19 uprawomocnił się po tej dacie a więc 07.04.2021r.

Powyższe więc zmusiło Sąd do rozważenia który z 3 kolejnych reżimów prawnych będzie najkorzystniejszy dla skazanego. Mając na uwadze szereg odbytych już kar pozbawienia wolności ostatecznie Sąd odszedł do wniosku, iż właściwą treścią regulacji stosowaną wobec skazanego będzie treść art. 85 kk obowiązująca sprzed 01 lipca 2015r. Tylko takie rozwiązanie pozwoli objąć wyrokami łącznymi kary już odbyte oraz kary wprowadzone do wykonania za przestępstwa popełnione sprzed nowelizacji z 2015r. – co pozwoli na procedowanie zgodne z treścią art. 4 § 1 kk.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd zdecydował na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19.06.2009r. w sprawie sygn. akt IIK 133/08 (pkt 2 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23.08.2010r. w

sprawie sygn. akt IIK 417/09 (pkt 3 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r. (pkt 4 lit a wyroku)

i orzekł wobec skazanego M. Z. karę 4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt IIK 133/08 zapadł 19.06.2009r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach sygn. akt IIK 417/09 oraz w sprawie sygn. akt IVK 844/14 (kara wymierzona za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r.) – Sąd mógł więc wymierzyć kary od 4 lat pozbawienia wolności do lat 7 90d najwyższej jednostkowej do ich sumy) – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji.

Na poczet orzeczonej wobec skazanego M. Z. kary łącznej 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono okresy:

- odbytej w sprawie Sądu Okręgowego w Płocku sygn. akt IIK 84/11 (pkt 7 wyroku) kary 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, z której to kary został postanowieniem

z dnia 26.06.2013r. warunkowo przedterminowo zwolniony,

- odbytej w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie sygn. akt IVK 844/14 od dnia 19 września 2019r. do dnia 19 września 2020r.

Na uwadze należy mieć także treść 82 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 16 września 2011r. o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U Nr 240 poz. 1431) tj. jeżeli w okresie próby i w ciągu dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia (dotyczy kary orzeczonej wyrokiem łącznym w sprawie sygn. akt IIK 84/11).

Faktycznie więc oznacza to odbycie wymienionej wyżej kary łącznej 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności w całości.

Ponadto

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk Sąd połączył skazanemu kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od wiosny 2009r. do dnia 02 września 2009r. (pkt 4 lit b wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25.03.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 1430/17 (pkt 5 lit a i b wyroku),

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (zmienionym wyrokiem SA w Białymstoku z dnia 07.04.2021r. w sprawie sygn. akt II Aka 127/20) - (pkt 6 lit a i b wyroku)

i orzekł wobec skazanego M. Z. karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt IIK 844/14 zapadł 21.11.2017r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach sygn. akt IIK 1430/17 oraz w sprawie sygn. akt IIK 72/19 – Sąd mógł więc wymierzyć kary od 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (w tym przypadku Sąd miał na uwadze wymiar kar łącznych wymierzonych za poszczególne czyny jednostkowe modyfikujące górną granicę określoną w art. 86 § 1 kk)– zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji.

Zdaniem Sądu to bardzo poważna „redukcja” wymiaru kary.

O zastosowaniu zasady częściowej absorpcji przesądziła dotychczasowa postawa skazanego, sposób jego życia, prezentowane trudności z dostosowaniem się do norm społecznych, wielokrotna karalność obejmująca czyny różnego rodzaju,

nieskuteczność resocjalizacji w warunkach izolacyjnych.

Konsekwencja w popełnianiu przestępstw, powrót do ich popełniania wskazuje na to, iż do pewnego momentu taki właśnie sposób na życie, niezgody z prawem, wybrał skazany. Powyższe z dużą ostrożnością nakazuje traktować skuteczność procesu resocjalizacyjnego stosowanego wobec skazanego – Sąd zauważył, że doskonale potrafi on przystosować się do życia w zakładzie zamkniętym, jednakże zachowanie to ewidentnie pozostaje w jego interesie, stanowi normę, z której nie należy wyprowadzać szczególnych wniosków odnośnie redukcji kary. W sytuacji gdy skazany podtrzyma swą postawę związaną z inicjatywą w zakresie pracy czy nauki, regulaminowym postępowaniem, aktywnością w udziale w kolejnych programach korekcyjnych, wówczas bez wątplenia zostanie to wzięte pod uwagę w ramach kolejnych instytucji postępowania penitencjarnego. W ocenie Sądu dalsze „redukowanie” wymiaru kary byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi.

Przestępcze zachowania skazanego mogą zostać objęte jedną reakcją karną „podsumowującą” część życia skazanego, stanowiącą swoiste resume – w tej sytuacji Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzona kara łączna 5 lat pozbawienia wolności przygotowuje skazanego do powrotu do społeczeństwa już na nowych zdrowych zasadach, a sam proces resocjalizacyjny może zakończyć się oczekiwanym efektem.

Obrońca oskarżonego domagając się zastosowania zasady pełnej absorpcji niezasadnie dążył do

zamienienia orzeczenia Sądu w swoiste orzeczenie amnestyjne, gdyż doprowadziłoby to do „skasowania” kar wymierzonych w kolejnych sprawach, co z całą pewnością byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi.

Na poczet orzeczonej wobec skazanego M. Z. kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności zaliczono:

a). okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt IVK 844/14, tj. od dnia 06.11.2013r. do dnia 08.11.2013r. oraz w sprawie sygn. akt 72/19 od dnia 18.12.2017r. godz.06.05 do dnia 06.07.2018r.,

b). okres faktycznie wykonywanej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawach:

- Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 30.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 62/20 (wyrok łączny) od dnia 19 września 2020r. do dnia 05 maja 2021r.,

- Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (zmienionym wyrokiem SA w Białymstoku z dnia 07.04.2021r. w sprawie sygn. akt II Aka 127/20) od dnia 05 maja 2021r. do dnia wyroku.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk połączono kary jednostkowe grzywny orzeczone:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19.06.2009r. w sprawie sygn. akt IIK 133/08 (pkt 2 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 21.11.2017r. w sprawie sygn. akt IVK 844/14 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r. (pkt 4 lit a wyroku)

i orzeczono wobec skazanego M. Z. karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) zł stawka.

Pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt IIK 133/08 zapadł 19.06.2009r. – przed tą datą skazany popełnił czyn zabroniony w sprawie sygn. akt IVK 844/14 (kara wymierzona za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w okresie od maja 2007r. do dnia 14 kwietnia 2008r.) – Sąd również w tym przypadku znacząco zredukował ilość stawek dziennych grzywny oraz ich wysokość – przesądziły o tym znaczące obciążenia finansowe skazanego wynikające z wyroku w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (41 tys. zł tytułem przepadku korzyści majątkowych) i ograniczone w chwili obecnej możliwości finansowe.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Nie dotyczy

<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięzłe o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V i VI.</p>	<p>Na mocy art. 577 kpk, art. 82 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 16 września 2011r. o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U Nr 240 poz. 1431) w zw. z art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 4 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego M. Z. w pkt II wyroku kary łącznej 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności zalicza okresy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odbytej w sprawie Sądu Okręgowego w Płocku sygn. akt IIK 84/11 (pkt 7 wyroku) kary 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z której to kary został postanowieniem z dnia 26.06.2013r. warunkowo przedterminowo zwolniony - odbytej w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie sygn. akt IVK 844/14 od dnia 19 września 2019r. do dnia 19 września 2020r. <p>Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego M. Z. w pkt III wyroku kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności zalicza:</p>	

	<p>a). okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt IVK 844/14, tj. od dnia 06.11.2013r. do dnia 08.11.2013r. oraz w sprawie sygn. akt 72/19 od dnia 18.12.2017r. godz.06.05 do dnia 06.07.2018r.,</p> <p>b). okres faktycznie wykonywanej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawach:</p> <p>- Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 30.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 62/20 (wyrok łączny) od dnia 19 września 2020r. do dnia 05 maja 2021r.,</p> <p>- Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19.02.2020r. w sprawie sygn. akt IIK 72/19 (zmienionym wyrokiem SA w Białymstoku z dnia 07.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIAKa 127/20) od dnia 05 maja 2021r. do dnia wyroku.</p>	
VII.	Pozostałe orzeczenia będące częścią składową połączonych wyroków pozostawiono do odrębnego wykonania.	
VIII.	Dotyczy wyroku łącznego w sprawie sygn. akt Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 30.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 62/20 oraz wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 25.08.2011r. w sprawie sygn. akt IIK 84/11 – przepisy art. 85 kk w wersji przyjętej przez Sąd nie przewidywały możliwości połączenia kar łącznych.	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

IX i X

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 03.10.2019r. (Dz. U. z 2019r. poz.68) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.

Skazanego, w oparciu o art 624 § 1 kpk i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie z uwagi na jego sytuację majątkową (w/w nie posiada majątku, odbywa karę pozbawienia wolności, ewentualna egzekucja co do środków majątkowych okazałaby się niewątpliwie nieskuteczna).

7. **PODPIS**