

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 53/16	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. W. (1)	I. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXVI aktu oskarżenia przy ustaleniu, iż w zorganizowanej grupie przestępczej uczestniczył od grudnia 2005r. do co najmniej końca września	

2006r. a także, iż w skład grupy przestępczej wchodziły ustalone i nieustalone osoby, w tym G. K. (1) oraz S. O. (1)

tj. czynu zabronionego określonego w art. 258 § 1 kk

II. uznany za winnego tego, że od grudnia 2005r. do co najmniej końca września 2006r. w S., S., A., W., G., P., N. i innych miejscowościach działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I wyroku, czyniąc sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru oraz tej samej sposobności, brał udział w nabyciu od ustalonych osób, przechowywał oraz organizował przewóz w celu dalszej odsprzedaży towaru akcyzowego, który został przywieziony z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, w postaci nie mniej niż 235 030 paczek papierosów marki M., o wartości rynkowej nie mniejszej niż 1 621 707 zł (co stanowi wielką wartość w rozumieniu kks), na którym ciążyła należność celna w kwocie w wysokości nie mniejszej niż 544 431,30 zł, a narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosi

1 780 952,00 zł przy czym w ramach zarzuczonego czynu:

- w dniu 28 stycznia 2006 roku, zorganizował dostarczenie do miejscowości T., skąd następnie ustalone osoby samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) przewiozły do miejscowości P. w celu dalszej odsprzedaży towaru pochodzącego z importu, który został przywieziony na terytorium RP z zagranicy bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w ilości nie mniejszej niż 10.000 paczek papierosów marki M., bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy o wartości rynkowej 69.000,00 zł, wartości celnej 37.964,52 zł, na którym ciążą należności celne w kwocie 21.867,80 zł, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosi 79.744,00 zł, a jego rodzaj oraz ilość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 7 lutego 2006 roku, zorganizował dostarczenie do miejscowości T., skąd następnie ustalone osoby samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) przewiozły do miejscowości N. w celu dalszej odsprzedaży, towaru pochodzącego z importu, który został przywieziony na terytorium RP z zagranicy

bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w ilości nie mniejszej niż 30.000 paczek papierosów marki M., bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy o wartości rynkowej 207.000,00 zł, na którym ciążą należności celne w kwocie 82.010,80 zł, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosi 145.932,00 zł, a jego rodzaj oraz ilość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 28 sierpnia 2006 roku zorganizował dostarczenie do miejscowości S. papierosów, w celu dalszej odsprzedaży, przy czym towar ten został przywieziony z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, w postaci co najmniej 100.000 paczek papierosów marki M., bez znaków skarbowych akcyzy o wartości celnej 398.069,10 zł, wartości rynkowej 690.000,00 zł, na którym ciążą należności celne w kwocie 229.288,00 zł, a narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy jest dużej wartości i wynosi 797.456,00 zł,

- w dniu 24 września 2006 roku zorganizował dostarczenie papierosów, które następnie były

przewożone przez  
ustaloną osobę,  
samochodem marki (...) o nr rej. (...) wraz z  
naczepą marki (...) o nr rej. (...) na drodze  
prowadzącej z S. do A., w celu dalszej odsprzedaży,  
przy czym towar ten został przywieziony z  
zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej  
bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi  
celnemu, w postaci 95.030 paczek papierosów  
marki M., bez znaków skarbowych akcyzy o  
wartości celnej 366.779,12 zł, wartości rynkowej  
655.707,00 zł, na którym ciążą należności celne  
w kwocie 211.264,70 zł, narażony na uszczuplenie  
podatek akcyzowy jest dużej wartości i wynosi  
757.820,00 zł,

tj. popełnienia czynu zabronionego określonego  
w art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 §  
1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art 7 § 1  
kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks

III. uznany za winnego popełnienia czynu  
zarzucanego mu w pkt XLI aktu oskarżenia

tj. czynu zabronionego określonego w art. 13 § 1 kk  
w zw. z art 282 kk w zw. z art 12 § 1 kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b></p>	<p>1.Częściowo wyjaśnienia oskarżonego w zakresie: w jakim przyznał się do kontaktów z G. K. (1), z którym w latach 90-tych organizował nielegalny przerzut przez granicę grupy Azjatów, który to przerzut miał generować „dług” na jego rzecz ze strony K. w wysokości 30 000 USD, jak też w zakresie w jakim ostatecznie przyznał, iż miał udział w przemyśle 10 000 paczek papierosów (zarzut XXXVII z a.o) – powyższe wskazuje na wzajemne powiązania i ścisłą współpracę na różnych polach czynów zabronionych, dodatkowo w zakresie w jakim potwierdził fakt wielokrotnych spotkań z G. K. na przełomie 2005r. i 2006r. w (...) restauracjach oraz w należącym do niego zajeździe, które to spotkania miały służyć uregulowaniu stosunków między wskazanymi osobami i wyjaśnieniu wzajemnych animozji (G. K. wskazał w swoich depozycjach, iż ustalono wówczas, że będzie on poprzez swoje kontakty rozprowadzał papierosy przekazywane przez W.), oskarżony potwierdził, iż w spotkaniu w jego zajeździe wraz z</p>	<p>k.2090-2094,2095</p>	

	<p>K. wziął udział S. O. (1) (O. potwierdził ten fakt i przyznał, iż umawiano transporty papierosowe, które on odbierał i miał dalej rozprowadzać, ostatecznie O. skazany za udział w przemyśle papierosów zarzut XXXVII, XXXVIII, XXXIX i XL z a.o ) oraz T. B. (1) (skazany za udział w przemyśle papierosów zarzut XXXIX i XL z a.o).</p>	
<p>2. Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1): wskazujące na wejście w porozumienie z K. W. co do organizowania transportów papierosów, w jakich opisał okoliczności spotkań w S. i podjętych ustaleń w tym zakresie (w tym z udziałem S. O. (1)), wreszcie sposób samej organizacji transportów oraz ich stały/periodyczny charakter, sposób rozliczeń z W., źródło konfliktu (zatrzymanie papierosów) i żądanie zwrotu poniesionych kosztów przez W. i jego znajomych L..</p>	<p>k.2-7,13v-15, 16v-17, 22v-24,35v, 709-711v,727v,1116-1117, 1118-1118v,1122-1124,1125-1125v,1126-1126v,1253v-1258v,2600-2601v(odczytane k.2649)</p>	
<p>3. Wyjaśnienia i zeznania S. O. (1) wskazujące na wejście w porozumienie z G. K. (1) i K. W. (1) co do organizowania transportów papierosów, okoliczności w jakich opisał okoliczności spotkań w S. i podjętych ustaleń w tym zakresie, okoliczności przekazywania pieniędzy W. oraz dalszych rozliczeń</p>	<p>k.1093-1096, 1097-1098,1099-1100, 1101-1102, 1108-1110, 2553-2554v</p>	

w tym „przekierowania” go przez G. K. do W. jako do dysponenta papierosów.			
4. opinia sądowo-psychologiczna.	k.2729-2729v		
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b>	1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy w zakresie czynu opisanego w pkt XXXVII.	k.2090-2094,2095	
1. Częściowo wyjaśnienia i zeznania G. K. (1) wskazujące na wejście w porozumienie z K. W. co do organizowania transportów papierosów, opisujące ich rodzaj oraz sposób organizacji, jak też i to, iż papierosy należały do W., a K. był ogniwem (ważnym) w stworzonym łańcuchu przemytniczym na którego końcu pozostawał S. O. (1).	k.2-7,13v-15, 16v-17, 22v-24,35v, 709-711v,727v,1116-1117, 1118-1118v,1122-1124,1125-1125v,1126-1126v,1253v-1258v,2600-2601v(odczytane k.2649)		
2. Wyjaśnienia i zeznania S. O. (1) wskazujące na wejście w porozumienie z G. K. (1) i K. W. (1) co do organizowania transportów papierosów, opisujące ich rodzaj oraz sposób organizacji, jak też i to, iż papierosy należały do W., a K. był ogniwem (ważnym) w stworzonym łańcuchu przemytniczym na którego końcu pozostawał S. O. (1).	k.1093-1096, 1097-1098,1099-1100, 1101-1102, 1108-1110, 2553-2554v		
3. Wyjaśnienia i zeznania J. K. (1) (uczestniczył w przemyście	k.1066-1068, 1069-1070, 1071v-1072, 1073v-1074, 1075v, 1078-1078v,1080,		



<p>papierosów opisanym w pkt XXXVII i XXXVIII a.o - papierosy pochodzące spod Z.) w zakresie w jakim przyznał się do popełnionych czynów i wyjaśnił, iż działał na zlecenie S. O. (1), w tym realizował wskazane w wymienionych zarzutach przewozy papierosów.</p>	<p>1081-1081v,1083v-1084v,1086-1086v, 1088-1090,2382-2383</p>	
<p>4. Wyjaśnienia i zeznania K. K. (4) w zakresie w jakim przyznał się do popełnionych czynów, wyjaśnił, iż działał na zlecenie S. O. (1) potwierdził, iż ten handlował papierosami, świadek zresztą rozładowywał je (podobnie jak ojciec J. K. (1) pracował dla O.).</p>	<p>k.1142-1143, 1144,1145v-1146, 1148v-1149, 1151,2383-2384</p>	
<p>5. Wyjaśnienia i zeznania M. S. w zakresie w jakim przyznał się do popełnionych czynów i wyjaśnił, iż działał na zlecenie S. O. (1) potwierdził, iż ten handlował papierosami, świadek zresztą rozładowywał je (przemyt opisany w zarzucie XXXIX przedstawionemu K. W. i to za ten transport O. rozliczał się w S. przywożąc 200 tys. zł).</p>	<p>k.1029-1032, 1038-1042, 1044-1044v, 2384-2385</p>	
<p>7. Wyjaśnienia i zeznania G. J. (1) (uczestniczył w przemycie papierosów opisanym w pkt XXXVIII i XXXIX a.o) w zakresie w jakim przyznał się do</p>	<p>k.1046-1048, 1049,1050v-1051v, 1052v-1053,1055-1055v,2384v-2385</p>	

<p>popelnionych czynów i wyjaśnił, iż działał na zlecenie S. O. (1), w tym realizował wskazane w wymienionych zarzutach przewozy papierosów – w przypadku zarzutu XXXIX rozładowywał ciężarówkę wspólnie z M. S..</p>		
<p>8. Wyjaśnienia i zeznania T. B. (1) (uczestniczył w przemyśle papierosów opisanym w pkt. XXXIX i XL) w zakresie w jakim przyznawał, iż w należącym do jego firmy tirze marki (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) przewożone były papierosy 95.030 marki M. (zarzut XL), które to przywieziono z Łotwy.</p>	<p>k.1055-1056, 1057-1059v, 2376v-2376 oraz k.886-888, 1218-1218v, 4718,4723-4723v akt sprawy sygn. IIK 113/07 SO w Suwałkach</p>	
<p>9. Wyjaśnienia i zeznania K. K. (5) (kierowca B.) w jakim potwierdził, że uczestniczył w przemyśle papierosów opisanym w pkt. XXXIX i XL.</p>	<p>k. 1127-1129v, 1129-1131, 1132, 1133-1134v, 1136-1137,1138-1140 oraz k.4717-4718 ze sprawy sygn. akt IIK 113/07</p>	
<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III wyroku</b></p>	<p>1.Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1) wskazujące na wejście w porozumienie z K. W. co do organizowania transportów papierosów, w jakich opisał okoliczności spotkań w S. i podjętych ustaleń w tym zakresie – wskazanie na źródło konfliktu (zatrzymanie papierosów w okolicznościach wskazanych w pkt XL zarzutu przedstawionemu W. ) i żądanie zwrotu poniesionych kosztów</p>	<p>k.2-7,13v-15, 16v-17, 22v-24,35v, 709-711v,727v,1116-1117, 1118-1118v,1122-1124,1125-1125v,1126-1126v,1253v-1258v,2600-26 k.2649)</p>

	przez W. i jego znajomych L. (od których pochodziły papierosy).		
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b>	1. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował swój udział w przemytach papierosów, istotę kontaktów z G. K. (1) oraz S. O. (1), wzajemne porozumienia, sposób rozliczeń, w jakim przekonywał o przypadkowości wielokrotnych spotkań ze wskazanymi wyżej osobami w S. i braku jakichkolwiek porozumień odnośnie popełniania przestępstw, w szczególności karnoskarbowych.	k.2090-2094,2095, 2251v	
2. Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1), w których kwestionował swoje sprawstwo, wskazywał na kłopoty z pamięcią sugerując uraz głowy i chorobę, co uniemożliwiało mu odniesienie się na	k.1111v 1112, 2588v-2590,2645v-2646v-2646		

rozprawie do wyjaśnień, w szczególności tych obciążających K. W..			
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b>	1. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował udział w przemytach papierosów opisanych w pkt od XXXVIII do XL aktu oskarżenia.	k.2090-2094,2095, 2251v	
2. Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1) w których kwestionował swoje sprawstwo (w początkowych przesłuchaniach), wskazywał na kłopoty z pamięcią sugerując uraz głowy i chorobę co uniemożliwiało mu odniesienie się do wyjaśnień, w szczególności tych obciążających K. W..	k.1111v 1112, 2588v-2590,2645v-2646v-2646		
3. Wyjaśnienia i zeznania T. B. (1) (uczestniczył w przemyśle papierosów opisanym w pkt. XXXIX i XL) w zakresie w jakim przeczył, by miał posiadać wiedzę co do tego, iż należące do jego firmy pojazdy przewożą papierosy pochodzące od K. W. które miały dotrzeć do S. O.	k.1055-1056, 1057-1059v, 2376v-2376 oraz k.886-888, 1218-1218v, 4718,4723-4723v akt sprawy sygn. IIK 113/07 SO w Suwałkach		
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III wyroku</b>	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował udział w przestępstwie, zaprzeczał by miał zastraszać pokrzywdzonego domagać się zwrotu długu.	k.2090-2094,2095, 2251v, k2668v,	

<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b>	1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się m.in. do udziału w przemyśle 10 000 paczek papierosów (zarzut XXXVI a.o)	<p>Wyjaśnienia oskarżonego nie są konsekwentne, wyraźnie widać, iż przesłuchiwany zmieniał swoje wersje reagując na kolejne pytania przesłuchujących, które wskazywały na wiedzę organów ścigania co do wzajemnych powiązań członków grupy przestępczej, charakteru działalności i wreszcie konkretnych przemytów (transportów), stąd też najpierw zapewnienia, iż „nigdy nie miałem do czynienia z żadnymi papierosami”(k.2093) by zaraz potem w tym samym protokole jednak stwierdzić „mogę przyznać się do udziału w przemyśle 10 000 paczek papierosów”.</p> <p>Jego twierdzenia obejmujące spotkania z K. czy O. w S. potwierdzone zostały przez te osoby, które jednak odmiennie opisały ich charakter wskazując na to, że chodziło o „pojednanie” i organizację transportów papierosów.</p> <p>Sąd nie kwestionował także depozycji</p>	

		<p>oskarżonego o wcześniejszych powiązaniach między W. i K., w tym w zakresie organizowania przemytu ludzi przez granice, proceder ten był nader „popularny” na terenach przygranicznych w latach 90 tych (i ten czas wskazuje W.) by następnie ewoluować – grupy przestępcze „zajęły” się bardziej dochodowych i mniej problematycznym przemysłem wyrobów bez akcyzy. Powyższe wskazuje na wcześniejsze „przestępcze” związki między W. a K., przerwane na pewien czas z uwagi na pobyt W. w areszcie śledczym.</p>	
<p>2.C. wyjaśnienia G. K. (1)</p>	<p>G. K. opisał okoliczności podjęcia współpracy z K. W. (1) – spotkali się w grudniu 2005r. na prośbę tego ostatniego w restauracji w S. (tak samo opisuje powyższe W.), chodziło o wyjaśnienie wcześniejszych nieporozumień ..W. ps (...) wskazał, że chodziło o nierozliczone przerzuty ludzi przez granicę i dług K. w wysokości 30 000 USD. W. zaproponował by zapomnieć o starych sprawach, chodziło o wspólne dalsze robienie interesów. W. miał papierosy (bez akcyzy), K. mógłby załatwić zbyt. <u>Dozło w tym zakresie do porozumienia między mężczyznami i to po tej rozmowie G. K.</u></p>		

(1) skontaktował się z O. umawiając kolejne transporty.

W tym przypadku data wejścia w porozumienie zgadza się z kolejnymi sekwencjami zdarzeń tj. z kolejnymi transportami, które ruszyły od stycznia 2006r. Znamienne jest też to, iż W. nie znał wcześniej O., nie wiedział jakie są jego możliwości, zatem pierwszy transport obejmował niewielką ilość papierosów 10 000 sztuk, jego bezproblemowe zaabsorbowanie spowodowało większą kolejną dostawę tj. 30 000 sztuk, a ostatnie sięgały już 100 000 sztuk.

Sąd dał ostatecznie wiarę G. K. w zakresie wyżej wskazanym, opisał on okoliczności przemytów nieznane organom ścigania, jego depozycje potwierdzone zostały częściowo przez S. O. (1), a nawet częściowo przez samego oskarżonego, jak też przez ustalenia faktyczne związane z ujawnieniem/zatrzymaniem papierosów (wyroki skazujące uczestników procederu w sprawach SO w Suwałkach o sygn. akt IIK 113/07 oraz IIK 44/08).

S. O. (1) przyznał także, że K. poznał go z W., a następnie po wizycie w S., kiedy to O. przywiózł pieniądze w kwocie 200 tys. zł celem rozliczenia

	<p>za transport opisany w pkt XXXIX zarzutów, wprost przekierował go do niego – O. miał zwracać się bezpośrednio do W. przy składaniu kolejnych „zamówień”.</p>	
<p>3.Częściowo wyjaśnienia i zeznania S. O. (1).</p>	<p>S. O. (1) był także ogniwem łańcucha dostaw papierosów bez akcyzy, prowadził ją m.in. za pośrednictwem G. K. (1).</p> <p>Po pierwszej dostawie (zarzut XXXVII) przekazywał pieniądze K. W. w m.T. (z wyjaśnień K. wynika, iż w pobliżu tej miejscowości tj. niedaleko P. K. W. miał mieć własną „fabrykę” papierosów), następnie spotkał go ponownie w zajeździe należącym do oskarżonego w S. w sierpniu 2006r. gdy przyjechał rozliczyć się z kolejnego transportu (zarzut XXXIX). Przyznał, iż wówczas K. informował go o tym, iż papierosy pochodziły od W., który handluje z L. (tych także poznał w trakcie pobytu w S.), co więcej wskazał na W., jeśli chodzi o osobę, z którą już w dalszym czasie miał świadek się kontaktować jeśliby chciał kolejnych transportów – ważne jest to, iż świadek rozmawiał już po zatrzymaniach osób zaangażowanych w przemyt papierosów z W. <u>i obaj mieli stwierdzić (po wspólnej analizie dlaczego wpadli) iż, „wyglądało na</u></p>	



	<p>to, że K. mógł uknuć spisek, wciągnąć nas do tej pracy z papierosami po to, by nas wystawić". Wyraźnie więc świadek podkreślił, iż zarówno on jak i W. uczestniczyli w handlu papierosami – to czy K. chciał im zaszkodzić nie ma dla oceny charakteru tej działalności znaczenia, z punktu widzenia prawa jest to okoliczność ambiwalentna.</p>	
4. opinia sądowo-psychologiczna	Opinia typowa, sporządzona zarówno po obserwacji G. K. na rozprawie jak też po przeprowadzeniu z nim rozmowy kierowanej – nie kwestionowana przez strony, Sąd nie miał podstaw do jej negowania, sporządzona przez biegłą z dużym doświadczeniem zawodowym.	
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b>	1. Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do czynu opisanego w pkt XXXVII aktu oskarżenia, wskazał jednak także na szczegóły dotyczące kolejnego transportu opisanego w zarzucie pkt XXXIX ao (ukrycie papierosów w ciastkach), jego twierdzenia potwierdzone zostały przede wszystkim przez G. K. (1) oraz przez S. O. (1) – oskarżony przyznał się do czynu, który niesie ze sobą najmniejsze zagrożenie karą z czego doskonale zdawał sobie sprawę.

2.Częściwo wyjaśnienia G.  
K. (1)

G. K. (1) na etapie postępowania przygotowawczego wskazał, iż K. W. (1) miał udziały w papierosach, które są ujęte w akcie oskarżenia, w szczególności chodziło o cztery transporty papierosów z 2006r., których odbiorcą miał być S. O. (1) (dwa ostatnie miały być przewożone przez firmę (...)) - skazany za te czyny w sprawie SO w Suwałkach sygn. akt IIK 44/08, nota bene K. W. wyjaśniając podkreślał, iż z B. zna się od 15-20 lat, razem jeżdżą na saunę, to B. zresztą opowiadał mu o okolicznościach zatrzymania papierosów).

K. W. (1) dwukrotnie pisał do K. sms-y, w których wskazywał, gdzie S. O. (1) ma podstawić samochody w celu odebrania papierosów. Chodziło o miejscowość T. w (...). Tego samego sms K. przesyłał do S. O. (1). Papierosy, o których mowa w zarzutach XXXVII i XXXVIII pochodziły z wytwórni (...), którą miał pod P., natomiast papierosy o których mowa w pkt XXXIX i XL aktu oskarżenia pochodziły z Łotwy (O. zresztą potwierdził, iż przy rozliczaniu się w S. z transportu opisanego w pkt XXXIX zarzutów, K. poinformował go, iż papierosy pochodziły od W. oraz od

dwóch poznanych w jego towarzystwie (...), co potwierdza wskazaną wyżej relację).

Należy tutaj wskazać na dodatkową zbieżność, zaangażowanie firmy (...) (miejscowej) obejmowało dwa ostatnie transporty, a więc te, które zawierały papierosy pochodzące z Łotwy („załatwiane” przez L.) – nie było sensu by ta firma przewoziła papierosy pochodzące spod P. (a więc z miejsca gdzie fabrykę/magazyn posiadać miał W.). W tym przypadku, a więc dwóch pierwszych transportów, samochody i kierowców zapewnił już S. O. (1) (wyjaśniał, iż rzeczywiście kierował swych kierowców i pojazdy po odbiór papierosów w miejsca wskazane mu sms-owo przez K.).

Powyższe logiczne zachowania wpisują się w ostateczną postać ustaleń obejmujących okoliczności wszystkich przemytów.

Wyjaśnienia G. K. (1) w tym zakresie są częściowo zbieżne z zeznaniami S. O. (1), jakie ten złożył w dniu 01.09.2008r., w których potwierdził, że za transporty papierosów odbierane przez niego w msc. T. w marcu 2006 r. pieniądze odbierał K. W. (1). Do przekazania gotówki doszło na stacji (...) w P.. K. informował

także S. O. (1) o tym, że właściciel zajazdu (...) jest właścicielem papierosów, które O. otrzymywał od K.. Mężczyźni ustalili szczegóły dalszej współpracy w tym zakresie, co więcej K. zapewnił, że jeśli O. będzie chciał załatwić papierosy może zwracać się z tym bezpośrednio do W..

Sąd dał więc ostatecznie wiarę G. K. w zakresie wyżej wskazanym, opisał on okoliczności przemytów nieznane organom ścigania, jego depozycje potwierdzone zostały częściowo przez S. O. (1) a nawet częściowo przez samego oskarżonego, jak też przez ustalenia faktyczne związane z ujawnieniem/zatrzymaniem papierosów. Sąd ostrożnie oceniał wyjaśnienia G. K., który zainteresowany był jak najniższym wymiarem kary – takie dążenie nie oznacza, iż niejako a limine należy kwestionować jego twierdzenia. Został on ostatecznie skazany za popełnienie czynów zarzucanych także K. W. w sprawie SO w Suwałkach sygn. akt IIK 113/07 podtrzymując swą wersję, w tym też opisy okoliczności obciążające oskarżonego.

3.Częściowo Wyjaśnienia i zeznania S. O. (1)

Brak podstaw do kwestionowania, świadek przyznał się do

	<p>popelnienia zarzucanych mu czynów a więc i tych zarzucanych oskarżonemu w pkt od XXXVII do XL, opisał wszystkie okoliczności poszczególnych transportów, wskazał na osoby w nie zaangażowane (kierowców itd.), określił rolę G. K. oraz K. W., wskazał na pochodzenie dostaw jak też na okoliczności rozliczeń (z kim i gdzie). Powyższe depozycje są zgodne z depozycjami G. K., czy zatrudnionymi przez niego pracownikami, zajmującymi się m.in. przewozem i przepakowywaniem papierosów. Świadek został prawomocnie skazany za zarzucane mu czyny.</p>	
<p>4.Wyjaśnienia i zeznania J. K. (1) (częściowo)</p>	<p>Sąd dał wiarę tej części wyjaśnień i zeznań świadka, w których przyznał się do tego, że pracował dla S. O. (1), przy czym praca ta obejmowała nie tylko kwestie przewozu papierosów bez akcyzy ale także, a nawet przede wszystkim, rozlewanie nielegalnego spirytusu – opisał okoliczności zdarzeń opisanych w zarzutach przedstawionych w pkt XXXVII i XXXVIII K. W., w przypadku czynu opisanego w zarzucie XXXVIII został zresztą zatrzymany przez policję podczas transportu, towar odbierał samochodem</p>	

marki M. (...) o nr rej. (...) z okolic Z. zawsze wykonując polecenia O., który zresztą pilotował furgonetkę swoim samochodem osobowym, w przypadku drugiego transportu (XXXVIII zarzut) przed zatrzymaniem zdążyli jeszcze (z G. J. (1)) przekazać 600 kartonów papierosów nn mężczyźnie.

Świadek został skazany za wskazane czyny, jego depozycje w tym zakresie zgadzają się z twierdzeniami S. O. i G. J. – potwierdzają także pośrednio twierdzenia K. co do tego, że papierosy w tych dwóch przypadkach pochodziły z miejscowej wytwórni zlokalizowanej nieopodal P. (świadek nie był w niej, pozostawiał samochód na parkingu przed motelem i wracał kiedy ten był już załadowany) i że odbiór papierosów logistycznie zabezpieczał O., to uzasadnia także i to, że nie angażowano w ten przemyt miejscowych (...) przewoźników).

5. Wyjaśnienia i zeznania K. K. (4) (częściowo)

Sąd dał wiarę tej części wyjaśnień i zeznań świadka, w których przyznał się do tego, że pracował dla S. O. (1), przy czym praca ta obejmowała nie tylko kwestie przewozu papierosów bez akcyzy (rozładowania) ale przede wszystkim, rozlewania

	<p>nielegalnego spirytusu - jego depozycje w tym zakresie zgadzają się z twierdzeniami S. O..</p>	
<p>6.Wyjaśnienia i zeznania M. S. (częściowo)</p>	<p>Sąd dał wiarę tej części wyjaśnień i zeznań świadka, w których przyznał się do tego, że pracował dla S. O. (1), przy czym praca ta obejmowała nie tylko kwestie przewozu papierosów bez akcyzy (rozładowania) ale przede wszystkim, rozlewania nielegalnego spirytusu - jego depozycje w tym zakresie zgadzają się z twierdzeniami S. O..</p>	
<p>7.Wyjaśnienia i zeznania G. J. (1) (częściowo)</p>	<p>Sąd dał wiarę tej części wyjaśnień i zeznań świadka, w których przyznał się do tego, że pracował dla S. O. (1), przy czym praca ta obejmowała nie tylko kwestie przewozu papierosów bez akcyzy ale także rozlewanie nielegalnego spirytusu – opisał okoliczności zdarzeń opisanych w zarzutach przedstawionych w pkt XXXVIII i XXXIX K. W., w przypadku czynu opisanego w zarzucie XXXVIII został zatrzymany przez policję podczas transportu jadąc wraz z J. K. (1), w przypadku drugiego transportu (XXXIX zarzut) uczestniczył w rozładunku tira (m.in. z M. S.).</p> <p>Świadek został skazany za wskazane czyny,</p>	

	jego depozycje w tym zakresie zgadzają się z twierdzeniami S. O., M.S. oraz J. K..	
8. Wyjaśnienia i zeznania T. B. (1) (częściowo)	T. B. ostatecznie został skazany za czyny zarzucane K. W. w pkt. XXXIX i XL (wyrokiem SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 44/08) mimo tego, iż w sprawie sygn. akt IIK 13/07 SO w Suwałkach nie przyznawał się do winy i kreował stan faktyczny według którego. jego firma została jedynie wykorzystana przez nieuczciwych kontrahentów a on sam był przekonany, iż miał zawieść jedynie ciastka z Łotwy do Belgii, tę wersję podtrzymał w sprawie niniejszej – jego depozycje są wiarygodne o tyle o ile obejmują kwestie oczywiste, a więc ujawnienie w należącym do niego pojeździe papierosów bez akcyzy jak też co do tego, iż zatrudniał jako kierowców K. S. oraz K. K. (5).	
9. Wyjaśnienia i zeznania K. K. (5) (częściowo)	K. K. ostatecznie został skazany za czyny zarzucane K. W. w pkt. XXXIX i XL (wyrokiem SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 113/07), opisał okoliczności przewożenia towarów bez akcyzy, symptomatyczne jest to, iż destynacją transportów była m. Płoty, a więc miejsce gdzie swoją działalność przestępczą	



	<p>(w zakresie rozlewania spirytusu i handlu papierosami prowadził S. O.) jak też jest to miejscowość gdzie K. W. następnie otrzymał pieniądze za pierwszy transport (opisany w pkt XXXVII zarzutów), depozycje świadka odnoszą się przede wszystkim do okoliczności przeprowadzenia tych transportów potwierdzając ich realizację.</p>	
<p>Podsumowanie zeznań świadków z pkt. 4-9</p>	<p>Sąd nie dublował czynności przeprowadzonych w sprawach Sądu Okręgowego w Suwałkach sygn. akt IIK 113/07 oraz IIK 44/08, a które to dotyczyłyby stwierdzenia tego, czy do inkryminowanych w zarzutach od XXXVII do XL przedstawionych K. W. zdarzeń w ogóle doszło, uznając to za oczywistość wynikającą z kolejnych prawomocnych wyroków skazujących „przemytników”. Tym samym odstąpił od powoływania dowodów z przeszukań oględzin itd. (co wymuszałoby kopiowanie kolejnych akt) poprzestając w tym wypadku na twierdzeniach wskazanych przez podstawowych świadków, którzy zostali już prawomocnie skazani i potwierdzili zaistnienie takich zdarzeń faktycznych. W niniejszym postępowaniu świadkowie ci, co do zasady,</p>	

potwierdzili swe depozycje, w których przyznawali się do winy, za wyjątkiem T. B., który jednak nie kwestionował samych ustaleń, co raczej swój brak świadomości co do rzeczywistego charakteru transportu. Sąd więc dał im wiarę, przy czym ich wiedza była ograniczona co do czynności w zasadzie technicznych (przewiezienie towar, rozładunek itd.) i nie obejmowała kwestii wzajemnych rozliczeń osób zlecających transport czy rzeczywistych zleceniodawców. K. K. (5) potwierdził, iż dwa ostatnie transporty (duże obejmujące wartości po niemal 100 000 paczek papierosów) były transportami z Łotwy co zgadza się z twierdzeniami K., iż towar ten należał do obcokrajowców (w tym wypadku L.), o tym także zeznawał i S. O..

Krąg przesłuchanych świadków był zgodny z treścią wniosku złożonego przez oskarżyciela (k.2029-2029v) aktu sprawy, Sąd odstąpił ostatecznie od przesłuchania E. K. z uwagi na to, iż jej zeznania dotyczyły przedmiotu nie objętego treścią aktu oskarżenia (napadu na dom), strony nie sprzeciwiały się powyższemu (to samo dotyczy S. K. – zmarł).

<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III wyroku</b></p>	<p>1.Częściwo wyjaśnienia G. K. (1)</p>	<p>G. K. opisał okoliczności podjęcia współpracy z K. W. (1) mieli razem prowadzić interesy związane z dalszym przemysłem papierosów, W. miał dostarczać papierosy a K. ekspediować je dalej poprzez swoje kontakty ( w tym celu wykorzystał znajomość z O.). Wszystko było w porządku między stronami „umowy” dopóki w dniu 24.09.2006r. nie zatrzymano transportu 95 030 paczek papierosów pochodzących z Łotwy (udział w nich mieli L.), co wygenerowało straty u W., który zapewniał K., że musiał je pokryć kontrahentom z Litwy. Zorganizował nawet spotkanie z L. o imieniu „J./J.” w S., który potwierdził słowa W. (k.5-6).</p> <p>K. W. miał zastraszać K. w celu zmuszenia go do oddania rzekomego długu w wysokości kilkuset tysięcy złotych właśnie za ten transport (grozić spaleniem, zrobieniem krzywdy członkom rodziny pokrzywdzonego).</p> <p>Sąd nie miał powodów by kwestionować te depozycje – znajdują one logiczne potwierdzenie zarówno w okolicznościach powstania pretensji/konfliktu (a więc zatrzymanie papierosów) jak też i przekonaniu W. co do tego, że</p>	
--	---	--	--

został wypuszczony” przez K. o czym zresztą rozmawiał z O. – obaj przeanalizowali okoliczności „wypadki” i doszli do wniosku, że „wyglądało na to, że K. mógł uknuć spisek, wciągnąć nas do tej pracy z papierosami po to, by nas wystawić”.

Takie samo przekonanie zresztą miał T. B., który również winił K. za wpadkę, a pamiętać należy, iż B. był bardzo bliskim znajomym K. W..

G. K. wielokrotnie wskazywał na te groźby powiązane wprost z żądaniem rozliczeń zwrotu pieniędzy jakie pojawiały się ze strony W. (k.5-6,21v,35v,1255-1255v) lub też osób z jego otoczenia (jego ludzi) opisując różne zdarzenia wskazujące na ciągły proces zastraszania. Twierdzenia K. były logiczne i wpisywały się w ciąg zdarzeń, zachowanie oskarżonego oczywiście w swoisty sposób wpisywały się w pretensje (wyraźnie werbalizowane chociażby w rozmowach z O.).

Sąd nie miał więc podstaw do tego by odmówić wiary depozycjom K. w tym zakresie – ten zresztą nie dążył do szczególnego obciążenia W., wyraźnego zaznaczenia szczególnej złej woli oskarżonego, czy podkreślenia jego agresji (przykładem zdarzenie z

		09.08.2008r. k.35v kiedy to świadek wskazuje na to, iż oskarżony jedynie sugerował że chodzi o dług i stare sprawy, domagał się rozliczenia i ograniczył się do stwierdzenia, iż żarty się skończyły teraz to ja załatwię sprawę w zupełnie inny sposób”. Świadek po prostu opisywał zdarzenie, nie można tutaj doszukać się konfabulacji. Daty czynu określone zostały przez świadka, który wyraźnie zaznaczył, iż przez pół roku od wpadki z ostatnim transportem był spokój.	
1.2.			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód		
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b>	1.Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował udział w grupie przestępczej.	<p>Oskarżony stworzył wersję, przypadkowych spotkań z K. i O., z którymi nie miał uzgadniać jakiegokolwiek udziału w działalności przestępczej, służyć miały w zasadzie wyłącznie wyjaśnieniu wzajemnych animozji czy niesnasek (tak z K.), czy mieć charakter stricte towarzyski (z O.).</p> <p>W tym drugim przypadku dziwi zatem treść depozycji O., który już po zatrzymaniach przemytników, spotkał się z W., jak stwierdził przypadkowo, podczas to którego spotkania zajęli się analizą przebiegu</p>	

wypadków i zastanawiali się obaj jak to się stało „że wpadliśmy” uznając ostatecznie, iż mógł ich „zdradzić” „podpuścić” G. K., który usunął się na bok, starając się by szczegóły transakcji uzgadniali już bezpośrednio główni zainteresowani (podejrzewali go o współpracę z policją). Tego typu dyskusje z pewnością nie są charakterystyczne dla osób, których znajomość ma charakter wyłącznie towarzyski, jednocześnie potwierdzają twierdzenia G. K. co do tego, iż informował O. o rzeczywistym pochodzeniu papierosów i nie są to jego konfabulacje.

Dalszym przykładem niekonsekwencji oskarżonego w tym zakresie było to, iż opisując siebie w zasadzie jako niezaangażowanego w przemyty przedsiębiorcę, który nigdy się działalnością przestępczą nie zajmował - ostatecznie przyznał się do udziału w przemycie 10 000 paczek papierosów (zarzut XXXVII) – a czyn ten obejmował przecież dostarczenie do miejscowości (...) 000 paczek papierosów, skąd następnie samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) na polecenie O. przewieziono je do miejscowości P. w celu dalszej odsprzedaży. Z

		<p>tym zdarzeniem wiąże się kolejna zbieżność – to właśnie w m. Płoty na (...) bezpośrednio od O. przejmował pieniądze za ten transport.</p> <p>Twierdzenia oskarżonego są także sprzeczne z depozycjami K. (ten wprost stwierdził, iż papierosy w transportach pochodziły od W., co potwierdził O.), wskazać należy także na bardzo duże ilości przemycanych papierosów oraz stałe transporty, wskazujące na sposób zorganizowania daleko wykraczający poza działania podejmowane ad hoc – Sąd nie dał więc wiary tym twierdzeniom oskarżonego, w którym minimalizuje on swoją rolę, czy neguje sprawstwo.</p>	
<p>2. Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1) w których kwestionował swoje sprawstwo, wskazywał zna kłopoty z pamięcią</p>	<p>Sąd przesłuchał świadka w obecności biegłej psycholog, w sporządzonej opinii biegła wskazała na bezkrytyczny stosunek G. K. do siebie, relacje jakie przedstawiał na rozprawie były mało logiczne niespójne i mało konsekwentne, w wysokim stopniu ujawniał postawę dysymulacji polegającą na przypisaniu sobie więcej trudności i zaburzeń niż faktycznie posiada, ma zaburzenia funkcji poznawczych, jednakże mają one charakter umiarkowany – zaburzenia te nakazują oceniać jego zeznania z</p>		

	<p>ostrożnością, przy czym co istotne ma to znaczenie w szczególności do sytuacji gdy opisuje obecnie zdarzenia z dalekiej przeszłości.</p> <p>Sąd ostatecznie uznał, iż G. K. może w chwili obecnej mieć trudności z przypomnieniem sobie okoliczności zdarzeń sprzed 15 lat, jednakże nie czuje się motywowany do tego by w tym kierunku podjąć wysiłki, jest nawet zainteresowany w tym by mówić już jak najmniej, skoro wcześniejszy cel jakim było uzyskanie jak najłagodniejszej kary został zrealizowany. Nie oznacza to, iż wcześniejsze a więc składane bezpośrednio po popełnienia przestępstw i po zatrzymaniu wyjaśnienia należało uznać za niewiarygodne, skoro przyznając się do zarzutów G. K. uzupełniał wiedzę organów ścigania o szereg szczegółów opisując dodatkowo udział poszczególnych osób.</p> <p>G. K. po początkowym negowaniu sprawstwa ostatecznie przyznał się do popełniania przestępstw w tym do przemytów dokonywanych z K. W. i był w tym zakresie konsekwentny (skazano go za powyższe ).</p>		
<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b></p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował udział w przemyśle papierosów</p>	<p>Symptomatyczne jest to, iż oskarżony przesłuchany w sprawie stwierdził „iż przyznaje się do udziału w</p>	



opisanych w pkt od XXXVIII do XL aktu oskarżenia

przemycie 10 000 paczek papierosów”(k.2093) bo jest to mała ilość ! przy czym doskonale rozumie te pojęcie jako pojęcie z kks, warunkujące wysokość orzeczonej kary dodając, iż **„jest w stanie analizując zarzuty zasadniczo przyznać się do czegoś, czego nie zrobiłem ale nie do takich ilości o jakich mowa w zarzutach, są to duże wartości i ilości, stąd i kara zapewne będzie duża”(k2093).**

K. W. więc wybiórczo potraktował przyznanie się i warunkował je nie od okoliczności zdarzenia, czy rzeczywistego swego w nim udziału ale od „ilości papierosów jaka została wskazana w zarzutach” (niejako dla bezpieczeństwa asekurując się stwierdzeniem, iż mógłby przyznać się do tego czego nie zrobił), dodatkowo znał szczegóły dotyczące kolejnego transportu opisanego w zarzucie pkt XXXIX ao (ukrycie papierosów w ciastkach).

Przyznając się do udziału w przemycie 10 000 paczek papierosów jednocześnie oskarżony, kolejny raz wykazując się niekonsekwencją podał, że „nie miał udziału w przemycanych papierosach wskazanych w zarzutach, co więcej nie

wiedział, że „coś takiego” jest organizowane, a także że „nigdy” nie pośredniczył w kontaktach między dostawcami papierosów a ich odbiorcami (k2093). Inaczej te kwestie opisali jednak K. i O. przecząc oskarżonemu (o dokonywanych wspólnie z O. analizach „dlaczego wpadli” Sąd pisał już powyżej).

K. W. przyznał także, że odbierał pieniądze od O. lecz miało to mieć charakter przysługi dla K., niejako przyjacielskie odebranie paczki z pieniędzmi na stacji benzynowej, tyle tylko, że miało to miejsce w m. Płoty pod granicą z Niemcami niedaleko S. a O. i K. wyraźnie w swych wyjaśnieniach wskazali na to, iż chodziło o zapłatę za transporty papierosów. O. został zresztą poinformowany, że papierosy do niego kierowane należały do W. – Sąd nie dał wiary oskarżonemu, który po prostu odbierał osobiście właściwą transzę gotówki i to w miejscu ich właściwej destynacji.

Kwestie wspólnych spotkań w S., pochodzenia transportów, itd - Sąd omówił już powyżej w tym miejscu nie będzie ich powtarzał (przy ocenie wyjaśnień K. i O.).

		Ostatecznie Sąd nie dał wiary twierdzeniom oskarżonego, w których nie przyznawał się on do winy, kuriozalnie brzmią jego twierdzenia w których nie wykluczył się przyznania się! przy mniejszej ilości papierosów, które miano by ostatecznie wskazać w zarzutach.
2. Wyjaśnienia i zeznania G. K. (1) w których kwestionował swoje sprawstwo (w początkowych przesłuchaniach), wskazywał zna kłopoty z pamięcią.	Omówienie jak w dziale 2.2 czyn przypisany oskarżonemu w pkt I dowód 2	
3. Wyjaśnienia i zeznania T. B. (1) (częściowo) w zakresie w jakim kwestionował swe sprawstwo	T. B. ostatecznie został prawomocnie skazany za czyny opisane w pkt w pkt. XXXIX i XL a.o (wyrokiem SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 44/08) mimo tego, iż w sprawie sygn. akt IIK 113/07 SO w Suwałkach nie przyznawał się do winy i kreował stan faktyczny według którego jego firma została jedynie wykorzystana przez nieuczciwych kontrahentów a on sam był przekonany, iż miał zawieść jedynie ciastka z Łotwy do Belgii, tę wersję podtrzymał w sprawie niniejszej – jest ona sprzeczna z twierdzeniami G. K. opisującego sposób zorganizowania dwóch ostatnich transportów.	

<p>4.Zeznania K. B. (k.1060-1063, 1064-1065,2378-2378v) oraz K. S. (k.2378v-2379 oraz 2989-2990 akt sprawy IIK 113/07)</p>	<p>Marginalne znaczenie dla sprawy. Świadkowie nie mieli wiedzy co do osób zlecających transport czy rzeczywistych zleceniodawców</p>		
<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III wyroku</b></p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego kwestionującego udział w przestępstwie</p>	<p>Oskarżony wskazał na to, iż w zasadzie G. K. przyznawał, że ma dług u niego, przy czym miał on pochodzić z brakiem rozliczeń z prowadzonej w latach 90-tych działalności przestępczej! polegającej na przerzucie przez granicę nielegalnych migrantów. Chodziło więc w zasadzie o „niesporną wierzitelnosc”.</p> <p>Pochodzenie tego „zadłużenia” jest jednak inne. Wskazać należy, iż w grudniu 2005r. W. i K. uzgodnili szczegóły współpracy co do przemytu i dystrybucji papierosów dochodziło wówczas do kilku spotkań w (...) restauracjach – w jej wyniku doszło do zrealizowania kolejnych 4 transportów dla O.. Nie było mowy o żadnych zadłużeniach. Problemy powstały dopiero po zatrzymaniu czwartego transportu kiedy to przemytnicy mieli realne straty. Jednocześnie zaczęło narastać przekonanie, iż to wina K., który miał podpuścić/ wykorzystać/wystawić W., O. czy B., do tego nałożyły się na to jeszcze rozliczenia</p>	

W. z L. i poniesione przez niego straty.

Oskarżony w zasadzie nie przeczy, iż domagał się zwrotu długu, inaczej określa jednak jego pochodzenie. Niezależnie od tego, cały czas chodzi o dług związany z rozliczeniami za działalność przestępczą. Trudno w tym przypadku oczekiwać, iż W. zachował się jak bank z monitami i wezwaniami do zapłaty (ostatecznie też przecież nie mógł uzyskać tytułu wykonawczego) – Sąd nie dał mu wiary, iż nie działał poprzez zastraszanie, groźby, wprowadzanie atmosfery strachu i obawy. Inne konkluzje Sądu byłyby naiwnością – nie mieliśmy, szczególnie w datach czynów zabronionych, do czynienia z poważnym spokojnym przedsiębiorcą, czekającym na zwrot długu. To nie był wówczas schorowany człowiek jak teraz, można stwierdzić, iż był osobą nader znaną w tutejszym środowisku przestępczym i to nie jako szeregowy jego uczestnik (w chwili obecnej zapada szereg wyroków skazujących podsumowujących ówczesną działalność).

Świadczenie od początku, jako pochodzące z przestępstwa było świadczeniem nienależnym, inaczej niż

		poprzez wymuszenie itp. nie można było go uzyskać. Oskarżony był zdeterminowany w tym zakresie stąd kolejne eskalacje gróźb.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		art. 258 § 1 kk
III.	art. 13 § 1 kk w zw. z art 282 kk w zw. z art 12 § 1 kk		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
I. W zakresie czynu z art. 258 § 1 kk  Przez „zorganizowaną grupę przestępczą" należy rozumieć co najmniej trzy osoby, które łączą wspólny cel popełniania przestępstw. Od współsprawstwa, różni grupę istnienie podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej, chociażby o niskim stopniu zorganizowania. Nie ulega też wątpliwości, że może istnieć zorganizowana grupa przestępcza, której celem jest popełnienie tylko jednego przestępstwa.			

Cechami charakterystycznymi zorganizowanej grupy przestępczej jest pewna wewnętrzna struktura organizacyjna (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jej trwałość, istnienie więzów organizacyjnych w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełniania przestępstw, wyszukiwanie miejsc dla przechowywania łupu, rozprowadzanie go, podział ról, skoordynowany sposób działania, powiązania socjologiczno-psychologiczne między członkami grupy (wyr. SA w Krakowie z 5.6.2002 r., II AKA 123/02, KZS 2002, Nr 7–8, poz. 46; podobnie także SA w wyr. z 7.12.2000 r., II AKa 184/00, KZS 2001, Nr 1, poz. 26 oraz SA w Łodzi w wyr. z 24.1.2001 r., II AKa 240/01, Prok. i Pr. 2004, Nr 5, poz. 25).

W odniesieniu do niniejszej sprawy przede wszystkim należy wskazać na to, iż oskarżony wraz z kolejnymi osobami, w tym przypadku G. K. i S. O. mieli jeden cel, wprowadzenie na rynek dużej ilości wyrobów bez akcyzy (papierosów), a tym samym pozyskanie

w ten sposób środków finansowych.

W tym celu oskarżony z K. zawarli porozumienie, w ramach którego W. miał dostarczać papierosy (te pochodzić miały bądź też z jego wytworni/magazynu zlokalizowanego pod P. lub też być dostarczane zza granicy przy udziale kolejnych osób), natomiast K. wykorzystując swe kontakty miał „zatroszczyć się” o zbyt. S. O. pojawił się jako dalszy odbiorca, ciąg określonego łańcucha, przy czym jego rola nie była marginalna (po zdobyciu zaufania miał także uzyskać możliwość zwracania się wprost do oskarżonego celem zlecenia kolejnych transportów już z pominięciem K.), wykorzystał on do dalszej dystrybucji papierosów zbudowany przez siebie system, który sprawdził się przy nielegalnym rozlewaniu alkoholu. O. przekazywał pieniądze W. w m.T. (po pierwszym transporcie), a następnie także przywiózł je do S. (200 tys. zł) a rozliczenie miało miejsce w zajezdni K.W.. Nie chodziło o przypadkowy jeden transport ale zbudowanie stałej linii przesyłu towaru bez akcyzy. Była to działalność o charakterze ciągłym, powtarzalnym.



Wyraźnie widać także sposób zorganizowania, to oskarżony dostarczał towar, K. organizował dalszy zbył którego ogniwnem był O.. Ilość papierosów w każdym transporcie zresztą rosła. Determinacja uczestników procederu była na tyle duża, że W. i K. zwalczyli animozje i pretensje wynikające z wcześniejszej działalności przestępczej związanej z przemytem migrantów (brak rozliczeń).

K. i O. zostali prawomocnie skazani za udział w grupie przestępczej opisanej w pkt XXXVI a.o wyrokiem SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 113/07.

Poprzez „branie udziału” w grupie przestępczej należy rozumieć przynależność do grupy lub związku, przy czym do przypisania przynależności do grupy wystarczające jest stwierdzenie, że sprawca przystąpił do grupy ze świadomością jej celu i form działania, gotowy poddać się panującej w grupie dyscyplinie i brać udział w prowadzonej działalności. Wystarczy pozostawać w strukturze grupy, nawet nie pełniąc funkcji i nie wykonując żadnych zadań, a tylko jakieś czynności pomocnicze (por. m.in. wyr. SA w Krakowie z 26.11.2008 r., II AKa

168/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 35). Branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej polega także na udziale w popełnianiu przestępstw, dla których dokonania grupa została zawiązana.

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżeni w pełni akceptowali cele grupy, dążąc do maksymalizacji zysków.

II. W zakresie czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art 282 kk w zw. z art 12 § 1 kk

K. W. miał „dostęp” do papierosów bez akcyzy. Należy zwrócić uwagę na to, iż przerzut dużej ich ilości (przysłowiowy „tir” papierosów) wymaga zaangażowania szeregu osób, jego wartość też sprawia, iż „udziały” w nim ma szereg podmiotów – oskarżony, w szczególności jeśli chodzi o przerzut przez granicę, był także swoistym trybikiem w całej procedurze odpowiedzialnym za „swoją część”. Ewentualna „wpadka” generuje ogromne koszty – w tym przypadku szuka się osoby odpowiedzialnej za powyższe, która musi się „rozliczyć” z kontrahentami (przy czym chodzi także o zapewnienie sobie dalszych dostaw, „zaufanie” itd.)

W dniu 24.09.2006r. zatrzymano transportu 95 030 paczek papierosów

pochodzących z Łotwy (udział w nich mieli L.), co wygenerowało straty u W., który zapewniał K., że musiał je pokryć kontrahentom z Litwy. Mając dodatkowo podejrzenia, co do tego, iż K.

„wystawił” (werbalizowane m.in. w rozmowie z O.) W. usiłował zastraszać K. w celu zmuszenia go do oddania naliczonego mu długu w wysokości kilkuset tysięcy złotych (nie mniej niż 100 000zł). W tym celu budował atmosferę zagrożenia (przejazdy przed posesją) przekazywanie żądań przez osoby trzecie wskazania, iż zleci zabójstwo K..

Sąd nie miał wątpliwości co do tego, iż te działania miały wystraszyć K., zmusić go do wypłacenia pieniędzy – ostatecznie do tego nie doszło, K. uciekł i ukrył się.

#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II.	art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks
---	--	-----	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Sąd uznał, iż w przypadku czynów zarzucanych K. W. w pkt XXXVII, XXXVIII, XXXIX i XL mamy	
---	--

do czynienia z instytucją określoną w art. 6 § 2 kks (czyn ciągły).

G. K. opisał okoliczności podjęcia współpracy z K. W. (1) – spotkali się w grudniu 2005r. na prośbę tego ostatniego w restauracji w S., jedynym celem spotkania miało być stworzenie szlaku przerzutowego obejmującego wyroby akcyzowe w postaci papierosów. W. miał dostarczać papierosy, a K. zajmować się dalszym zbytem, robił to przy udziale S. O., przy czym ten ostatni przy wykorzystaniu już istniejącego systemu, używanego do dystrybucji nielegalnego alkoholu.

Nie chodziło o przerzut jednego transportu, o działanie ad hoc ale stworzenie stałej struktury - cele i zasady jej działania opisane zostały przy omówieniu „grupy przestępczej”. Zarówno oskarżony jak też O. czy K. doskonale wiedzieli, że będą przemycać papierosy i robili to wykorzystując ten sam system (w przypadkach dwóch pierwszych transportów skoro były „mniejsze” i papierosy pochodziły spod P. to transport organizował O., w dwóch kolejnych „większych” skoro papierosy pochodziły z Łotwy zaangażowano już

<p>miejscową firmę przewozową dobrego znajomego W. czyli T. B.). Tak więc Sąd uznał, iż K. W. działał w wykonaniu tego samego zamiaru oraz tej samej sposobności.</p> <p>Powołanie w kwalifikacji prawnej czynu przepisów art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks wynikało z konkretnych naruszeń obowiązków skarbowych, z kolei art. art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks z dużej wartości przedmiotu czynu zabronionego oraz dokonania go w zorganizowanej grupie przestępczej. Sąd błędnie powołał przepis art. 37 § 1 pkt 2 kks (sprawca popełnił jedno a nie kilka przestępstw skarbowych popełnione w ramach art. 6 § 2 kks ).</p>			
#	1.6. Warunkowe umorzenie postępowania		Nie dotyczy.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.7. Umorzenie postępowania		Nie dotyczy.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.8. Uniewinnienie		Nie dotyczy.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
		XXXVI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rola wiodąca przy założeniu grupy przestępczej, inicjatywa w tym zakresie związana z chęcią utworzenia „szlaku” przerzutowego, zbudowania rynku zbytu,</li> <li>- konsekwentne prowadzenie działalności przestępczej, brak zrozumienia naganności czynu,</li> <li>- uczynienie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu,</li> <li>- co do zasady nie przyznał się (za wyjątkiem oczywistych ustaleń), nie wyraził skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu i bezwzględności,</li> <li>- elementem łagodzącym jest niedługi czas istnienia</li> </ul>

			<p>grupy i ograniczenie jej działalności wyłącznie do jednorodnych przestępstw skarbowych, grupa nie próbowała rozszerzać działalności na inne sektory,</p>
	<p>XXXVII,XXXVIII,XXXIX,XL-</p>	<p>postać zamiaru w działaniu oskarżonego, sposób i okoliczności popełnienia czynu, zachowanie przed i po popełnieniu przestępstwa w tym brak jakiejkolwiek refleksji przekonują o wysokim stopniu społecznej szkodliwości jego zachowania oraz winy, braku wyrzutów sumienia czy jakiejkolwiek postaci żalu, który ogranicza się wyłącznie do obawy przed surową odpowiedzialnością karną,</p> <p>- przyznanie się do winy ale jedynie w odniesieniu do zdarzenia warunkującego najłagodniejszą odpowiedzialność (pierwszego transportu), w zasadzie uzależnienie kolejnego przyznania się od ilości papierosów (wartości) jakie miałyby oskarżonemu być przedstawione w zarzutach, co świadczy o kalkulacji i wyrachowaniu,</p> <p>- nie wyraził skruchy, postawa procesowa świadczy o przemyślanym celowym zachowaniu z wykorzystaniem obecnego stanu zdrowia jako okoliczności obecnie</p>	

		<p>łagodzącej i swoistej bezwzględności,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokonywał przemytu towaru bez akcyzy (papierosów) o wartości rynkowej nie mniejszej niż 1 621 707 zł (co stanowi wielką wartość w rozumieniu kks,</li> <li>- orzeczona grzywna ma wzmocnić przekaz kary izolacyjnej, przekonywać o nieopłacalności procederu, jednocześnie musi być miarkowana z uwagi na ograniczone obecnie możliwości majątkowe oskarżonego, brak zdolności do pracy,</li> </ul>	
	XLI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak przyznania się, nie wyraził skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu i bezwzględności, braku zrozumienia naganności czynu,</li> <li>- dłuższy czas trwania czynu, konsekwencja w kolejnych groźbach, w wytworzeniu atmosfery obawy i strachu u pokrzywdzonego,</li> <li>- działalność oskarżonego nie wykroczyła poza postać stadialną czynu zabronionego (okoliczność łagodząca).</li> </ul>	
		<p>Kara łączna – argumentacja co do wymiaru kary tak jak w pkt. I i II (Sąd odstąpi od jej ponawiania), na wymierzenie kary w dolnych granicach</p>	



	<p>możliwości wpływ ma wpływ czasu od zdarzeń przestępczych (15 lat), wymierzenie kary grzywny wzmacniającej przekaz resocjalizacyjny oraz także i obecny stan zdrowia oskarżonego który znacznie utrudnia mu funkcjonowanie (jest po bardzo poważnym wypadku),</p> <p>Kara izolacyjna bez wątpienia będzie szczególną dolegliwością zapewne bardziej uciążliwą niż w „standardowym” przypadku zdrowego skazanego.</p> <p>Mimo tego kara ta pozostaje też w korelacji z karami jakie wymierzono ostatecznie (po zmianach dokonanych w toku procesu w II instancji) G. K. i S. O..</p>	
VI	<p>Na podstawie art. 32 § 1 kks w zw. z art. 29 pkt 1 kks w zw. z art. 30 § 3 kks orzeczono wobec oskarżonego K. W. (1) środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa skarbowego tj. papierosów bez polskich znaków akcyzy - w kwocie 822 377,41 (osiemset dwadzieścia dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych 41/100) – orzeczenie obligatoryjne wartości wyliczono</p>	

		<p>odliczając od ogólnej ilości papierosów będących przedmiotem czynu zabronionego (ciągłego) ilości zatrzymanych paczek papierosów (transport IV i transport II) ale także doliczając do tych wartości 6000 paczek papierosów jakie kierowcy O. przekazali NN mężczyźnie bezpośrednio przed tym nim zostali zatrzymani (transport II). Papierosy jednego rodzaju marlboro cena ta sama, rynkowa wartość 6,9 zł (wynika z ceny wskazanej przez UC jaka była też podstawą zarzutów np. czyn XXXXVII).</p>	
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	V.	I, II i III	Na podstawie art. 20 § 2 kks w zw. z art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, zaliczono oskarżonemu K. W. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16.03.2009r. godz. 10.00 do dnia 03.07.2009r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Sprawa niniejsza stanowiła w zasadzie materiał wyłączony do odrębnego rozpoznania pochodzący z 3 odrębnych spraw (SO w Suwałkach sygn. 113/07, IIK 44/08 oraz SO w Warszawie XVIII K 264/10) przy czym materiał dowodowy został wyłączony nadzwyczaj przypadkowo z małym zwracaniem uwagi na jego istotność, czy w ogóle związek z treścią aktu oskarżenia (zarzutów stawianych K. W.). Wymusiło to w dużej mierze odtworzenie tego materiału przez Sąd w sprawie niniejszej we własnym zakresie, z trudnościami związanymi z ograniczonym dostępem do akt SO w Warszawie – stąd też posługiwanie się w aktach sprawy (na rozprawach) odniesieniami do wskazanych wyżej akt poprzez podanie kart np. w systematyce</p>	

obowiązującej w ramach sygn. 113/07.	
<b>7. KOszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VII.	<p>Oskarżony był reprezentowany w postępowaniu przygotowawczym i sądowym przez adwokata wyznaczonego z urzędu dlatego Sąd na mocy § 17 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz § 20 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2019r poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. L. kwotę <b>1.623,60 zł</b> (słownie: jeden tysiąc sześćset dwadzieścia trzy, 60/100) złotych brutto - tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego w postępowaniu sądowym.</p>
VIII.	<p>Zwolniono oskarżonego od opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych w sprawie – nie posiada majątku, ewentualna egzekucja co do środków majątkowych okazałaby się nieskuteczna, jest osobą na chwilę obecną</p>

	w zasadzie niezdołną do pracy.	
<b>1.1Podpis</b>		