

Sygn. akt I.Cz 247/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Szostak – Szydłowska (spr.)

Sędziowie: SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz

SSO Alicja Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2020 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli ***P.- (...) Banku Spółdzielczego w Z., Gminy M. E., Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w E. i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w O. Inspektorat w E.***

z udziałem dłużnika ***(...) Spółki jawnej w E.***

i nabywcy ***(...) Spółki jawnej w E.***

***w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości w sprawie sygn. akt Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elku A. C.***

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sąd Rejonowy w Elku z dnia 21 sierpnia 2020 roku, sygn. akt I Cz 18/20

po s t a n a w i a:

stwierdzić swą niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Elku.

SSO Małgorzata Szostak – Szydłowska SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Alicja Wiśniewska

Sygn. akt I Cz 247/20

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 04 września 2020 r. dłużnik (...) Spółka jawna w E. złożyła środek zaskarżenia od postanowienia Sądu Rejonowego w Elku z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. akt I Cz 18/20, którym to postanowieniem ww. Sąd odrzucił jako niedopuszczalne zażalenie dłużnika na postanowienie tegoż Sądu z dnia 19 czerwca 2020 r., sygn. akt I Cz 13/20, oddające zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 30 kwietnia 2020 r. I Co 744/19.

Złożony środek zaskarżenia dłużnik zatytułował „Apelacja”, a Sąd Rejonowy w Elku postanowieniem z dnia 06 października 2020 r. uznał się niewłaściwym i sprawę wywołaną tym środkiem zaskarżenia przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 200 § 1<sup>1</sup>, § 1<sup>4</sup> oraz § 3 k.p.c., które to przepisy na podstawie art. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. mają zastosowanie także w postępowaniu zażaleniowym, Sąd bierze swoją właściwość pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekazuje sprawę sądowi właściwemu. Sąd, któremu

sprawa została przekazana, jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy. Nie dotyczy to wypadku przekazania sprawy sądowi wyższego rzędu. Sąd ten w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekaże sprawę innemu sądowi, który uzna za właściwy, nie wyłączając sądu przekazującego.

W ocenie Sądu Okręgowego nie sposób wniesionego przez dłużnika środka zaskarżenia potraktować jako apelacji, ponieważ w postępowaniu egzekucyjnym nie przysługuje taki środek zaskarżenia, a podkreślić należy, że mylne oznaczenie pisma procesowego nie stanowi przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym (art. 130 § 1 zd. drugie k.p.c.).

W postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z treścią art. 767<sup>4</sup> § 1 i § 1<sup>1</sup> k.p.c., na postanowienie sądu przysługuje zażalenie w wypadkach wskazanych w ustawie i rozpoznaje je sąd, który wydał zaskarżone postanowienie, w składzie trzech sędziów.

Tym samym złożonemu przez dłużnika w dniu 04 września 2020 r. pismu, pomimo jego oznaczenia jako apelacja, winien być nadany właściwy bieg jako zażaleniu i powinien je rozpoznać Sąd, który wydał zaskarżone przez dłużnika postanowienie z dnia 21 sierpnia 2020 r., tj. Sąd Rejonowy w Ełku.

Dlatego też na podstawie powołanych wyżej przepisów Sad Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

Na marginesie rozwadze Sądu właściwego należy poddać dopuszczalność zażalenia w niniejszej sprawie oraz zastosowanie przepisu art. 394<sup>3</sup> k.p.c.

SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Alicja Wiśniewska