

Sygn. akt I.Cz 24/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Cezary Olszewski

Sędziowie SO : Elżbieta Iwona Cembrowicz, M. D.

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2020 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. (TZ Km 1724/17, TZ Km 1778/17, TZ Km 1779/17, TZ Km 60/19), (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (TZ Km 590/19, TZ Km 1289/19) z udziałem wierzyciela hipotecznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. Inspektorat w S. i dłużników M. S. (1) i M. S. (2)

na skutek zażaleń dłużników M. S. (1) i M. S. (2) na postanowienie Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 10 października 2019 roku sygn. akt I Co 786/19

p o s t a n a w i a:

Oddalić zażalenia

SSO Cezary Olszewski SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Mirosław Krzysztof Derda

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Suwałkach postanowieniem z dnia 10 października 2019r przysądził na rzecz nabywcy A. O. własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul (...) w S., składającego się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki i wc wraz z przynależną piwnicą o łącznej powierzchni użytkowej 64,20 m<sup>2</sup>, znajdujące się w zasobach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w S., będące przedmiotem przetargu w dniu 13 września 2019 roku, stwierdzając, iż nabywca cenę nabycia w wysokości 214.000,00 zł uiścił gotówką w całości i nakazał dłużnikom M. S. (1) i M. S. (2), aby wydali nabywcy A. O. tą nieruchomość.

Sąd wskazując na fakt uprawomocnienia się przybicia i wykonania przez nabywcę warunków licytacyjnych kierując się treścią art. 998 § 1 kpc przysądził własność nieruchomości, zaś na podstawie art. 999 § 1 kpc w zw. z . § 229 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2019r., poz. 1141) w postanowieniu o przysądzeniu własności nieruchomości stwierdził m.in. obowiązek dłużnika wydania nieruchomości nabywcy.

Zażalenia tej samej treści na to postanowienie złożyli dłużnicy M. S. (2) i M. S. (1) domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Motywowali to faktem wcześniejszego złożenia wniosku o zawieszenie postępowania do czasu merytorycznego rozpoznania złożonego przez nich wniosku o ogłoszenie upadłości konsumenckiej. W uzasadnieniu wskazali, że w dniu 12 września 2019r złożyli do Sądu Rejonowego w Suwałkach wniosek o ogłoszenie upadłości konsumenckiej, który postanowieniem tegoż sądu przekazany został do Sądu Rejonowego w Białymstoku. Zdaniem dłużników do czasu zakończenia postępowania upadłościowego sąd nie mógł wydać postanowienia o przysądzeniu własności.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie należy uznać za nieuzasadnione.

Na wstępie wskazać należy, iż sąd rejonowy nie uchybił przepisom postępowania regulującym przysądzenie własności. Prawomocność postanowienia o przybiciu i wypełnienie warunków licytacyjnych nakłada na sąd obowiązek określony treścią art. 998 § 1 kpc. Dłużnicy skarżąc postanowienie o przysądzeniu własności podnosili okoliczność dotyczącą złożenia przez nich wniosku o upadłość konsumencką - co w ich ocenie stanowi winno podstawę do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, eliminując przy tym możliwość wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

Wskazać w tym miejscu należy, że zagadnienia dotyczące upadłości konsumenckiej reguluje ustawa „prawo upadłościowe” w art. 491<sup>1</sup> do art. 491<sup>24</sup>. Z treści tych przepisów nie wynika, aby złożenie wniosku o upadłość konsumencką obligowało sąd do zawieszania postępowania egzekucyjnego. Jednak w art. 491<sup>2</sup> 1. wskazano że „w sprawach nieuregulowanych w niniejszym tytule przepisy o postępowaniu upadłościowym stosuje się odpowiednio, z tym że przepisów art. 13, art. 21, art. 22a, art. 25, art. 32 ust. 5, art. 36, art. 38, art. 38a, art. 40, art. 74, art. 163, art. 164, art. 307 ust. 1 i art. 361 nie stosuje się.”

Powyższa regulacja oznacza, że odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy ogólne postępowania upadłościowego poza wyjątkami wymienionymi w tym przepisie. Co istotne z mocy przepisu art. 35 prawa upadłościowego „w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, z wyjątkiem przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania.” Powyższe oznacza, że w sprawach upadłościowych nie stosuje się przepisów o zawieszeniu postępowania zawartych w księdze pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego – bowiem przepisy postępowania upadłościowego samodzielnie regulują tą kwestię w art. 146. Jak wynika z ustępu 1 tegoż przepisu „postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, **ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości.**” Jednak zdanie drugie tegoż przepisu **stanowi, że „Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia prawomocnie udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia.”**

Z uwagi na fakt, że na datę wydania przez sąd rejonowy postanowienia o przysądzeniu własności postanowienie o przybiciu było prawomocne, a nabywca wpłacił cenę nabycia zachodziły zgodnie z treścią cytowanego wyżej przepisu podstawy do przysądzenia własności, a wniosek o ogłoszenie upadłości czy nawet fakt ogłoszenia upadłości pozostawał w takim przypadku bez znaczenia. Należy podkreślić, iż sam wniosek o ogłoszenie upadłości nie stanowi podstawy do zawieszenia postępowania na co już wyżej wskazano (art. 146 pr. up. zdanie 1). Obecnie nadesłane postanowienie o ogłoszeniu upadłości z dniem 19 grudnia 2019r utwierdza tylko w prawidłowości procedowania sądu rejonowego bowiem staje się jednoznacznym, że tak na datę przybicia jak i przysądzenia własności upadłość nie była ogłoszona. Z tych też względów sąd rejonowy postąpił prawidłowo wydając postanowienie o przysądzeniu własności.

Mając powyższe na uwadze na podstawie przepisu art. 397 § 2 w zw. art. 385 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Cezary Olszewski SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Mirosław Krzysztof Derda