

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Mirosław Krzysztof Derda
Sędziowie	SSO Cezary Olszewski (spr.) SSO Małgorzata Szostak - Szydłowska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Ewa Andryszczyk

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2014 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. O.**

z udziałem T. W.

o zmianę kontaktów z małoletnimi M., G. i W. rodz. W.

na skutek apelacji wnioskodawczynie M. O. i uczestnika postępowania T. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Augustowie

z dnia 29 sierpnia 2014r., sygn. akt III Nsm 150/13

po s t a n a w i a:

1. Oddalić obie apelacje;
2. Orzec, że zainteresowani ponoszą we własnym zakresie koszty postępowania przed Sądem II – giej instancji.

Sygn. akt: I. Ca. 370/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie M. O. przedstawicielka ustawowa małoletnich M., G. i W. rodzeństwo W. wystąpiła z wnioskiem o zmianę orzeczenia o kontaktach T. W. z w/w małoletnimi w ten sposób, że: a) uczestnik będzie odbierał dzieci ze szkoły w każdy I i III piątek miesiąca i zawoził je do swego miejsca zamieszkania, a następnie odwoził je do matki w niedzielę do godz. 18.00, b) w okresie ferii zimowych dzieci będą spędzały z ojcem I ich tydzień, c) w okresie wakacji dzieci będą spędzały z ojcem czas od 01 do 15 lipca i od 01 do 15 sierpnia, d) w święta Bożego Narodzenia ojciec będzie zabierał dzieci od swego miejsca zamieszkania w okresie od godz. 17.00 w I dzień Ś. do godz. 20.00 w II dzień Ś., zaś w kolejnym roku odbierze je od matki od godz. 17.00 w Wigilię i odwiezie w I dzień Ś. do godz. 20.00, e) w Ś. Wielkanocy uczestnik będzie zabierał dzieci do swego miejsca zamieszkania w Wielką Sobotę o godz. 17.00, a odwoził je do matki

w Niedzielę Wielkanocną do godz. 17.00, zaś w kolejnym roku odbierze dzieci od matki w Niedzielę Wielkanocną o godz. 17.00 i odwiezie je w Poniedziałek Wielkanocny do godz. 19.00.

Uczestnik postępowania wniósł o oddalenie powyższego wniosku.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt: III. N.. 150/13 Sąd Rejonowy w Augustowie zmienił pkt I postanowienia Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: III. N.. 43/12 w ten sposób, że ustalił kontakty T. W. z małoletnimi M., G. i W. rodzeństwem W. w każdą środę w godzinach od zakończenia przez nich zajęć lekcyjnych do godziny 18.00 (pkt 1); ustalił, że pozostały sposób kontaktów T. W. z jego małoletnimi dziećmi pozostaje bez zmian, tak jak ustalono w w/w orzeczeniu (pkt 2); oddalił wniosek w pozostałym zakresie (pkt 3); zasądził od wnioskodawczyni M. O. i uczestnika postępowania T. W. na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądu Rejonowego w Augustowie) kwotę po 247,79 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Z ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Rejonowy wynika, że wnioskodawczyni i uczestnik postępowania do ok. 2008 r. pozostawali w związku nieformalnym, z którego mają 3 małoletnich dzieci. Związek ten rozpadł się i dzieci pozostały przy matce, a ojciec utrzymuje z nimi stały kontakt i bierze udział w ich wychowaniu. Na tle metod wychowania małoletnich, sposobu ich leczenia i sposobu utrzymywania z nimi kontaktu przez ojca pomiędzy rodzicami małoletnich M., G. i W. rodzeństwa W. dochodziło do wielu nieporozumień. Postanowieniem z dnia 19.12.2012 r. w sprawie o sygn. akt: III. N.. 43/12 ustalono kontakty ojca z dziećmi, w którym m. in. ustalono, że ojciec dzieci ma prawo do zabierania dzieci do swego miejsca zamieszkania także w środy po skończeniu przez dzieci zajęć i będą przebywały one u niego do czwartku i będzie on odwoził je do szkoły/przedszkola.

Z opinii RODK wynika, że rodzice prezentują zbyt ograniczoną współpracę rodzicielską i zaburzenia w komunikacji w sprawach dzieci. Małoletnie dzieci stron swoje centrum życiowe wskazują na dom mamy i na nią jako rodzica pierwszoplanowego. Tata jest dla dzieci również bardzo ważną osobą. Podczas badań biegli zauważyli, że dzieci chciałyby scalić rodzinę i zamieszkać wspólnie z tatą i mamą. Syn stron szczególnie wyraża potrzebę szerokich kontaktów z ojcem. Córki bardziej identyfikują się z matką, w ich ocenie oboje rodzice zaspokajają potrzeby edukacyjne, rozwojowe i rekreacyjne. Wzajemne więzi emocjonalne każdego z dzieci z ich rodzicami są silne, prawidłowo wykształcone i nacechowane dodatnim ładunkiem uczuciowym. Oboje rodzice podczas badań reagowali adekwatnie na sygnalizowane przez dzieci potrzeby i potrafili zorganizować im czas. W konsekwencji nie ujawniły się istotne przesłanki przemawiające za zmianą sposobu kontaktowania się ojca z dziećmi.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy na gruncie art. 113¹ § 1 k.r.o. i art. 577 k.p.c. uznał, że aktualnie dobro małoletnich dzieci stron wymaga zmiany formy ich kontaktów z ojcem w niewielkim zakresie. W czasie ostatniego ustalania sposobu kontaktów małoletni jeszcze nie uczyli się w szkole, teraz M. W. jest uczniem II klasy szkoły podstawowej, a dziewczynki I klasy. Dzieci aktywnie uczestniczą w zajęciach również pozalekcyjnych. Kontakty dzieci z ojcem w środy odbywały się w ten sposób, że ojciec zabierał je w środę ze świetlicy, a potem do czasu jego zakończenia pracy na basenie tj. przeważnie do godz. 20.00 dzieci były razem z nim na terenie basenu. Następnie zawoził je do swego domu w miejscowości D. gm. (...) oddalonego o ponad 20 km od A.. W związku z tym dzieci były wcześniej niż zwykle budzone, aby dowieźć je na zajęcia do A.. U małoletniego syna stron pedagodzy zauważyli ograniczenia w przyswajaniu materiału nauczania oraz okresową nadpobudliwość ruchową. Głównym rozwiązaniem tego problemu jest przestrzeganie dobowego rytmu dnia, a zwłaszcza czynności związanych ze szkołą. W konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, że małoletnie dzieci stron z uwagi na ich wiek i obowiązki szkolne wymagają ustalenia kontaktów z ojcem w środy od czasu zakończenia zajęć lekcyjnych do godz. 18.00, kiedy to powinny wrócić do matki i mieć czas na odpoczynek i przygotowanie się do dnia następnego.

Kontakty w pozostałym zakresie Sąd Rejonowy pozostawił bez zmiany uznając, że nie wymagają one korekty. Czas odwożenia ich po spędzonym weekendzie z ojcem bezpośrednio do szkoły nie wymaga zmiany, ponieważ dzieci przebywając u ojca od piątku do poniedziałkowego poranka mają czas na przygotowanie się z nim do zajęć i mają także czas na zabawę i odpoczynek.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł w oparciu o art. 108 § 1 k.p.c. i art. 520 § 1 k.p.c.

Apelację od powyższego postanowienia wniosła przedstawicielka ustawowa małoletnich M., G. i W. rodzeństwa W., zarzucając Sądowi Rejonowemu:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 286 k.p.c. poprzez oddalenie dowodu z nowej opinii biegłych z RODK, w sytuacji gdy opinia z dnia 24 czerwca 2014 r. jest niepełna, bowiem nie uwzględnienia ona nowego rytmu tygodnia małoletnich, obwarowanego obowiązkiem szkolnym G. i W. rodz. W.,
2. błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący naruszeniem przepisów prawa materialnego, tj. art. 113⁵ k.r. i o. polegający na uznaniu, iż w interesie małoletnich jest pozostawianie dzieci w każdy pierwszy i trzeci weekend miesiąca w miejscu zamieszkania uczestnika postępowania z noclegiem z niedzieli na poniedziałek i odwożenie małoletnich przez ojca bezpośrednio do szkoły w poniedziałek rano, w sytuacji gdy centrum życiowe rodzeństwa jest w miejscu zamieszkania wnioskodawczyni, a ustalony w ten sposób porządek kontaktów przewidziany był na czas kiedy małoletnie nie były objęte obowiązkiem szkolnym.

Wskazując na powyższe, apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w jego części dotyczącej rozstrzygnięcia o kontaktach uczestnika postępowania z jego małoletnimi dziećmi w pierwszy i trzeci weekend miesiąca poprzez ustalenie, że uczestnik postępowania będzie odbierał G., W. i M. ze szkoły w każdy pierwszy i trzeci piątek miesiąca i zawoził dzieci do swojego miejsca zamieszkania, a następnie w niedzielę do godz. 18:00 odwiezie rodzeństwo do miejsca zamieszkania wnioskodawczyni, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania celem dopuszczenia dowodu z nowej opinii biegłych z RODK w B..

Powyższe orzeczenie zaskarżył również uczestnik postępowania T. W., domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku lub uchylenie i przekazanie Sądowi I instancji sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Obie apelacje nie zasługiwały na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Okręgowy przyjmuje za własne. Dokonane w sprawie ustalenia faktyczne mają pełne oparcie w zgromadzonych przez Sąd Rejonowy dowodach, zaś ocena dowodów dokonana przez ten Sąd, nie przekracza granic swobodnej oceny zgodnie z art. 233 k.p.c.

Wbrew zarzutom apelacyjnym uczestnika postępowania, który domagał się pozostawienia kontaktów w takim kształcie, jak ustalił to Sąd Rejonowy w Augustowie w postanowieniu z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: III. N.. 43/12, w ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, słusznie uwzględnił zmianę sytuacji życiowej dzieci, a mianowicie fakt, że uczęszczają one do szkoły i mają dodatkowe obowiązki pozaszkolne, a więc wymagają one większego skupienia i koncentracji w realizacji swoich obowiązków szkolnych. W związku z powyższym Sąd Okręgowy uznał, że w dniach kiedy dzieci stron wypełniają swoje obowiązki szkolne, ich kontakty z ojcem w jego miejscu zamieszkania oddalonym od A. o 20 km winny być ustalone bez możliwości ich noclegu. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że dzieci wymagają ukształtowania im stabilnego modelu funkcjonowania w środowisku szkolnym i rodzinnym, a tego rodzaju proces jest zachwiany, o czym świadczy czwartkowy brak odrobienia pracy domowej przez G. i W. rodz. W. (k. 106). Sąd Okręgowy zgadza się z wnioskodawczynią, że pozostawienie dzieci na noc u uczestnika postępowania z środy na czwartek może doprowadzić do takich sytuacji, że dzieci nie będą przygotowywać się do zajęć lekcyjnych, a większość czasu będą spędzać z ojcem na zabawach i w związku z powyższym, w ocenie Sądu Okręgowego kontakty te winny być przebiegać w środy do godziny 18.00. Tak ukształtowany środowowy kontakt uczestnika postępowania z dziećmi pozwoli na ustabilizowanie ich sytuacji i umożliwi dzieciom prawidłowe wykonywanie obowiązków szkolnych. Sąd Okręgowy analizując zarzuty apelacyjne uczestnika postępowania miał na względzie, że prawa rodziców względem dzieci powinny być gwarantowane w

jak najszerszym zakresie, jednak nie mogą one godzić w ich dobro. W tych warunkach Sąd Okręgowy uznał, że utrzymywanie noclegów i stwarzanie sytuacji polegających na nieprzygotowaniu do lekcji jest sytuacją, która godzi w dobro dzieci.

Sąd Okręgowy nie podzielił również zarzutów apelacyjnych wnioskodawczyni, albowiem rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego oparte jest na opinii RODK w A. i z której wynika, że dzieci utrzymują z ojcem silne więzi emocjonalne i są one prawidłowo ukształtowane. W tych warunkach Sąd Okręgowy nie dostrzegł potrzeby ograniczenia uczestnikowi postępowania kontaktów z dziećmi poprzez wyeliminowanie noclegów z niedzieli na poniedziałek. Fakt, że dzieci będą przebywać u uczestnika postępowania od piątku do poniedziałku i będą odwożone przez niego do szkoły, oznacza, że będą miały wystarczająco dużo czasu, aby przygotować się do lekcji i żeby ojciec dopilnował w tym zakresie dzieci. Tego rodzaju czynności mogą oni wykonać w dogodnym sobie czasie (np. po południu w piątek), a więc nie istnieje obawa, że dzieci nie będą przygotowane do poniedziałkowych zajęć lekcyjnych.

Wbrew wywodom obu apelacji, w rozpoznawanej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów prawa materialnego, w sposób wskazywany przez apelujących. W konsekwencji Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował przepis art. 113⁵ k.r.o. skoro w ramach swobodnej oceny dowodów, dokonał zmian, poprzez umniejszenie uprzednio ustalonego środowego przebiegu kontaktów uczestnika postępowania z dziećmi.

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, iż Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku stwierdził jednoznacznie, że przeprowadzony i analizowany dowód z opinii biegłych RODK jest dowodem na to, że więzi uczestnika postępowania z dziećmi i odwrotnie są silne i prawidłowo wykształcone. Sąd ten wskazał również przyczyny, w jakim zakresie opinię tą uznał za miarodajną i przydatną dla rozstrzygnięcia. Z tak dokonaną oceną należy się zgodzić, mając na uwadze poziom wiedzy biegłych, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania sformułowanego stanowiska, stopień stanowczości wyrażonych w niej ocen, oraz zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej. Nie można więc uznać, że brak dopuszczenia dowodu z nowej opinii narusza art. 286 k.p.c. skoro Sąd I instancji dysponował wystarczającymi wiadomościami specjalnymi. Samo niezadowolenie wnioskodawczyni nie uzasadnia powołania innego biegłego (taki pogląd wyraził już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 listopada 1974 r., I CR 562/74). Potrzebę powołania innego biegłego należy ocenić w świetle okoliczności sprawy. O ewentualnym dopuszczeniu dowodu z opinii innego biegłego tej samej specjalności nie może decydować wyłącznie wniosek strony, lecz zawarte w tym wniosku konkretne uwagi i argumenty podważające miarodajność dotychczasowej opinii lub co najmniej miarodajność tę poddającą w wątpliwość. Wnioskodawczyni jednak tego rodzaju argumentów, na etapie postępowania przed Sądem I instancji nie przedstawiła. Nie jest zatem zasadny zarzut naruszenie art. 286 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy oddalił obie apelacje jako niezasadne na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.