

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

W dniu 25 lipca 2018r. obwiniony W. J. (1) kierował samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w miejscowości J. i na skrzyżowaniu ulic (...) został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji, i poddany badaniu stanu trzeźwości. Badanie to wykonane urządzeniem Alkometr A 2.0 z wynikiem 0,22 mg/l alkoholu w czasie pierwszego badania /godz. 8:32/ i 0,23 mg/l /godz. 8:33/ .

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego W. J. k. 40-41; notatka k. 5, protokół użycia alkometru k.6, świadectwo wzorcowania k. 7/

Oskarżony W. J. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia , które stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego.

Sąd zważył, co następuje

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie.

Odpowiedzialności z art. 87 kw kk podlega ten, kto „znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, ”

Stan po użyciu alkoholu to stan pomiędzy 0,1 mg/l a 0,25 mg/l.

Obwiniony w wydychanym powietrzu miał 0,22 mg/l alkoholu , poruszał się samochodem w miejscowości J.. Zatrzymany został na skrzyżowaniu ulic (...) a zatem znajdował się w ruchu lądowym.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał obwinionego W. J. (1) za winnego tego, że w dniu 25 lipca 2018 roku o godzinie 08:25 w J. na skrzyżowaniu ulic (...) z W. w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował pojazdem mechanicznym marki F. (...) o nr rej. (...) będąc w stanie po użyciu alkoholu 0,22 mg/l tj. popełnienia wykroczenia z art. 87§1 kw i za to z mocy art. 87§1 kw skazał go i wymierzył mu karę 20 dni aresztu.

Sytuacja materialna obwinionego w chwili obecnej jest zła , utrzymuje się on z zasiłku rehabilitacyjnego i prac dorywczych. Jego konkubina również nie pracuje. Stan zdrowia obwinionego nie pozwala też na orzeczenie wobec niego kary ograniczenia wolności.

Wskazać należy, iż zarzucany obwinionemu czyn cechuje się znaczną społeczną szkodliwością na co wskazuje już samo zagrożenie karą. Wykroczenie z art. 87 kw jest jednym z nielicznych zagrożonych karą aresztu. Poziom alkoholu u obwinionego – jeżeli chodzi o wykroczenie – był znaczny i niewiele odbiegał od granicy dzielącej wykroczenie od przestępstwa.

Dlatego też w ocenie Sądu kara aresztu adekwatna jest do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Obwiniony nie był karany za wykroczenia , wyraził szczerą skruchę i w ocenie sądu zasługuje na szansę jaką jest warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niego kary aresztu.

Dlatego też na podstawie art. 42 § 1 i 2 kw wykonanie orzeczonej wobec obwinionego kary aresztu warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 9 miesięcy.

Na podstawie art. 87§3 kw w zw. z art. 29 § 1, 2 i 4 kw Sąd orzekł wobec obwinionego W. J. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy, na poczet którego zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie od dnia 25 lipca 2018 roku.

Na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 121§1 kpow Sąd zwolnił obwinionego od kosztów sądowych.