

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 171/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Ł. S.	W dniu 22 marca 2020 roku na trasie M.-K. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do prawomocnej decyzji Starosty (...) nr pisma WK-149.2016.MG z dnia 29 stycznia 2016 r.	

		o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B tj. czyn z art. 180a kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Kierowanie w dniu 22 marca 2020r. na trasie M.-K., na drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...)</p> <p>2. Udział w kolizji drogowej z samochodem osobowym V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez R. M.</p> <p>3. Spowodowanie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym w czasie wymijania z samochodem osobowym A. o nr rej. (...) kierowanym przez C. B.</p> <p>4. Cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami decyzją Starosty (...) nr pisma WK-149.2016.MG z dnia 29 stycznia 2016 r.</p> <p>5. Odebranie decyzji przez dorosłego domownika w dniu 3 lutego 2016r</p>	<p>Ad. 1 – 3</p> <p>Zeznania świadków</p> <p>R. M.</p> <p>C. B.</p> <p>N. R.</p> <p>R. W.</p> <p>E. K.</p> <p>Płyta</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Ad. 4 - 5</p> <p>Decyzja</p> <p>Potwierdzenie odbioru</p>	<p>k. 11-12</p> <p>k. 5-6</p> <p>k. 8-9</p> <p>k. 35-36, 108-109</p> <p>k. 14-15</p> <p>k. 24</p> <p>k. 25</p> <p>k. 27</p> <p>k. 28</p>	
<b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Ł. S.	W dniu 22 marca 2020 roku na trasie M.-K. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do prawomocnej decyzji Starosty (...) nr pisma WK-149.2016.MG z dnia 29 stycznia 2016 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B tj. czyn z art. 180a kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
6. N. przez oskarżonego zarzucanego mu czynu	Ad. 6 Wyjaśnienia oskarżonego Ł. S.	k. 100	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 – 5	Zeznania świadków R. M. C. B. N. R. R. W. E. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich świadków odnośnie faktu, iż to oskarżony w dniu 22 marca 2020r. kierował pojazdem. Zeznania te są bowiem jasne, logiczne i uzupełniają się wzajemnie w tym zakresie. Podnieść zaś należy, iż R. W. -	

	<p>Płyta</p> <p>Protokół oględzin monitoringu</p> <p>Decyzja</p> <p>Potwierdzenie odbioru</p>	<p>przesłuchany na rozprawie na wniosek oskarżonego potwierdził tą okoliczność. Dowody te znajdują też potwierdzenie w nagraniu z monitoringu. Na nagraniu tym co prawda nie widać oskarżonego ale wynika z niego , iż R. W. był pasażerem pojazdu.</p> <p>Odnośnie kwestii spowodowania dwukrotnie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym przez oskarżonego to Sąd także dał wiarę świadkom. W tym zakresie zeznania te są jasne , spójne i uzupełniają się wzajemnie. Niewątpliwie świadek C. B. pozostaje w konflikcie z oskarżonym , jednak w ocenie Sądu okoliczność ta nie wpływa na prawdziwość jego zeznań. Przede wszystkim nie budzi wątpliwości, iż to oskarżony kierował samochodem , czemu zaprzecza, a znajduje to potwierdzenie właściwe we wszystkich zeznaniach. Świadek przedstawia jasno chronologię wydarzeń , opisuje zdarzenie bez nadmiernego obciążenia oskarżonego a jego zeznania jak wskazano znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych świadków.</p> <p>Dowody z dokumentów nie były kwestionowane przez strony.</p>	
--	---	---	--

<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Ad. 6</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Ł. S.  Zeznania świadka I. W.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego stanowią jedynie nieprzyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie zawierają żadnej treści i są sprzeczne z dowodami , którym Sąd dał wiarę.  Zeznania I. W. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>Pkt I</p>	<p>Ł. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Przestępstwo stypizowane w art. 180a kk jest przestępstwem formalnym, polega na prowadzeniu pojazdu</p>			

<p>mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.</p> <p>Starosta (...) decyzją z dnia 29 stycznia 2016 r nr pisma WK-149.2016.MG cofnął oskarżonemu uprawnienia do kierowania pojazdami akt. B. Decyzja ta była prawomocna i oskarżony o jej istnieniu, i obowiązywaniu wiedział. Pomimo tego nie zastosował się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami i prowadził pojazd mechaniczny na drodze publicznej.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. S.	Pkt I Pkt II	Pkt I Pkt I	Okoliczności obciążające: - uprzednia wielokrotna karalność , w tym za przestępstwa podobne - spowodowanie w czasie kierowania pojazdem kolizji drogowej oraz zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu lądowym  Sąd nie dopatrzył się znaczących okoliczności łagodzących.  Okoliczności obciążające , przy braku znaczących okoliczności łagodzących

			<p>legły u podstawy orzeczenia kary pozbawienia wolności jako kary rodzajowej , w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.</p> <p>Uprzednia karalność za przestępstwa podobne , spowodowanie w czasie kierowania zagrożenia w ruch drogowym dla dwóch innych pojazdów spowodowały orzeczenie środka karnego powyżej minimalnej granicy ustawowego zagrożenia – choć nadal w dolnych jego granicach.</p>
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA</b>		
	<b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7.	<b>KOszty procesu</b>		



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt III	Biorąc pod uwagę rodzaj orzeczonej kary oraz środek karny uznać należy, iż oskarżony utraci pracę a zatem także i dochody, i dlatego też na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił go od kosztów sądowych.	
<b>6. Podpis</b>		