

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 109/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. G.	W okresie od 17 lipca 2019 r. do 15 listopada 2019 roku w B. i w C., w krótkich odstępach czasu, działając w ten sam sposób, popełnił cztery umyślne wykroczenia przeciwko mieniu w ten sposób, że w okresie od 17 lipca 2019 roku do 29 września 2019	

		roku w B. przy ul. 1-go maja, w sklepie (...), zabrał w celu przywłaszczenia dwie butelki whisky marki J. D. o poj. 1,5 litra, jedną butelkę spirytusu K. o poj. 0,5 litra , jedną butelkę whisky marki J. D. o poj. 1 litra, tj. mienie o łącznej wartości 435,98 zł na szkodę (...) S.A, oraz w dniu 15 listopada 2019 roku w C. w sklepie (...) zabrał w celu przywłaszczenia cztery opakowania kawy J. K. o łącznej wartości 103,96 zł na szkodę (...), przy czym łączna wartość strat wyniosła 539,94 zł tj. czyn z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12§2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Zabór w dniu 17 lipca 2019r. w B. w sklepie (...) na ul. (...) butelki whisky J. D. o poj. 1,5 l i butelki spirytusu (...) o poj. 0,5 l o łącznej wartości 186,99 zł,</p> <p>2. Zabór w dniu 31 lipca 2019r. w B. w sklepie (...) na ul. (...) butelki whisky J. D. o poj. 1 l o wartości 104,99 zł</p> <p>3. Zabór w dniu 27 września 2019r. w B. w sklepie (...) na ul. (...) butelki whisky J. D. o poj. 1,5 l o wartości 144 zł,</p> <p>4. Zabór w dniu 15 listopada 2019r. w C. w sklepie (...) czterech</p>	<p>Ad. 1 -3</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego T. G.</p> <p>Zeznania świadków</p> <p>S. W.</p> <p>A. K.</p> <p>Protokół ujęcia</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Protokół okazania</p> <p>Ad. 4</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego T. G.</p> <p>J. K.</p>	<p>k. 181</p> <p>k. 10-13, 32-33, 35-36, 137-138, 140-141</p> <p>k. 68-71</p> <p>k. 15, 67</p> <p>k. 132-133</p> <p>k. 134-135, 137-138</p> <p>k. 181</p> <p>k. 134-135</p>	

opakowań kawy J. K. o łącznej wartości 103,96 zł,			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 -4	Wyjaśnienia oskarżonego T. G. Zeznania świadków S. W. A. K. J. K. Protokół ujęcia Protokół oględzin Protokół okazania	Wyjaśnienia oskarżonego jasne , spójne i konsekwentne oraz znajdujące potwierdzenie w zeznaniach świadków i dowodach z dokumentów. Zeznania świadków jasne , konsekwentne , znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz dowodach z dokumentów. Dowody z dokumentów niekwestionowane przez strony.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	T. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych, i ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Wspominana kierunkowość tego przestępstwa przesądza o tym, iż może być ono popełnione jedynie z winy umyślnej i tylko w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Umyślnością muszą być objęte wszystkie znamiona strony przedmiotowej. Sprawca musi mieć</p>			

świadomość, że rzecz jest cudza, musi chcieć ją wyjąć spod władztwa osoby uprawnionej i chcieć przejąć ją w swoje władztwo.

Umyślność działania oskarżonego oraz zamiar przywłaszczenia nie budzą wątpliwości. Oskarżony zabierał produkty ze sklepu a zatem miał pełną świadomość, iż nie należą one do niego.

Zgodnie z art. 12§2 kk odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo.

Oskarżony działał w krótkich odstępach czasu – cztery wykroczenia w okresie 4 miesięcy, popełnił więcej niż dwa wykroczenia i w podobny sposób – zabierając towary ze sklepu.

Przepis art. 12§2 kk obowiązuje od dnia 15 listopada 2018r. a zatem niezasadna jest teza oskarżonego, iż część zachowań mu przypisanych nie jest tym przepisem objęta.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

T. G.	Pkt I	Pkt I	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego - powtarzalność działania oskarżonego <p>Okoliczności łagodzące</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu - niezbyt znaczna wartość ukradzionego mienia <p>Orzeczona kara ukształtowana została w dolnych granicach ustawowego zagrożenia – biorąc pod uwagę okoliczności łagodzące. Uprzednia karalność – w tym na kary pozbawienia wolności uniemożliwiła, zgodnie z art. 69§1 kk , orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p> <p>Uprzednia wielokrotna karalność w ocenie Sądu nie dawały też podstaw do uznania, iż czyn stanowi wypadek mniejszej wagi lub do zastosowania art. 37a kk , co umożliwiałyby ewentualne orzeczenia kar wolnościowych.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt II	<p>Z uwagi na rodzaj orzeczonej kary oraz sytuację materialną oskarżonego, który utrzymuje się z zasiłku opiekuńczego Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił go od kosztów sądowych.</p>	
1.1Podpis		