

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

Oskarżony P. B. (1) odbywał karę pozbawienia wolności w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie VIIIK 48/15 w Zakładzie Karnym w B. Oddział Zewnętrzny w K. od 1 grudnia 2017r.

Od dnia 4 kwietnia 2018r. zatrudniony został w Zakładach (...) w B.. Pracę tę wykonywał bez dozoru – transportu osadzonych z jednostki penitencjarnej do oraz z zakładu pracy dokonywał ww. zakład.

W dniu 22 maja 2018r. oskarżony po rozpoczęciu pracy oddalił się z miejsca jej wykonywania , o czym pracownik odpowiedzialny za skazanych w Zakładach (...) powiadomił Kierownika Oddziału Zewnętrznego w K.. Zorganizowane poszukiwania nie dały rezultatu i oskarżony został ujęty w dniu 26 maja 2018r., na terenie W..

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. B. k. 86, 58v; zeznania świadka L. Ł. k. 86; zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k. 9; akta ewidencyjne k. 32-44/

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, w postępowaniu przygotowawczym, iż oddalił się z jednostki albowiem matka jego dzieci chciała z nimi wyjechać za granicę do czego nie chciał dopuścić.

Sąd zważył, co następuje.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie faktu, iż nie powrócił on w dniu 22 maja 2018r. do zakładu karnego z miejsca wykonywania pracy, są one bowiem zgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Sąd dał również wiarę , iż oddalenie to spowodowane było sytuacją rodzinną albowiem brak jest co do tej okoliczności dowodów przeciwnych.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka L. Ł. (2) są one bowiem jasne i logiczne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie.

Odpowiedzialności z art. 242§2 kk podlega ten, kto „korzystając z zezwolenia na czasowe opuszczenie zakładu karnego lub aresztu śledczego bez dozoru albo zakładu psychiatrycznego dysponującego warunkami podstawowego zabezpieczenia, bez usprawiedliwionej przyczyny nie powróci najpóźniej w ciągu 3 dni po upływie wyznaczonego terminu”.

Oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w B.

Oddział Zewnętrzny w K.. Posiadał uprawnienie do świadczenia pracy na rzecz podmiotów zewnętrznych bez dozoru i z tego tytułu mógł w określonych godzinach opuścić zakład karny celem wykonywania pracy. W dniu 22 maja 2018r. oskarżony oddalił się z miejsca wykonywania pracy i dopiero w dniu 26 maja 2018r. został zatrzymany.

Oskarżony jako przyczynę niepowrotu podał chęć kontaktu z matką jego dzieci , która chciała z nimi wyjechać za granicę. Okoliczności tej nie można uznać za usprawiedliwioną przyczynę niepowrotu do jednostki penitencjarnej.

Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonemu albowiem termin trzech dni od wyznaczonego terminu powrotu upływał w dniu 25 maja - nie 24 maja – godz. 15:00 – godzina powrotu do zakładu karnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał oskarżonego P. B. (1) za winnego tego, że w okresie od 25 maja 2018 roku godz. 15:00 od 26 maja 2018 roku w K. gm. J. woj. (...), korzystając z zwolnienia na czasowe opuszczenie Oddziału Zewnętrznego w K. Zakładu Karnego w B. bez dozoru w dniu 22 maja 2018 roku z uwagi na wykonywanie pracy w Zakładach (...) bez usprawiedliwionej przyczyny nie powrócił do w/w placówki najpóźniej w ciągu 3 dni od

wyznaczonego terminu tj. popełnienia czynu z art. 242§2 kk i za to z mocy art. 242§2 kk skazał go i wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego i fakt, iż przypisanego mu czynu dopuścił się w krótkim czasie po uzyskaniu uprawnienia do świadczenia pracy bez dozoru poza terenem zakładu karnego. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął również pod uwagę zachowanie oskarżonego na terenie zakładu karnego, które określić należy jako przeciętne – był bowiem wielokrotnie karany a także nagradzany.

Jako zasadnicze okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę przyznanie się do winy aczkolwiek nie jest to okoliczność o znacznym ciężarze biorąc pod uwagę rodzaj przestępstwa oraz krótki okres, w którym oskarżony przebywał poza terenem zakładu karnego.

Dlatego też orzeczona kara ukształtowana została w środkowych granicach ustawowego zagrożenia.

Oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności, w chwili obecnej nie jest odpłatnie zatrudniony i dlatego na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił go od kosztów sądowych.