

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

Oskarżony P. Ś. (1) w dniu 4 maja 2017r. kierował samochodem osobowym marki M. (...) nr rej. (...) i na ul. (...) w J. został zatrzymany przez patrol Policji i poddany badaniu stanu trzeźwości urządzeniem Alkometr A2.0 z wynikiem 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w czasie I badania o godz. 6:53 , 0,25 mg/l w czasie II badania o godz. 7:09 i 0,20 mg/l o godz. 7:37. .

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. k. 9, protokół użycia alkometru k. 2, notatka urzędowa k. 1/

Oskarżony P. Ś. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż alkohol spożywał dzień wcześniej , zaś w dniu 4 maja 2017r. został zatrzymany do kontroli drogowej i poddany badaniu stanu trzeźwości , który wykazał, iż jest nietrzeźwy.

Sąd zważył, co następuje.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego są one bowiem spójne i logiczne oraz znajdują bowiem potwierdzenie w pozostałych dowodach.

Przestępstwo z art. 178a§1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości po drodze publicznej.

Stanem nietrzeźwości zgodnie z art. 115 § 16 jest; a) zawartość alkoholu we krwi przekraczająca 0,5 promila albo prowadząca do stężenia przekraczającego tę wartość; b) zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekraczająca 0,25 mg albo prowadząca do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżony w wydychanym powietrzu miał 0,29 mg/l alkoholu, stwierdzić zatem należy, iż znajdował się w stanie nietrzeźwości. Kierował samochodem osobowym a więc niewątpliwie pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w miejscowości J..

Oskarżony nie był do tej pory karany – co stanowi formalną przesłankę do podjęcia decyzji o warunkowym umorzeniu postępowania a stan jego nietrzeźwości nie był znaczny , przekraczał określoną w art. 115§16 granicę o 0,04 mg/l, zaś w kolejnych badaniach stężenie to malało i jego wartości znajdowały się poniżej progu przestępstwa. Wskazać też należy, iż oskarżony kierował samochodem w godzinach porannych a zatem zagrożenie dla innych uczestników ruchu nie było aż tak znaczne.

Okoliczności powyższe wskazują, iż samo warunkowe umorzenie postępowania połączone z orzeczonymi środkami karnymi jak też sam fakt występowania przez niego przed Sądem w charakterze oskarżonego będą wystarczającą reakcją karną na jego czyn i adekwatne jest do stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu , stopnia jego zawinienia a także czyni zadość wymogom prewencji generalnej oraz indywidualnej i spowoduje, iż oskarżony przemyślawszy swoje postępowanie nie będzie więcej naruszał porządku prawnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd ustalił, iż oskarżony P. Ś. (1) dokonał czynu z art. 178a§1 kk polegającego na tym, że w dniu 4 maja 2017 roku w J. ul. (...), w ruchu lądowym kierował pojazdem marki M. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) i na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył wobec niego postępowanie karne na okres próby 2 lat

Na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku.

Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 4 maja 2017 r.

Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 43a § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000 złotych

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych albowiem jest on osobą bezrobotną. .