

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

P. W. (1) skazany został prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu w niniejszej sprawie:

1. Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. z dnia 02 grudnia 2014r. w sprawie VI K 215/14 – wyrok łączny obejmujący skazania ze spraw:

- Sądu Rejonowego w Biskupcu w sprawie II K 23/12 za przestępstwa z art.288§1 kk popełnione w nocy na 28 listopada 2011 roku ( czyny od I do V )

- Sądu Rejonowego w Biskupcu w sprawie II K 415/11 za przestępstwo popełnione w dniu 23 sierpnia 2011 roku z art.278§1 kk,

- Sądu Rejonowego w Biskupcu. w sprawie II K 74/12 za przestępstwo popełnione w nocy na 27 stycznia 2012 roku z art.288§1 kk ,

- Sądu Rejonowego w Biskupcu w sprawie II K 418/11 za przestępstwo popełnione w dniu 16 lipca 2011 roku z art.158§1 kk ,

na karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności

- Sądu Rejonowego w Biskupcu w sprawie II K 203/12 za przestępstwa popełnione w nocy z 26 na 27 marca 2012 roku z art.279§1 kk (I czyn) oraz w dniu 01 kwietnia 2012 r. z art.293 kk w zw. z art.280§1 kk (II czyn),

- Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. r. w sprawie VI K 123/13 za przestępstwo popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2012 roku z art.288§1 kk,

- - Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. w sprawie VI K 173/13 za przestępstwa popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2012 roku z art.158§1 kk (czyn I i II),

na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności

2. Sądu Rejonowego w Biskupcu Wydział II Karny z dnia 08 marca 2016r. w sprawie II K 15/15 za czyn popełniony w dniu 11 sierpnia 2012r. z art. 158 §1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. - na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Zarządzeniem z dnia 18 listopada 2016r. wszczęto z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w związku z informacją Dyrektora Zakładu Karnego w B..

/dowód: dane o karalności k. 4; odpisy wyroków k. 6, 7 - 8; opinia k. 15-16/

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 568a § 1 kpk Sąd orzeka karę łączną „w wyroku łącznym - w pozostałych wypadkach.”

Zgodnie zaś z art. 85 kk w brzmieniu po 1 lipca 2015r. „§ 1 kk „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zgodnie zaś z § 2. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1”.

Uznać zatem należy, iż kary orzeczone w wyroku łącznym w sprawie VIK 215/14 oraz w wyroku II K 15/15 podlegają połączeniu w oparciu o przepisy ustawy w brzmieniu o 1 lipca 2015r. – wyrok w sprawie IIK 15/15 uprawomocnił się bowiem po tej dacie.

Na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86§1 k.k. Sąd połączył kary i kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. w sprawie VI K 215/14 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Biskupcu w sprawie II K 15/15 i wymierzył skazanemu P. W. (2) karę łączną 5 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej zaliczono okresy odbywanej kary pozbawienia wolności w sprawie VI K 215/14.

W tym miejscu wskazać należy, iż kara 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone a w pkt I wyroku w sprawie VIK 215/14 została wykonana w dniu 29 listopada 2015r. a zatem jak wydaje się nie powinna być brana pod uwagę przy wydawaniu wyroku łącznego. Niewątpliwie jest jedną z kar łącznych orzeczonych w ww. sprawie, jednakże brzmienie przepisu art. 85§2 kk wskazuje, iż kary wykonane /nie różnicując miejsca ich orzeczenia/ nie podlegają łączeniu.

Okoliczność powyższa wskazuje, iż Sąd nieprawidłowo określił zakres kar podlegających połączeniu i wyrokiem łącznym winna być objęta kara 2 lat i 4 miesięcy z pkt III wyroku w sprawie VIK 215/14 oraz kara 1 roku pozbawienia wolności z wyroku w sprawie IIK 15/15.

W pozostałym zakresie wyroki w sprawach objęte wyrokiem łącznym w sprawie VIK 215/14 oraz wyrok w sprawie IIK 15/15 pozostawiono do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 86§1 kk „Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.”.

Zgodnie z art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

P. W. (2) karany był wielokrotnie przede wszystkim za czyny m.in przeciwko mieniu oraz życiu i zdrowiu. Okresy pomiędzy czynami nie znaczne co wskazuje, iż skazany jest sprawcą niepoprawnym.

W ocenie Sądu wielokrotna karalność skazanego nie pozwala na uznanie, iż zachodzą wobec niego przesłanki do takiego złagodzenia jego odpowiedzialności aby można zastosować zasadę absorpcji. Wskazać również należy, iż opinia o skazanym z Zakładu Karnego w B. nie jest pozytywna, jak z niej bowiem wynika również na terenie jednostki penitencjarnej skazany naruszał jej regulamin.

Okoliczności te legły u podstaw ukształtowania kary przy zastosowaniu zasady asperacji, w środkowej granicy ustawowego zagrożenia.

Na podstawie art. 572 k.p.k w pozostałym zakresie postępowanie umorzono. .

Na podstawie § 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. Z. kwotę 120 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu oraz kwotę 27,60 złotych tytułem podatku VAT od wynagrodzenia za obronę z urzędu,

Z uwagi na okres czasu jaki pozostał skazanemu do końca kary oraz fakt, iż na terenie zakładu karnego nie pracuje na podstawie art. 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił go od kosztów sądowych.