

Sygn. akt III RC 11/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piszczu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Zielińska

Protokolant Magdalena Milewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2017 roku w P.

sprawy z powództwa małoletniego D. W. zastąpionego przez przedstawicielkę ustawową B. W.

przeciwko S. W.

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. z dnia 8 maja 2014 roku w sprawie VIII RC 323/13, od pozwanego S. W. na rzecz małoletniego powoda D. W. w kwocie po 600 złotych miesięcznie, z dniem 23 stycznia 2017 roku podwyższa do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki

w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda B. W..

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Nie obciąża stron opłatami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa.

IV. Nie obciąża małoletniego powoda kosztami procesu.

V. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 11/17

UZASADNIENIE

B. W. jako przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda D. W. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. z dnia 08 maja 2014 roku od pozwanego S. W. na rzecz małoletniego powoda z kwoty po 600 złotych do kwoty po 1.000 złotych miesięcznie oraz zobowiązanie pozwanego do zakupu komputera dla syna D. W..

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że poprzednio zasądzona kwota jest nieadekwatna w stosunku do aktualnych kosztów utrzymania małoletniego powoda. Od daty podwyższenia ostatnich alimentów minęły prawie trzy lata i w tym okresie jego potrzeby wzrosły istotnie, albowiem uczęszcza on już do II klasy gimnazjum. Wysokość dochodzonych alimentów związana jest z przewlekłymi chorobami małoletniego, co z kolei wiąże się z koniecznością zakupu leków i kosztami dojazdów do lekarzy specjalistów. Do tego dochodzą wydatki na zakup środków higieny osobistej, ubrań, butów, książek, żywienia. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wskazała także, że pozwany wiedzie

swoje życie na wysokim poziomie. Zupełnie nie interesuje się kształceniem syna, jego stanem zdrowia i wychowaniem. Traktuje swojego syna z pierwszego związku jako dziecko drugiej kategorii.

Pozwany S. W. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że nadal jest na emeryturze wojskowej. Dodatkowo pracuje na umowę zlecenie za wynagrodzeniem ok. 2.000 zł miesięcznie. Łącznie jego dochód wynosi ok. 4.466 zł. Gdyby nie dodatkowe zatrudnienie nie byłby w stanie utrzymać rodziny z samej tylko emerytury. Pozwany zaznaczył, że nie może pracować przez cały rok, gdyż raz do roku musi być hospitalizowany przez okres 2-3 miesięcy, ponieważ leczenie ambulatoryjne nie przynosi efektów. Pozwany z uwagi na swoje schorzenie musi brać leki. Żona pozwanego jest w trakcie leczenia i również przyjmuje leki. Dzieci pozwanego z obecnego związku też chorują. Dochód na osobę, po odliczeniu alimentów na byłą żonę w kwocie 250 zł i małoletniego syna 600 zł oraz dokonaniu innych opłat, wynosi w rodzinie pozwanego ok. 500 zł. Pozwany stwierdził jednocześnie, że kwota, jaką aktualnie łoży na utrzymanie syna D. W., jest kwotą wystarczającą na utrzymanie dziecka i mieszczącą się w jego granicach zarobkowych.

Sąd ustalił, co następuje:

Sąd Rejonowy w Szczytnie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. wyrokiem z dnia 08 maja 2014 roku w sprawie VIII RC 323/13 podwyższył alimenty zasądzone od S. W. na rzecz małoletniego D. W. z kwoty po 530 zł do kwoty po 600 zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek rat.

(dowód: wyroku z dnia 8 maja 2014 roku k. 26 akt sprawy Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. VIII RC 323/13)

Małoletni D. W. miał wówczas niespełna 12 lat i uczęszczał do piątej klasy szkoły podstawowej. Małoletni był alergikiem i miał problemy kardiologiczne. Przyjmował na stałe leki na alergię i zapalenie zatok. Był diagnozowany w kierunku uczulenia na kurz. Matka małoletniego jeździła z nim na konsultacje do lekarzy specjalistów, na co wydawała około 350 zł miesięcznie. Ponadto kupowała dla syna hipoalergiczne środki higieny i czystości za kwotę ok. 200 zł miesięcznie. Co pół roku wykupywała także płyny antyalergiczne, którymi opryskiwała pościel, dywan, firanki, koce. Rocznie wydawała na nie ok. 192 zł. Na wyprawkę szkolną dla małoletniego, w tym książki, zeszyty, przybory, plecak, instrumenty muzyczne, odzież sportową, opłatę na (...), matka wydawała łącznie kwotę ponad 1.400 zł.

B. W. od stycznia do końca kwietnia 2014 roku pracowała na zastępstwie w sklepie jako sprzedawca i osiągała wynagrodzenie w wysokości 1.129 zł netto. Nie podejmowała żadnej dodatkowej pracy. Mieszkała wraz z małoletnim we własnościowym mieszkaniu. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania kształtowały się w granicach około 620 zł. Oprócz mieszkania matka małoletniego nie posiadała innego majątku.

(dowód: zeznania matki małoletniego powoda k. 20, informacja z (...) Centrum Medycznego (...) dla dzieci k. 6 akt sprawy Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. VIII RC 323/13)

Z kolei S. W. pozostawał wówczas na emeryturze wojskowej i z tego tytułu otrzymywał świadczenie w wysokości 1.908 zł. Twierdził, że nie ma możliwości podjęcia pracy dodatkowej. Poza małoletnim D. W. miał na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 5 i 7 lat oraz żonę, która była osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku. S. W. mieszkał w domu należącym do żony. Posiadał samochód marki B., który zakupił z odprawy otrzymanej z wojska po przejściu na emeryturę. Był osobą zdrową. Wydatki rodziny S. W. związane z utrzymaniem domu przedstawiały się następująco : 953 zł rocznie – podatek od nieruchomości, 148 zł- opłaty za energię, 44 zł – Internet, 57 zł – ubezpieczenie na życie, 950 zł – opał, 32- opłata za wodę, 56 zł – wywóz śmieci, 63 zł – abonament telewizyjny, 100 zł – wywóz nieczystości płynnych. Kwotę 500 zł miesięcznie dokładała do utrzymania domu zamieszkująca z nimi wspólnie teściowa S. W.. Ponadto S. W. korzystał z pomocy swoich rodziców, otrzymywał od nich około 300-400 zł miesięcznie. Ponosił także dodatkowe koszty związane z leczeniem synów z obecnego małżeństwa. Na starszego z nich – O. wydawał około 250 zł, zaś na młodszego – H. 150 zł.

(dowód: zeznania pozwanego k. 21-22, decyzja o waloryzacji emerytury wojskowej pozwanego k. 13 akt sprawy Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. VIII RC 323/13)

Obecnie małoletni D. W. ma 15 lat i zdał do III klasy gimnazjum. Małoletni nadal jest alergikiem i ma problemy kardiologiczne – zaburzenia rytmu serca. Jest pod kontrolą alergologa w G. i kardiologa w Ł.. Wizyta u alergologa ma miejsce raz w roku. U kardiologa w 2016 roku były dwie wizyty, zaś w 2015 roku cztery wizyty, które były związane między innymi z założeniem i zdjęciem holtera. Małoletni cierpi jeszcze na atopowe zapalenie skóry i jest pod kontrolą dermatologa. Przyjmuje stałe leki, których miesięczny koszt wynosi 120 zł. D. W. korzysta z korepetycji z matematyki i języka niemieckiego. W ubiegłym roku szkolnym ich koszt wynosił 60 złotych tygodniowo. Ponadto chodzi raz w tygodniu na basen. Jedno wejście na basen kosztuje 7 zł. Na zakup ubrań i obuwia matka małoletniego przeznaczą w skali miesiąca około 150-200 zł. Małoletni korzysta z wycieczek szkolnych i jest to wydatek rzędu 400-500 zł w roku szkolnym. Średni miesięczny koszt utrzymania małoletniego wynosi około 1200 zł.

Matka małoletniego do końca lipca 2017 roku pracowała w Starostwie Powiatowym w P. jako pracownik interwencyjny. Umowę o pracę miała zawartą na czas określony i umowa wygasła. Zarabiała z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości ok. 1.318 zł netto. Aktualnie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku. Ma nadal zasądzone na swoją rzecz od byłego męża alimenty w wysokości 250 zł. Nie ma innych źródeł dochodów. Na syna otrzymuje alimenty w wysokości 600 zł. Innych świadczeń na syna nie otrzymuje. Oprócz mieszkania, w którym mieszka nie ma innego majątku. Miesięczne koszty związane z utrzymaniem mieszkania i mediami wynoszą około 900 zł. Matka małoletniego choruje od lat na żylaki. Nadto, od dwóch lat cierpi na nadciśnienie i przyjmuje z tego tytułu leki. Doraźnie bierze leki przeciwbólowe na kręgosłup.

(dowód: zeznania powódki B. W. k. 179 – 179v.; a także dowody pod postacią wydruku informacji o wynagrodzeniu matki małoletniego powoda k. 8; informacji o opłatach za lokal mieszkalny matki małoletniego powoda k.9; dowodów opłat uiszczanych przez matkę małoletniego powoda k.10, 144-145; dokumentów związanych ze stanem zdrowia i leczeniem małoletniego powoda k.12-15, 123-135; skierowania do szpitala matki małoletniego powoda k.16; biletów za przejazd na trasie P.-Ł.-P. k.17-17v; wezwania do dokonywania potrąceń z emerytury pozwanego k.22, 136; zaświadczenia o wynagrodzeniu matki małoletniego powoda k.77.; informacji o stanie rachunku bankowego matki małoletniego powoda na dzień 28 lutego 2017 roku k.117; zeznania o wysokości osiągniętego dochodu przez matkę małoletniego powoda za 2016 rok k.118-121; zaświadczenia o świadczeniach pobranych przez matkę małoletniego powoda z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w P. k.122; dokumentów związanych ze stanem zdrowia i leczeniem matki małoletniego powoda k.141-143, 165; faktur i paragonów związanych z utrzymaniem małoletniego powoda k.154-163; opinii Powiatowej Poradni P.-Pedagogicznej w P. w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych dla małoletniego powoda k.164; decyzji o uznaniu matki małoletniego powoda z dniem 01.08.2017r. za osobą bezrobotną k. 169; zaświadczenia (...) sp. z o.o. w P. o zaległościach w opłatach zaliczki i funduszu remontowego lokalu położonego w P. przy ul. (...) k. 170)

Z kolei S. W. nadal jest żonaty. Z małżeństwa ma dwoje dzieci: H. w wieku 8 lat i O. w wieku 10 lat. Otrzymuje emeryturę w wysokości ok. 2.460 zł miesięcznie. Pracuje dodatkowo w firmie ochroniarskiej na umowę zlecenie i zarabia z tego tytułu ok. 2.000 zł miesięcznie. Innych źródeł dochodu nie posiada. Na dzieci otrzymuje świadczenie rodzinne 500+. Żona S. W. nie pracuje, ponieważ musi zaprowadzić dzieci do szkoły i odebrać po lekcjach. S. W. leczy się psychiatrycznie na zaburzenia nerwicowe. Od 2014 roku dwa razy był hospitalizowany w szpitalu psychiatrycznym, ostatni raz w połowie 2015 roku. Przyjmuje codziennie lek psychotropowy D.. Jego koszt to około 40 zł miesięcznie. Dodatkowo ponosi koszty przejazdów do lekarza psychiatry do E., które mają miejsce co miesiąc lub co dwa miesiące. Za prywatną wizytę w psychiatry płaci jednorazowo 70 zł. U żony S. W. stwierdzono mięśniaki na narządach rodnych. Czeka ją zabieg ich usunięcia. Syn H. jest zdrowym dzieckiem. Syn O. choruje na tchawicę oskrzelową. Została u niego rozpoznana alergia na pyłki drzew, sierść zwierząt. O. przyjmuje leki od alergii, jest to zestaw trzech leków. Raz do roku przyjmuje szczepionkę, która kosztuje około 500 zł. S. W. posiada samochód J. (...) o wartości ok. 14.000 zł, rok produkcji 2003 r. Żona S. W. w darowiźnie od oboga rodziców w 2007 roku dostała nieruchomość zabudowaną domem w W.. Są tam też budynki gospodarcze. Opłaty związane z utrzymaniem domu wynoszą około 800 zł miesięcznie.

Ponadto, S. W. ma zaciągnięty kredyt na kwotę 10.000 zł. Miesięczne raty wynoszą ok. 650 zł. Pieniądze z kredytu zostały przeznaczone na zakup mebli do salonu i zrobienie komunii dla syna.

(dowód: zeznania pozwanego S. W. k. 179v. – 180v.; a także dowody pod postacią zaświadczenia z Wydziału Komunikacji i (...) Starostwa Powiatowego w P. o posiadanych przez pozwanego pojazdach k.38; wydruku stanu konta pozwanego na dzień 1 lutego 2017 roku k.39; dowodów wpłat alimentów przez pozwanego k.43-44; dowodów opłat ponoszonych przez pozwanego k.45-50; informacji dla ubezpieczonego wraz z dowodem opłaty ubezpieczenia k.51,52; informacji o kredycie pozwanego k.53; decyzji o wymiarze podatku od nieruchomości za 2017 rok k. 54; decyzji o waloryzacji emerytury wojskowej k.55; orzeczenia w sprawie kontrolnego badania inwalidy k.56; skierowania do szpitala psychiatrycznego k.57; dokumentów związanych ze stanem zdrowia syna pozwanego O. W. k.58-61; paragonu za badania USG k.62; wyniku badania USG jamy brzusznej żony pozwanego k.63; faktur z apteki na zakup leków dla pozwanego i jego żony k.64-66, 110, 174; informacji o wizycie u ortopedy k.67; skierowania na zabiegi fizjoterapeutyczne syna pozwanego O. W. k.68; kart informacyjnych leczenia szpitalnego syna pozwanego O. W. k.69; skierowania do poradni specjalistycznej syna pozwanego O. W. i terminów wizyt k.70,71; opinii Powiatowej Poradni P.-Pedagogicznej w P. dotyczącej syna pozwanego H. W. k.72,73; zaświadczenia lekarskiego o badaniu neurologicznym H. W. i paragonu za poradę lekarską k.74; umowy darowizny w formie aktu notarialnego k.78-79; zaświadczeń z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w P. o świadczeniach rodzinnych i wychowawczych k.88,89,90; informacji o wynagrodzeniu pozwanego z tytułu wykonywania prac zleconych k.91,92.93; zeznania pozwanego o osiągniętym dochodzie w 2016 roku k.94-102; zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia pozwanego k.103; dokumentów związanych z leczeniem żony pozwanego k.108-109; rachunku za wizytę terapeutyczną pozwanego u psychiatry k. 111; informacji komornika sądowego, że zostało zlecone przekazywanie alimentów na bezpośredni adres matki małoletniego powoda k.137; informacji komornika sądowego o zajęciu wynagrodzenia za pracę k.138,139; odpisu ugody w sprawie o obniżenie alimentów k. 139 odwrót; skierowania żony pozwanego do szpitala k. 171; zaświadczenia o wykonaniu szczepień k. 172; faktury na zakup szczepionki k. 173; faktury za zakup leków dla małoletniego H. W. k. 175; zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia małoletniego O. W. k. 176, 177)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a w szczególności zeznań stron, a także dokumentów złożonych przez strony. Sąd dał wiarę w całości dowodom z dokumentów, zaś dowodom z zeznań stron w zakresie wyżej opisanym. Strony w większości wykazały swoją sytuację przedstawionymi dokumentami.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania. Pozwany jest ojcem małoletniego powoda i z tego tytułu jest zobowiązany do łożenia na jego utrzymanie i wychowanie.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (żywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro obowiązek alimentacyjny podlega zmianie w przypadku zmiany usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości majątkowych i zarobkowych osoby zobowiązanej. Wynika z tego, że

rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga porównania stanu istniejącego w dacie wydania wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Od ostatniego wyrokowania upłynęły ponad trzy lata. Sytuacja uprawnionego zmieniła się istotnie, ponieważ uczęszcza on już do III klasy szkoły gimnazjalnej. Poprzednio był uczniem szkoły podstawowej. Wzrosły wydatki związane z kształceniem małoletniego powoda. Małoletni, z uwagi na trudności w nauce, uczęszcza na korepetycje z matematyki i języka niemieckiego, których miesięczny koszt w roku szkolnym wynosił około 240 zł. Pozwany nie kwestionował tego wydatku. Ponadto małoletni powód jest w wieku intensywnego dorastania. Nadal istnieją wydatki związane z jego leczeniem.

Podkreślić należy, że małoletni powód z racji wieku zdany jest na pomoc swoich rodziców. To wyłącznie od ich woli i możliwości zależy dalszy rozwój D. W. oraz zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb.

Sytuacja matki małoletniego powoda uległa zmianie w ten sposób, że obecnie jest ona osobą bezrobotną z prawem do zasiłku.

Jeżeli chodzi zaś o sytuację finansową pozwanego to, zdaniem Sądu, uległa ona poprawie w stosunku do ostatniego orzekania o alimentach. Pozwany pobiera obecnie stałe świadczenie emerytalne w wysokości 2.466 złotych, a także wynagrodzenie z dodatkowej pracy w ochronie w wysokości ok. 2.000 zł miesięcznie, co daje miesięcznie kwotę 4466 zł. Poprzednio jedynym dochodem rodziny pozwanego była jego emerytura w wysokości 1908 zł i pomoc rodziców w kwocie 300-400 zł miesięcznie, czyli (...) – 2308 zł. Ustalając wysokość obecnych alimentów na rzecz małoletniego powoda Sąd wziął jednak pod uwagę, że pozwany ma na utrzymaniu dwóch dorastających synów z drugiego małżeństwa, których koszty utrzymania również wzrastają, a także ponosi wydatki związane z leczeniem swoim, żony i syna.

Sąd miał również na uwadze obopólny obowiązek rodziców ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania swojego dziecka. Bezsprzeczne jest, że B. W. wypełnia swój obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego również w formie osobistych starań o jego wychowanie i utrzymanie, dlatego udział finansowy pozwanego winien być nadal większy.

Odnosnie zobowiązania pozwanego do zakupu komputera dla syna D. W. należy wskazać, że wydatek ten mieści się w usprawiedliwionych potrzebach małoletniego powoda i powinien być sfinansowany z alimentów.

W tej sytuacji Sąd uznał, że zasądzone alimenty w wysokości 700 złotych miesięcznie są adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, a także dostosowane do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Stąd w oparciu o przepis art. 138 kro, art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 i 2 kro orzeczono jak w punkcie I wyroku, a w pozostałym zakresie powództwo oddalono.

O kosztach postanowiono na podstawie art. 102 kpc.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc z urzędu nadano wyrokowi w punkcie podwyższającym alimenty rygor natychmiastowej wykonalności.