

## UZASADNIENIE

Skazany T. I. wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wyrokami w sprawach sygn. II K 659/16 oraz sygn. II K 435/15 .

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

T. I. został skazany niżej wymienionymi wyrokami.

Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 23.05.2016 r w sprawie sygn. II K 576/15 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 20.07.2015 r na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dn. 13.07.2015 r na karę roku pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę skazany rozpoczął odbywać w dniu 14.04.2018 r. Koniec kary przypada na dzień 05.02.2020 r.

Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11.07.2016 r w sprawie sygn. II K 435/15 za czyny z art. 279 § 1 kk i art.13 § 1 kk w zw. z art.279 § 1 kk popełnione w okresie od 30.12. 2013 r do 17.01.2014 r w warunkach ciągu przestępstw na karę 2 lat pozbawienia wolności , za czyn z art.13 § 1 kk w zw. z art.279 § 1 kk popełniony w dn. 28.06.2015 r na karę roku pozbawienia wolności , za czyn z art.190 § 1 kk popełniony w dn. 28.06.2015 r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dn. 01.04.2015r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 216 § 1 kk w zw. z art.12 kk popełniony w dn. 18.02.2015r na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym , za czyn z art.234 kk popełniony w dn. 03.04.2015 r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Skazany rozpocznie odbywać karę w dniu 05.02.2020 r. Koniec kary przypada na dzień 27.05.2021 r.

Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 31.01.2017 r w sprawie sygn. II K 510/16 za czyn z art.279 § 1 kk w zw. z art.283 kk popełniony w dn. 09.01.2016 r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany rozpocznie odbywać karę w dniu 27.05.2021 r. Koniec kary przypada na dzień 22.01.2022 r.

Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 12.01.2017 r w sprawie sygn. II K 404/16 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dn. 28.11.2015 r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany rozpocznie odbywać karę w dniu 22.01.2022 r. Koniec kary przypada na dzień 22.05.2022r.

Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 10.09.2018 r w sprawie sygn. II K 659/16 za czyn z art. 280 § 1 kk popełniony w dn.03.01.2014r na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 245 kk popełniony w dn. 03.01.2014 r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany rozpocznie odbywać karę w dniu 22.05.2022 r. Koniec kary przypada na dzień 23.03.2025 r.

( dowód: odpisy wyroków k. 13-14, 16-21, 23-25, 63, 130; informacje o wyrokach z systemu NOE . (...) k. 15,22, 26, a nadto opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach w ZK k. 45-49 ; karta karna k.8-11)

Skazany T. I. od dnia 16 kwietnia 2018 r przebywa w warunkach izolacji więziennej. Początkowo przebywał w Areszcie Śledczym w S. , następnie został przetransportowany do Zakładu Karnego w K. celem dalszego odbycia kary i podjęcia nauki w Centrum (...). Zachowanie skazanego w warunkach izolacji oceniono jako naganne. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Nagradzany regulaminowo dotychczas nie był . Został ukarany dwukrotnie za nawiązywanie nielegalnych kontaktów. Aktualnie w należyтым stopniu przestrzega porządku i dyscypliny. Osadzony nie jest członkiem podkultury przestępczej. W rozmowach krytycznie wypowiada się na temat popełnianych przestępstw. Czas wolny przeznaczają na oglądanie programów telewizyjnych , jest również uczestnikiem zajęć kulturalno oświatowych organizowanych w świetlicy oddziału mieszkalnego. Nie jest objęty

profilaktyką uzależnień. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. W jednostce penitencjarnej w K. nie jest zatrudniony z uwagi na prezentowaną postawę nie dającą gwarancji poprawnego wypełniania powierzonych obowiązków. Jest uczniem kwalifikacyjnego kursu zawodowego o kierunku cukiernik, I klasa, I semestr. Skazany nie uczestniczy w systemie przepustkowym. Deklaruje utrzymywanie kontaktu ze znajomymi i bliskimi w ograniczonych formach. Nie był odwiedzany na terenie zakładu. T. I. jest kawalerem, posiada córkę na którą jest zobowiązany alimentacyjnie.

(dowód: opinia o skazanym k. 53)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W myśl art. 19 ust 1 ustawy z 20.02.2015 r o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015.396) znowelizowane przepisy kodeksu karnego dotyczące orzekania kary łącznej stosuje się gdy zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy czyli po dniu 01 lipca 2015 r. W sytuacji skazanego po wskazanej dacie zostały wydane wszystkie rozpatrywane wyroki. W sprawach sygn. II K 435/15 oraz II K 659/16 wydano wyroki skazujące go za czyny popełnione przed nowelizacją przepisów. W związku z tym orzekając w przedmiocie kary łącznej sąd mógł zastosować przepisy kodeksu karnego po ich nowelizacji jak również ustawę obowiązującą poprzednio jako teoretycznie względniejszą dla skazanego (art. 4 § 1 kk).

Badaniu przesłanek do wydania wyroku łącznego poddano wyłącznie orzeczenia począwszy od wyroku w sprawie sygn. II K 576/15 (zob. karta karna k. 8-11). Nie brano pod uwagę wcześniejszych wyroków skazujących T. I. .

Jeśli chodzi o ustawę obowiązującą poprzednio przesłanki do orzeczenia wobec skazanego kary łącznej wymieniał kodeks karny w art. 85. Jak wynika z treści przywołanego przepisu, sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie z powyższym w sprawie skazanego możliwe było wyznaczenie zbiegu przestępstw za które skazano T. I. na mocy wszystkich rozpatrywanych wyroków. Wszystkie czyny jednostkowe za które został skazany zostały popełnione przed datą wydania chronologicznie pierwszego wyroku a więc wyroku w sprawie sygn. II K 576/15 z dnia 23 maja 2016 r.

W takim przypadku sąd mógłby orzec karę łączną w granicach od 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do 11 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych).

Biorąc pod uwagę uregulowanie prawne obowiązujące od dnia 01 lipca 2015 r w szczególności treść art. 85 § 1 i 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa za które orzeczono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W tym wypadku w skład kary łącznej weszłyby kary, których skazany dotychczas nie wykonał w całości bez względu na datę popełnienia poszczególnych przestępstw. Zdaniem sądu byłyby to : kara łączna roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 23.05.2016 r w sprawie sygn. II K 576/15, kara łączna 2 lat pozbawienia wolności orzeczona na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11.07.2016r w sprawie sygn. II K 435/15, kara 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 31.01.2017 r w sprawie sygn. II K 510/16, kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 12.01.2017 r w sprawie sygn. II K 404/16 oraz kara łączna 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 10.09.2018r w sprawie sygn. II K 659/16.

W przypadku powyższego rozwiązania sąd mógł wymierzyć jedną karę łączną w granicach od 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności do 7 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Porównując oba rozwiązania sąd doszedł do wniosku, że zastosowanie przepisów obowiązujących obecnie przy wydaniu wyroku łącznego będzie korzystniejsze dla skazanego. Jak widać górna granica kary łącznej możliwej do orzeczenia jest zdecydowanie wyższa w wypadku zastosowania przepisów obowiązujących poprzednio.

Reasumując sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 4 kk połączył następujące kary:

- karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Piszcu sygn. II K 576/15
- karę łączną 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Piszcu sygn. II K 435/15.
- karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Jastrzębiu Zdroju sygn. II K 510/16
- karę 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Piszcu sygn. II K 404/16
- karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Piszcu sygn. II K 659/16.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej sąd , jak wyżej wspomniano , mógł orzekać zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk w granicach od 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności do 7 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Nie stwierdzono przeciwwskazań do orzeczenia kary łącznej wynikających z treści art. 85 § 3 kk. Sąd wymierzył T. I. karę łączną 7 lat pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną sąd kierował się między innymi zasadami wyrażonymi w treści art. 85a kk . Uwzględnił również fakt , że skazany dopuszczał się poszczególnych przestępstw na przestrzeni ponad 2 lat. Przesłpstwa przypisane T. I. godziły w rozmaite dobra prawnie chronione , przede wszystkim w mienie. Wszystkie przestępstwa zostały popełnione z winy umyślnej. Sąd nie zastosował w przypadku skazanego zasady kumulacji kar, gdyż stanowiłoby to dla niego dolegliwość przekraczającą potrzeby resocjalizacyjne oraz potrzeby kształtowania społecznego poczucia sprawiedliwości. T. I. wprawdzie wielokrotnie naruszał porządek prawny a jego aktualna opinia z jednostki penitencjarnej nie jest pozytywna . Mimo tego sąd dostrzegł , że skazany zgłosił chęć nauki i zdobycia zawodu w związku z czym przebywa aktualnie w Zakładzie Karnym w K. . Nie budzi wątpliwości również fakt, że w przedmiotowym przypadku brak było podstaw do zastosowania zasady zbliżonej do absorpcji . Nie podlega dyskusji, że kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale też z drugiej strony, nie może stanowić dla niego zbyt dużej premii, powodowanej popełnieniem większej ilości przestępstw. Skazany dopuścił się przestępstw , które godzą w różne dobra chronione prawem. Oprócz przestępstw stricte przeciwko mieniu został skazany za przestępstwo rozboju oraz za przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości . Nie ulega również kwestii , że w skład orzeczonej kary łącznej weszły trzy kary łączne , których wymiar był już zredukowany przez sądy orzekające w poszczególnych sprawach. Zdaniem sądu orzeczonej kara łączna pozbawienia wolności jest adekwatna i sprawiedliwa, spełni również swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec skazanego.

Na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył okresy dotychczas odbytych kar w sprawach podlegających połączeniu w tym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 14.07.2015 r ; 20.07.2015 r godz. 18.48 - 22.07.2015 r godz. 13.30; 31.12.2013 r ; 18.01.2014 r godz. 14.10 – 22.09.2014 r godz. 14.10 ; 28.06.2015 r godz. 23.40 – 01.07.2015 r godz. 13.35 ; 01.04.2015 r godz. 23.30 – 03.04.2015 r godz. 12.30.

O kosztach obrony wykonywanej z urzędu sąd orzekł w pkt IV wyroku.

Mając na uwadze fakt odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności oraz brak źródła dochodów , sąd w oparciu o przepis art. 624 § 1 kpk zwolnił go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych

## ZARZĄDZENIE

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)