

Sygn. akt I Ns 244/22

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Łukaszewicz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 roku na rozprawie

sprawy z wniosku Gminy M.

z udziałem P. A., Gminy O., Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., Skarbu Państwa Starosty (...)

o zmianę stwierdzenia nabycia spadku

postanawia:

- zmienić pkt 1. postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po M. H., wydanego w dniu 30 czerwca 2021 r. pod sygn. akt I Ns 4/19 i stwierdzić, że spadek po M. H. c. S. i J., zmarłej dnia 14.07.2015 r. w (...), na podstawie ustawy nabył z dobrodziejstwem inwentarza Skarb Państwa Starosta (...);
- zasądzić od wnioskodawcy Gminy M. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Piszcu kwotę 558,90 zł (pięćset pięćdziesiąt osiem złotych 90/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych związanych z przesłuchaniem świadków;
- orzec, iż zainteresowani ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie we własnym zakresie.

Sygn. akt I Ns 244/22

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2022 roku Gmina M. wystąpiła z wnioskiem o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po M. H., wydanego w dniu 30 czerwca 2021 roku pod sygn. akt I Ns 4/19, poprzez stwierdzenie, że spadek po wyżej wymienionej M. H. na podstawie ustawy nabyła z dobrodziejstwem inwentarza Gmina O..

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podniosła, że w związku z treścią wskazanego wyżej postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku i w związku ze zgłaszaniem się do Gminy M. wierzycieli spadkodawczyni, wnioskodawczyni zwróciła się do Sądu Rejonowego w Giżycku o nadesłanie protokołu spisu inwentarza po zmarłej, sporządzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku (Kmn 2/18) na polecenie Sądu Rejonowego w Giżycku w sprawie I Ns 439/17 o ustanowienie kuratora spadku. Po otrzymaniu ww. protokołu, wnioskodawczyni podjęła czynności mające na celu ustalenie stanu nieruchomości wchodzących w skład spadku. W dniu 17 stycznia 2022 roku wójt Gminy M., zastępca wójta i radca prawny udali się do miejscowości C. celem oględzin nieruchomości – działki gruntu o nr geod. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta (...) i działki gruntu o nr geod. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta (...). Ustalono wówczas, że na nieruchomości tej znajdują się jedynie fundamenty oraz zniszczone budynki gospodarcze. W wyniku rozpytania mieszkańców m. C. znających spadkodawczynię, ustalono, że spadkodawczyni nigdy nie zamieszkiwała na ww. nieruchomości. Posadowione na tej nieruchomości budynki mieszkalne zostały rozebrane przez spadkodawczynię niezwłocznie po zakupie przez nią

nieruchomości, a uzyskane z rozbiórki materiały budowlane zostały przez nią zabrane w inne miejsce. Z informacji uzyskanych przez wnioskodawczynię wynika, że spadkodawczyni przez wiele lat przed śmiercią zamieszkiwała pod adresem (...) w gminie O..

Uczestniczka postępowania Gmina O. wniosła o oddalenie wniosku i o zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniosła, że z posiadanych przez nią informacji wynika, że spadkodawczyni nigdy nie mieszkiwała na nieruchomości (...) w gminie O., która to nieruchomość stanowi współwłasność małżonków T.. Pojawiała się ona w tej miejscowości razem ze swoim konkubentem, jednakże bez zamiaru stałego pobytu. Najczęściej przebywała w okolicach W.. Faktem jest, że spadkodawczyni zmarła w miejscowości K., jednak biorąc pod uwagę, że zgon nastąpił w okresie letnim, nie można zdaniem uczestniczki wykluczyć, że spadkodawczyni przebywała w tej miejscowości jedynie czasowo i w celach turystycznych. (...) to bowiem miejscowość o turystycznym charakterze, do której w okresie letnim przybywa wielu turystów.

Zdaniem uczestniczki, ze stanu faktycznego sprawy wprost wynika, że spadkodawczyni identyfikowała się z gminą M.. Miejscowość C. wskazała świadomie i dobrowolnie jako miejsce swojego zamieszkania, tam też była zameldowana. W miejscowości K. nigdy nie była zameldowana, co wskazuje, że nie miała zamiaru przebywać w niej na stałe.

Uczestnik postępowania P. A. wniosł o oddalenie wniosku i o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu, powołując się na treść art. 679 § 1 k.c., uczestnik podniósł, że Gmina M. była uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku toczącego się przed Sądem Rejonowym w Giżycku pod sygn. akt I Ns 4/19. Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 roku ww. Sąd wezwał Gminę M. do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania. Zatem dowody wymienione w przedmiotowym wniosku, Gmina M. mogła powołać w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, lecz tego nie zrobiła. W toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku Gmina M. nie podjęła żadnych czynności mających na celu wskazanie osób należących do kręgu spadkobierców ustawowych. Nie podjęła w tym zakresie inicjatywy dowodowej. Z powyższych względów, zdaniem uczestnika, wnioski dowodowe wnioskodawczyni zgłoszone w niniejszym postępowaniu należy uznać za spóźnione i pominąć.

Ponadto, zdaniem uczestnika, stan nieruchomości położonej w C. wnioskodawczyni mogła zweryfikować w czasie trwania postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, tymczasem zrobiła to dopiero ponad pół roku później od daty wezwania jej przez Sąd Rejonowy w Giżycku do udziału w sprawie I Ns 4/19. Dlatego też, zdaniem uczestnika, pominięty winien być dowód z dokumentacji fotograficznej przedłożonej przez wnioskodawczynię i załączonej do wniosku.

Nadto uczestnik podniósł, że Gmina M. jako spadkobierca ustawowy po zmarłej M. H., jest obok uczestnika P. A. współnikiem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Na zgromadzeniach współników nikt nie stawia się za Gminę M., przez co spółka z uwagi na brak wymaganego kworum, nie może podjąć żadnej uchwały. Uniemożliwia to prawidłowe funkcjonowanie spółki. Bezczynność Gminy M. w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku i teraz wnioskowanie o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, uniemożliwia spółce prowadzenie działalności.

Uczestnik postępowania Skarb Państwa Starosta (...) wniosł o oddalenie wniosku i o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uczestnik postępowania Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

M. H. zmarła 14 lipca 2015 roku w miejscowości K. w gminie O.. Nie pozostawiła testamentu.

W chwili śmierci spadkodawczyni pozostawała w związku małżeńskim z B. H. oraz miała dwoje dzieci: syna P. K. (1) i córkę P. K. (2) (bezdzietna). Ojciec i dziadkowie spadkodawczyni nie dożyli otwarcia spadku. Otwarcia spadku dożyła matka spadkodawczyni - J. P.. Spadkodawczyni miała czworo rodzeństwa: siostrę G. K., brata M. P., brata Z. P. i siostrę M. O. (bezdzietna).

Wszyscy wyżej wymienieni odrzucili spadek po M. H.. Spadek odrzucili również zstępni P. K. (1), G. K., M. P. i Z. P..

W dniu 7 stycznia 2019 roku P. A. wystąpił do Sądu Rejonowego w Giżycku z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po M. H., wskazując, że ostatnim miejscem zwykłego pobytu spadkodawczyni była miejscowość C. położona w gminie M.. Postępowanie w tej sprawie toczyło się pod sygn. akt I Ns 4/19. W toku postępowania Sąd wezwał - poprzez ogłoszenia publiczne - potencjalnych spadkobierców do zgłoszenia swoich praw do spadku, gdyż w przeciwnym wypadku zostaną pominięci w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku. W ciągu trzech miesięcy od dnia ogłoszenia o wezwaniu spadkobierców nikt nie zgłosił nabycia spadku. Wobec powyższego, Sąd Rejonowy w Giżycku postanowieniem z dnia 18 maja 2021 roku w oparciu o przepis art. 935 k.c. wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania Gminę M.. Nie zajęła ona stanowiska w sprawie.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 roku wydanym w sprawie I Ns 4/19 Sąd Rejonowy w Giżycku stwierdził, że spadek po M. H. na podstawie ustawy nabyła z dobrodziejstwem inwentarza Gmina M..

(dowód: znajdujące się w aktach sprawy I Ns 4/19 Sądu Rejonowego w Giżycku: odpis skrócony aktu zgonu spadkodawczyni k. 17, odpis zupełny aktu małżeństwa spadkodawczyni k. 195, zeznania świadka P. K. (1) k. 278-278v, oświadczenie o odrzuceniu spadku Z. P. złożone przed konsulem RP k. 34; oświadczenia o odrzuceniu spadku znajdujące się w aktach spraw Sądu Rejonowego w Piszcu I Ns 147/16, I Ns 481/15, I Ns 855/16, I N 12/2017, I N 356/2017, I N 86/2017, I Ns 952/16, I Ns 951/16)

Postanowieniem z dnia 25 września 2017 roku wydanym w sprawie I Ns 439/17 o ustanowienie kuratora spadku po M. H., Sąd Rejonowy w Giżycku ustanowił r.pr. G. S. kuratorem spadku po M. H. oraz polecił Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Giżycku D. W. sporządzić spis inwentarza po ww. zmarłej.

W dniu 24 sierpnia 2020 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku D. W. – zgodnie z ww. postanowieniem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 25 września 2017 roku wydanym w sprawie I Ns 439/17 – sporządził protokół spisu inwentarza po M. H.. W toku podjętych czynności komornik ustalił, że M. H. nie pozostawiła wartościowych ruchomości, natomiast posiadała:

- prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w G. (kw (...)),
- prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w G. (kw (...)),
- prawo własności niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o nr geod. (...), położonej w miejscowości C. w gminie M. (kw (...)),
- udział 38/347 w prawie własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o nr geod. (...), położonej w miejscowości C. w gminie M. (kw (...)),
- środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) S.A. w kwocie 4,80 zł i w Banku (...) S.A. w kwocie 4,50 zł,
- zobowiązania finansowe o łącznej wartości 709 010,23 zł oraz 282 883,09 CHF.

(dowód: znajdujące się w aktach sprawy I Ns 439/17 Sądu Rejonowego w Giżycku: postanowienie z dnia 25.09.2017r. k. 16, protokół spisu inwentarza k. 55-56)

W dniu 30 września 2021 roku pomiędzy kuratorem spadku, a Gminą M. spisany został protokół z objęcia przez Gminę M. w posiadanie majątku spadkowego po M. H..

W dniu 13 grudnia 2021 roku Gmina M. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Giżycku z wnioskiem o wydanie protokołu spisu inwentarza po zmarłej M. H., sporządzonego przez komornika sądowego na polecenie Sądu w sprawie I Ns 439/17. Protokół ten został jej wydany w dniu 17 grudnia 2021 roku.

(dowód: znajdujące się w aktach sprawy I Ns 439/17 Sądu Rejonowego w Giżycku: protokół z 30.09.2021r. k. 68, wniosek o wydanie spisu inwentarza k. 79)

Po otrzymaniu ww. protokołu, Gmina M. podjęła czynności mające na celu ustalenie stanu nieruchomości wchodzących w skład spadku po M. H.. W dniu 17 stycznia 2022 roku wójt Gminy M., zastępca wójta i radca prawny udali się do miejscowości C. celem oględzin nieruchomości – działek gruntu o nr geod. (...) i (...). Ustalili wówczas, że na nieruchomości tej znajdują się jedynie fundamenty oraz zniszczony budynek gospodarczy. Nadto, w wyniku rozpytania okolicznych mieszkańców i osób znających spadkodawczynię, ustalili, że M. H. nigdy nie mieszkała w C.. Była tu jedynie zameldowana. Niezwłocznie po zakupie tej nieruchomości, spadkodawczyni dokonała rozbiórki posadowionego na niej i będącego w bardzo złym stanie technicznym budynku mieszkalnego, a pochodzące z rozbiórki materiały budowlane zabrała w inne miejsce.

Z uwagi na powyższe ustalenia, w dniu 19 stycznia 2022 roku Gmina M. wystąpiła z wnioskiem o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po M. H., wydanego w dniu 30 czerwca 2021 roku pod sygn. akt I Ns 4/19.

(dowód: dokumentacja fotograficzna k. 4-9; zeznania świadków: B. M. k. 182v-183, B. S. k. 227v, T. S. k. 227v)

W latach 90-tych M. H. mieszkała w G., następnie przez wiele lat mieszkała na stanowiącej jej własność nieruchomości położonej w miejscowości B. (gmina M.), gdzie prowadziła działalność agroturystyczną i zajmowała się hodowlą koni. Mieszkając w (...), nabyła w 1999 roku prawo własności nieruchomości położonej w C., zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkiem gospodarczym. Oba budynki znajdowały się w bardzo złym stanie technicznym. Budynek mieszkalny nie nadawał się do zamieszkania i został poddany rozbiórce krótko po nabyciu przez spadkodawczynię prawa własności tej nieruchomości.

W 2006 roku spadkodawczyni sprzedała nieruchomość w (...) i przeniosła swoje konie do miejscowości K. (gmina O.). Od tego momentu okresowo przebywała w różnych miejscach, nigdzie z zamiarem stałego pobytu – w (...), w okolicach W., w Niemczech. Przebywając w K. zatrzymywała się okresowo w przypominającym kotłownię wolno stojącym budynku/baraku po dawanych PGR. Nie było w nim kuchni ani łazienki. Pod W. mieszkała na użyczonej jej przez znajomych zabudowanej nieruchomości w zamian za opiekę nad tą nieruchomością. Na miesiąc przed śmiercią, będąc już w bardzo złym stanie zdrowotnym, przyjechała do (...) i tu zmarła.

(dowód: zeznania świadków: S. W. k. 227v-228v, P. K. (1) k. 228v-229, D. T. k. 229, K. T. k. 259v; zeznania uczestnika postępowania P. A. k. 229-229v)

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawczyni domagała się w niniejszym postępowaniu zmiany prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku w trybie art. 679 k.p.c. Przepis ten przewiduje dwa sposoby zmiany orzeczenia, tj. dla osoby, która była uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, oraz dla osoby, która nie uczestniczyła w tym postępowaniu. Osoba, która żąda zmiany postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, a była uczestnikiem postępowania, musi jednakże oprzeć swoje żądanie na podstawie, której nie mogła powołać w postępowaniu, a po drugie wniosek o zmianę musi złożyć przed upływem roku od dnia, w którym tę możliwość uzyskała. Natomiast osoba niebędąca uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku nie jest ograniczona ani terminem, ani też

koniecznością powołania podstawy do żądania zmiany prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, o której nie wiedziała w toku tego postępowania.

Postępowanie unormowane w art. 679 k.p.c., chociaż autonomiczne, ma charakter "wznowieniowy". Zainteresowany, który był uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, winien wykazać – jak przy wznowieniu – szczególne przesłanki swego żądania, czyli podstawę, której nie mógł powołać w poprzednim postępowaniu oraz zachowanie rocznego terminu, który biegnie od chwili, w której uzyskał możliwość powołania się na nią. Wynikający z art. 670 k.p.c. obowiązek sądu badania z urzędu, kto jest spadkobiercą, w postępowaniu wszczętym na podstawie art. 679 k.p.c. istnieje w zakresie wyznaczonym przez dopuszczalną podstawę żądania zmiany prawomocnego postanowienia, a zmiana postanowienia spadkowego może opierać się tylko na takiej podstawie (vide postanowienie SN z 21.12.2011 r., IV CSK 199/11, Legalis). Z art. 679 k.p.c. wynika jednoznacznie ścisłe powiązanie uprawnienia żądania zmiany postanowienia z podstawą, która nie mogła być powołana przez zainteresowanego w poprzednim postępowaniu, w którym brał udział. Strona wnosząca o zmianę postanowienia spadkowego powinna wykazać, że powołane przez nią fakty i dowody, które mają uzasadniać żądanie zmiany, pozostawały poza jej dostępem podczas poprzedniego postępowania, przy uwzględnieniu, że chodzi o obiektywną możliwość ich powołania (vide postanowienie SN z 11.9.2014 r., III CSK 239/13, Legalis).

Na gruncie przedmiotowej sprawy bezspornym było, iż wnioskodawczyni była uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, a w konsekwencji ograniczona była rocznym terminem do złożenia wniosku o zmianę postanowienia, jak również musiała w niniejszym postępowaniu wykazywać, że nie mogła w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku powołać podstawy do żądania zmiany zapadłego orzeczenia.

W ocenie Sądu, powyższe przesłanki zostały przez wnioskodawczynię spełnione. W pierwszej kolejności podnieść należy, że gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy lub Skarb Państwa, gdy ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy w RP nie da się ustalić, to ostatni spadkobiercy ustawowi, wzywani przez Sąd do udziału w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku już na końcowym etapie tego postępowania, gdy w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy ustalony zostanie brak zstępnych i małżonka spadkodawcy, jego rodziców, rodzeństwa i krewnych powołanych do dziedziczenia z ustawy (art. 935 k.c.). Tak też było w sprawie I Ns 4/19. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego i wezwaniu potencjalnych spadkobierców ustawowych przez publiczne ogłoszenie, Sąd postanowieniem z dnia 18 maja 2021 roku wezwał Gminę M. do udziału w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku, a następnie postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 roku stwierdził, że gmina ta nabyła z dobrodziejstwem inwentarza spadek po zmarłej M. H..

Podkreślić należy, że spadkodawczyni była zameldowana w C.. Istniało zatem domniemanie, że tam zamieszkiwała. Ponadto, Gmina M. nie była uczestnikiem toczącego się od 2017 roku przed Sądem Rejonowym w Giżycku pod sygn. akt I Ns 439/17 postępowania o ustanowienie kuratora spadku. Dopiero po zakończeniu sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, tj. w dniu 30 września 2021 roku pomiędzy kuratorem spadku, a Gminą M. spisany został protokół z objęcia przez nią w posiadanie majątku spadkowego po M. H., zaś w dniu 17 grudnia 2021 roku Gmina M. zapoznała się z protokołem spisu inwentarza po zmarłej M. H., sporządzonym przez komornika sądowego na polecenie Sądu w ww. sprawie I Ns 439/17. Wtedy też podjęła czynności mające na celu ustalenie stanu nieruchomości wchodzących w skład spadku. Dopiero oględziny nieruchomości i rozpytanie okolicznych mieszkańców - przeprowadzone przez pracowników wnioskodawczyni w dniu 17 stycznia 2022 roku - wykazały, iż spadkodawczyni nigdy nie zamieszkiwała w C..

Z uwagi na powyższe, zdaniem Sądu przyjąć należało, iż dopiero w styczniu 2022 roku wnioskodawczyni zdobyła dowód, że nie jest spadkobiercą M. H. i w oparciu o ten dowód uzyskała możliwość żądania zmiany postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, z którym to żądaniem wystąpiła 19 stycznia 2022 roku, a więc z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 679 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 935 k.c., w braku małżonka spadkodawcy, jego krewnych i dzieci małżonka spadkodawcy, powołanych do dziedziczenia z ustawy, spadek przypada gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy jako spadkobiercy

ustawowemu. Jeżeli ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy w Rzeczypospolitej Polskiej nie da się ustalić albo ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawcy znajdowało się za granicą, spadek przypada Skarbowi Państwa jako spadkobiercy ustawowemu.

Przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku o zasadach zarządzania mieniem państwowym, ustanawia regułę, że organy administracji publicznej oraz inne podmioty uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa, reprezentują Skarb Państwa zgodnie z ich właściwością i w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów tej ustawy oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej. Z kolei zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami, starostowie gospodarują zasobem nieruchomości Skarbu Państwa w tym podejmują czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności lub innych praw rzeczowych na nieruchomości oraz o stwierdzenie nabycia spadku.

Powyższa regulacja ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazuje, że jeśli w skład spadku wchodzi nieruchomość (w szczególności prawo własności), to reprezentację procesową Skarbu Państwa w sprawach o stwierdzenie nabycia spadku wykonuje starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. Prowadzenie postępowania zmierzającego do ustalenia, że Skarb Państwa jest spadkobiercą w odniesieniu do spadku, w skład którego wchodzi nieruchomość, oznacza w istocie gospodarowanie nieruchomościami.

Wszystkie nieruchomości wchodzące w skład spadku po M. H. położone są na terenie powiatu (...). Wobec powyższego, organem reprezentującym Skarb Państwa w niniejszej sprawie o zmianę prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, jest Starosta (...).

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Sąd nie był w stanie ustalić ostatniego miejsca stałego zamieszkania spadkodawczyni. W oparciu o zeznania przesłuchanych w sprawie świadków: B. M., B. S., T. S., K. T., S. W., P. K. (1) i D. T., a także w oparciu o zeznania uczestnika postępowania P. A., Sąd ustalił, że spadkodawczyni nigdy nie mieszkała w C.. Od czasu sprzedaży nieruchomości w (...) (2006 rok), spadkodawczyni przebywała okresowo w różnych miejscach (w m. (...), w okolicach W., w Niemczech), lecz nigdzie z zamiarem stałego zamieszkania. Na miesiąc przed śmiercią, będąc już w bardzo złym stanie zdrowotnym, przyjechała do (...) i tu zmarła. Przedtem przebywała pod W. w domu użyczonym jej przez znajomych w zamian za opiekowanie się nieruchomością.

Z uwagi na powyższe, uznając, iż ostatniego miejsca stałego zamieszkania spadkodawczyni w Rzeczypospolitej Polskiej nie da się ustalić, Sąd na podstawie art. 935 zdanie 2 k.c. stwierdził, że spadek po M. H. nabył Skarb Państwa Starosta (...) z dobrodziejstwem inwentarza.

Na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 755), Sąd nakazał pobrać od wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 558,90 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z kosztami podróży przesłuchanych w sprawie świadków (P. K. (1) i S. W.), które tymczasowo wyłożone zostały przez Skarb Państwa.

O pozostałych kosztach niniejszego postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.