

Sygn. akt I C 99/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2018 r. w Piszcu

skargi K. K. (1)

o wznowienie postępowania w sprawie I C 803/17 z powództwa K. K. (1)

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu

o r z e k a :

I. Oddala skargę o wznowienie postępowania.

II. Odstępuje od obciążania powoda K. K. (1) kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 lutego 2018 roku K. K. (1) wniósł skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Piszcu z dnia 2 stycznia 2018 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I C 803/17 z powództwa K. K. (1) przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z (...) w Luksemburgu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Jednocześnie wniósł o uchylenie wskazanego wyżej wyroku.

W uzasadnieniu powód podniósł, że w dniu 19 grudnia 2017 roku odbyła się rozprawa w sprawie I C 803/17 z powództwa K. K. (1) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Od pracownika Sądu uzyskał telefonicznie informację, że o treści wyroku zostanie poinformowany na piśmie. Ponieważ korespondencja w tej sprawie nie przychodziła, postanowił znów zadzwonić do sekretariatu. Dowiedział się wówczas, że w sprawie zapadł wyrok, a termin do jego zaskarżenia upłynął. Zdaniem powoda, został on wprowadzony w błąd, wskutek czego został pozbawiony możliwości działania, tj. możliwości zapoznania się z pisemnym uzasadnieniem zapadłego w sprawie wyroku i jego zaskarżenia.

Pozwana (...) Spółka Akcyjna z (...) w Luksemburgu w odpowiedzi na skargę wniosła o jej odrzucenie. W ocenie pozwanej, okoliczności podnoszone przez powoda nie mają charakteru wyjątkowego przemawiającego za zastosowaniem instytucji wznowienia postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 29 sierpnia 2017 roku do Sądu Rejonowego w Piszcu wpłynął pozew K. K. (1) przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z (...) w Luksemburgu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wydanego 9 lipca 2010 roku w sprawie

XVI Nc-e 172402/10, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 14 września 2010 roku. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt I C 803/17.

W dniu 11 września 2017 roku K. K. (1) na wezwanie Sądu Rejonowego w Pieszku usunął braki formalne pozwu w sprawie I C 803/17, poprzez wskazanie wartości przedmiotu sporu.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Pieszku z 12 września 2017 roku wydanym w sprawie I C 803/17, K. K. (1) został zwolniony z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości. Tego samego dnia Sąd Rejonowy w Pieszku wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia K. K. (1) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pieszku W. M. w sprawie Km 927/11 z wniosku (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu przeciwko K. K. (1).

Odpisy obu powyższych postanowień doręczono K. K. (1) w dniu 20 września 2017 roku.

W dniu 4 października 2017 roku Przewodniczący wydał zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy w sprawie I C 803/17 na dzień 19 grudnia 2017 roku na godzinę 11:00, o czym polecił zawiadomić pozwanego i powoda K. K. (1) z jednoczesnym pouczeniem powoda o treści art. 162, 207, 217, 229, 230 k.p.c. i o mediacji oraz zobowiązaniem do złożenia w terminie 7 dni odpis prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego w sprawie XVI Nc-e 172402/10.

Zawiadomienie o terminie rozprawy wraz z pouczeniami i zobowiązaniem doręczono K. K. (1) 19 października 2017 roku.

Pismem nadanym 24 października 2017 roku, w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu, K. K. (1) poinformował, iż nie posiada odpisu nakazu zapłaty wydanego w sprawie XVI Nc-e 172402/10 i wniósł o zwrócenie się o ten odpis do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

W dniu 7 listopada 2017 roku do Sądu Rejonowego w Pieszku wpłynęła odpowiedź na pozew strony pozwanej.

Pismem z 24 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie poinformował Sąd Rejonowy w Pieszku o kodzie dostępu do akt sprawy XVI Nc-e 172402/10 celem pobrania odpisu zapadłego w tej sprawie nakazu zapłaty.

W dniu 19 grudnia 2017 roku odbyła się rozprawa w sprawie I C 803/17, na której nie stawiła się żadna ze stron procesu, a Przewodniczący postanowił odroczyć ogłoszenie wyroku w sprawie do dnia 2 stycznia 2018 roku godzina 12:45 sala nr V.

Na publikacji wyroku w sprawie I C 803/17 w dniu 2 stycznia 2018 roku nikt się nie stawił.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 401 k.p.c., można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności:

1) jeżeli w składzie sądu uczestniczyła osoba nieuprawniona albo jeżeli orzekał sędzia wyłączony z mocy ustawy, a strona przed uprawomocnieniem się wyroku nie mogła domagać się wyłączenia;

2) jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należycie reprezentowana bądź jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania; nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe.

Skarżący K. K. (1) podniósł, że na skutek wprowadzenia go w błąd przez pracownika sekretariatu, z informacji którego wynikało, że o treści wyroku powód zostanie zawiadomiony na piśmie, został pozbawiony możliwości zapoznania się z pisemnym uzasadnieniem zapadłego w sprawie wyroku i jego zaskarżenia w drodze apelacji.

Zważywszy na powyższe oraz treść art. 401 k.p.c. stwierdzić należy, że podstawę żądania K. K. (1) wznowienia postępowania w sprawie I C 803/17 stanowi przepis art. 401 § 2 k.p.c., a więc brak możliwości działania.

Zasadność wznowienia postępowania na podstawie art. 401 pkt 2 k.p.c. jest oceniana przez pryzmat przesłanek nieważności postępowania określonych w art. 379 pkt 5 k.p.c., to znaczy całkowitego pozbawienia strony możliwości obrony jej praw przed sądem, czyli popierania żądań lub obrony przed zarzutami strony przeciwnej (vide postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie I CZ 132/15, Legalis).

Skarżący w żadnej mierze nie wykazał, że został wprowadzony w błąd przez pracownika sekretariatu, tymczasem zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Natomiast w oparciu o analizę akt sprawy I C 803/17 nie sposób uznać, że w sprawie tej K. K. (1) został całkowicie pozbawiony możliwości działania. Podkreślić należy, że powód był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, która odbyła się 19 grudnia 2017 roku. Zawiadomienie odebrał osobiście. Niestawiennictwo powoda na rozprawie nie tamowało rozpoznania sprawy, a pouczenie o tym powód otrzymał wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy (k. 21 akt sprawy I C 803/17). W dniu 19 grudnia 2017 roku Sąd zamknął rozprawę i wydał postanowienie o odroczeniu ogłoszenia wyroku, wyznaczając jednocześnie termin jego ogłoszenia na dzień 2 stycznia 2018 roku.

Należy podkreślić, że w wypadku odroczenia terminu ogłoszenia wyroku (art. 326 § 1 k.p.c.), Sąd nie ma obowiązku zawiadomienia przez wezwanie (art. 149 § 2 k.p.c.) o tym terminie strony nieobecnej na rozprawie (vide uchwała Sądu Najwyższego z 25 czerwca 1968 r. w sprawie III CZP 62/68, OSNC 1969, nr 3, 41). Powinność dowiedzenia się o tym terminie spoczywa natomiast na stronach.

Na ogłoszeniu wyroku powód nie był obecny, co jednak, stosownie do treści art. 326 § 2 k.p.c. nie wstrzymało ogłoszenia.

W obecnym stanie prawnym, Sąd ma obowiązek doręczenia odpisu sentencji wyroku tylko osobie działającej bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, która na skutek pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku. Pozostałe osoby mogą w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia sentencji wyroku złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Wyrok z uzasadnieniem sąd doręcza tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia. O prawie, sposobie i terminie zaskarżenia wyroku Sąd ustnie poucza strony działające bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, bezpośrednio po ogłoszeniu sentencji wyroku.

Gdyby powód właściwie dochodził swoich praw, stanął się na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 roku i na ogłoszeniu wyroku w dniu 2 stycznia 2018 roku, nie uchybiłby żadnym terminom, w tym terminowi zaskarżenia wyroku, z którego z treścią się nie zgadza.

Mając powyższe na uwadze, uznając, iż nie zachodzą określone w art. 410 § 2 k.p.c. przesłanki wznowienia postępowania w sprawie I C 803/17, Sąd na podstawie powołanego przepisu skargę K. K. (1) oddalił.