

Sygn. akt I C 1082/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. S. (1)

o zapłatę

o r z e k a :

I. Utrzymuje w mocy pkt. I, III i IV wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11 grudnia 2018r. wydanego w sprawie I C 1082/17 upr.

II. Uchyla pkt. II wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11 grudnia 2018r. wydanego w sprawie I C 1082/17 upr.

III. Odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego.

Sygn. akt I C 1082/17 upr.

UZASADNIENIE

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczyła powództwo przeciwko M. S. (1) o zapłatę kwoty 13 089,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 16 maja 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku za opóźnienie liczonymi od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż dochodzi przysługujących jej roszczeń regresowych. Powódka przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w wyniku, którego decyzją z dnia 26 lutego 2015 roku przyznała poszkodowanemu z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, poniesionych kosztów dojazdów, opieki, odszkodowania za zniszczoną odzież świadczenie w wysokości 43 632 złote, Ze względu na istotne przyczynienie się poszkodowanego do zaistnienia zdarzenia, z uwagi na fakt jazdy pojazdem, który prowadziła osoba w stanie nietrzeźwości, w stosunku do której orzeczony został zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, przyznane świadczenie zostało pomniejszone o 70%. Po uwzględnieniu wysokości przyczynienia się poszkodowanego do wypłaty została skierowana kwota 13 089,60 zł.

Pozwany kierując samochodem marki O. (...) numer rejestracyjny (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując w stanie nietrzeźwości nie zachował należytej ostrożności przez co stracił panowanie nad kierowanym pojazdem, zjechał z drogi i uderzył w betonowy słup.

Wyrokiem zaocznym z dnia 11 grudnia Sąd Rejonowy w Piszcu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13 089,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 maja 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Zasądził również od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9 072 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł skutecznie sprzeciw od wyroku zaocznego. W uzasadnieniu sprzeciwu uznał powództwo i zobowiązał się do zapłaty na rzecz powoda wymaganej kwoty. Nie zgodził się natomiast z kwotą tytułem zwrotu kosztów procesu. Wskazał, iż nie wiedział, że toczy się wobec niego postępowanie sądowe o zapłatę. Nie był wcześniej wzywany do zapłaty jakiegokolwiek kwoty na rzecz (...) S.A. w W.. Pozwany wskazał, iż nie dał powodu do wytoczenia powództwa w przedmiotowej sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

M. S. (1) 25 lipca 2005 roku w miejscowości W. w gminie R. N., kierując samochodem marki O. (...) nr rej. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem w stanie nietrzeźwości 1,6 promila alkoholu we krwi nie zachował należytej ostrożności przez co stracił panowanie nad kierowanym pojazdem, zjechał z drogi i uderzył w betonowy słup. W wyniku wypadku obrażeń ciała w postaci urazu brzucha, otwartego złamania wyrostka łokciowego prawego oraz złamania miednicy doznał pasażer pojazdu marki O. (...) K. S..

(dowód: akta sprawy V K 769/05)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego decyzją z dnia 26 lutego 2015 roku przyznała poszkodowanemu zadośćuczynienie i odszkodowanie w wysokości 43 632 złote. Ze względu na istotne przyczynienie się poszkodowanego do zaistnienia zdarzenia przyznane świadczenie zostało pomniejszone o 70%. Po uwzględnieniu wysokości przyczynienia się poszkodowanego do wypłaty została skierowana kwota 13 089,60 zł.

(dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k.91)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w dniach 24 i 25 maja 2015r. wygenerował do M. S. (1) wezwania do zapłaty.

(dowód: wezwanie do zapłaty z 24 kwietnia 2015 roku oraz z 25 maja 2015 roku k.132,133)

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności związane ze zdarzeniem, wypłatą odszkodowania przez powoda oraz odpowiedzialnością pozwanego, jak również związane z legitymacją procesową czynną powoda i zasadnością roszczenia strony powodowej, nie były kwestionowane przez pozwanego.

W związku ze stanowiskiem pozwanego, Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu. Wysokość zobowiązania pozwanego została należycie przez powoda udokumentowana, a strona przeciwna nie przedstawiła dowodów kwestionujących wyliczenia (...) Spółki Akcyjnej w W..

Należy wskazać, iż powódka nie udowodniła, iż doręczyła skutecznie pozwanemu wezwania do zapłaty. Wprawdzie powódka przedstawiła dowody w postaci dwóch wezwań do zapłaty z dnia 24 i 25 maja 2015r., jednakże nie udowodniła, aby wezwania te zostały pozwanemu doręczone. Z kolei z przedłożonego przez powódkę dowodu doręczenia korespondencji z dnia 21 stycznia 2016r. nie wynika czego dotyczyła korespondencja, ponadto nie została ona odebrana przez pozwanego, ale przez jego brata M. S. (2) (k. 205-206).

Z uwagi na powyższe, zgodnie z przepisem art. 101 kpc a contrario w niniejszej sprawie powodowi nie przysługuje zwrot kosztów od pozwanego.

Stosownie do przepisu art. 101 kpc, to pozwanemu należy się zwrot kosztów procesu, jeżeli pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Pozwany przy pierwszej czynności procesowej uznał powództwo o zapłatę w całości, a powódka nie wykazała, że wezwanie do zapłaty zostało doręczone do rąk pozwanego M. S. (1). Nie można przy tym uzależniać zastosowania art. 101 kpc od natychmiastowego spełnienia przez pozwanego roszczenia na rzecz powoda, gdyż takiego obowiązku komentowany przepis na stronę pozwaną nie nakłada. Wystarczy uznanie żądania powództwa bez konieczności jednoczesnego spełnienia lub zaoferowania żadanego świadczenia. Z uwagi na powyższe ustalenia, Sąd w punkcie II wyroku z dnia 30 września 2019r. uchylił pkt. II wyroku zaocznego z dnia 11 grudnia 2018r.