

Sygn. akt I C 667/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Gajewska
Protokolant:	sekretarka Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko S. G.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanego S. G. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 270,40 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych 40/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17.05.2016 r. do dnia zapłaty.

II. Przyznaje kuratorowi dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego E. B. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem wynagrodzenia, którą wypłacić z zaliczki zapisanej pod pozycją 50001381371 zaliczek sądowych Sądu Rejonowego w Piszcu.

III. Zasądza od pozwanego S. G. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 210 zł (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 667/17 upr.

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2017 roku (...)w W. wytoczył przed Sądem Rejonowym w Piszcu pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko S. G. o zapłatę kwoty 270,40 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 17 maja 2016 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 02 maja 2016 oraz w pozwany skorzystał z komunikacji miejskiej nie mając ważnego dokumentu przewozu. Powód w związku z powyższym zobowiązał pozwanego do zapłaty kwoty 266 zł oraz kwoty 4,40 zł tytułem opłaty dodatkowej, jednakże pozwany nie uiścił w/w należności.

Powód wskazał, iż w tym stanie rzeczy domaga się zapłaty opłaty dodatkowej i należności przewozowej ze stosownymi odsetkami.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy w Piszcu w sprawie I Nc 512/17 orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi nie niemożność doręczenia korespondencji pozwanemu, w oparciu o art. 502¹ § 1 kpc, postanowieniem z dnia 14 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy w Piszcu z urzędu uchylił w/w nakaz zapłaty.

Następnie, zarządzeniem z dnia 19 lipca 2017 roku, na wniosek powoda, dla pozwanego S. G. został ustanowiony kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 02 maja 2016 roku S. G. poruszał się pojazdem komunikacji miejskiej bez ważnego biletu – dokumentu przewozowego. Na powyższą okoliczność zostało sporządzone wezwanie do zapłaty na kwotę 270,40 zł. Termin zapłaty w przypadku wezwania do zapłaty wystawionego w dniu 02 maja 2016 roku upływał 16 maja 2016 roku. Wezwanie do zapłaty zostało zaakceptowane przez S. G.. Termin zapłaty należności za przewóz bez wymaganego dokumentu, na którą składała się opłata za przewóz – 4,40 zł oraz opłata dodatkowa w kwocie 266 zł, upłynął bezskutecznie.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 02.05.2016r. k.6)

Sąd zważył, co następuje:

Fakt niewywiązania się przez pozwanego z obowiązku wynikającego z wystawionego przez stronę powodową wezwania do zapłaty z dnia 02 maja 2016 roku pozostaje poza sporem.

Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu. Wysokość zobowiązania pozwanego została należycie przez powoda udokumentowana. Z treści przepisu art. 33a ust. 3 ustawy prawo przewozowe z dnia 15.11.1984r. (t.j. z 10.06.2015r. Dz.U. z 2015r., poz. 915) wynika, iż w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową, albo wystawia wezwanie do zapłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zasądził od pozwanego S. G. na rzecz powoda (...) w W. kwotę dochodzoną pozwem, tj. 270,40 zł, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 17 maja 2016 roku do dnia zapłaty.

Mając na uwadze wynik procesu Sąd, na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 210 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składa się: kwota 30 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwota 90 zł tytułem wynagrodzenia fachowego pełnomocnika, który reprezentował powoda w ramach niniejszego postępowania – stosownie do treści § 2 ust. 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 05.11.2015r., poz. 1804 ze zm.) oraz kwota 90 zł tytułem zaliczki uiszczonej na poczet ustanowienia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Jednocześnie Sąd przyznał kuratorowi ustanowionemu dla S. G. kwotę 90 zł tytułem wynagrodzenia.