

UZASADNIENIE

B.(...)z siedzibą w G. wytoczył powództwo przeciwko E. F. o zapłatę kwoty 1 713,70 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 1 646,65 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód domagał się zasądzenia od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda podniósł, że w dniu 12 września 2007r. pozwana zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę kredytu ratalnego nr (...). Wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelności wynikająca z wymienionej umowy została sprzedana na rzecz powoda na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) Bankiem S.A. w dniu 26 kwietnia 2011 roku.

Powód nabył wierzytelność w łącznej kwocie 1 477,64 zł w tym:

- 811,59 zł tytułem kapitału,
- 455,80 zł tytułem odsetek umownych naliczanych przez Bank zgodnie z treścią zawartej z pozwanym umowy kredytu ratalnego , w okresie od dnia jej zwarcia do dnia sprzedaży wierzytelności na rzecz powoda,
- 160,25 zł tytułem kosztów poniesionych przez Bank w związku z monitoringiem płatności (koszty upomnień telefonicznych i pisemnych) oraz tytułem kosztów działań windykacyjnych podejmowanych przez bank po dniu wypowiedzenia umowy (koszty windykacji pisemnej , telefonicznej i bezpośredniej) w wysokości zgodnej z treścią kredytu ratalnego ,
- 50,00 zł tytułem zasądzonych i nie wyegzekwowanych przez poprzedniego wierzyciela kosztów procesu związanych z opatrzeniem bankowego tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności oraz kosztów egzekucyjnych poniesionych przez poprzedniego wierzyciela lecz nie wyegzekwowanych w drodze egzekucji , które powód nabył na podstawie w.w umowy sprzedaży i jako podmiot nie będący bankiem , nie ma innej prawnej możliwości wyegzekwowania należności z tego tytułu , poza wystąpieniem o ich zapłatę na drogę sądową. Na żadnym etapie windykacji powód nie naliczył odsetek od kosztów procesu , jak również nie wnosi o zasądzenie odsetek od tych kosztów w pozwie. Zawierając umowę , z której wynika dochodzone pozwem roszczenie , pozwany zgodził się na wszystkie jej postanowienia , w tym na warunki dotyczące naliczania odsetek oraz kosztów monitoringu i czynności windykacyjnych. Opisane koszty nie stanowią kosztów związanych z zawarciem umowy o kredyt , o której mowa w art. 7 a Ustawy z dnia 20 lipca 2001 roku o kredycie konsumenckim. Powód wskazał , że aktualną na dzień cesji wysokość zadłużenia potwierdza m.in. wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności . Od dnia nabycia wierzytelności powód kontynuował naliczanie odsetek za opóźnienie w spłacie wymagalnego kapitału według ustawowej stopy procentowej. Na dzień wniesienia pozwu zaległość z tego tytułu wyniosła 219,11 zł. Łączna wysokość zadłużenia pozwanego na dzień 27 czerwca 2013r. została stwierdzona dokumentem księgowym w postaci w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych powoda i wynosi: 811,59 zł tytułem kapitału , 674,91 zł tytułem odsetek , 227,00 zł tytułem kosztów . Cała kwota wskazanego zadłużenia jest wymagalna. Powód dokonał kapitalizacji odsetek na dzień wniesienia pozwu , w związku z czym w treści żądania domaga się zasądzenia na jego rzecz dalszych odsetek za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 10 października 2013 roku sygn. akt (...) Sąd Rejonowy (...)w L. nakazał pozwanej zapłacić na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania (k. 4v).

Pozwana E. F. wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty. Wskazała , że nigdy nie otrzymała żadnego pisma od firmy (...). Od banku raz otrzymała upomnienie i wypowiedzenie umowy. Następnie był B.T.E. , egzekucja nieskuteczna , ponieważ nie ma żadnych dochodów , ani też żadnych rzeczy wartościowych. Pozwana wskazał , że wysoce krzywdzące jest dla niej naliczanie drugi raz kosztów skoro nigdy nie powzięła informacji , że B. jest jakimś

wierzycielem. Wskazała, że na chwilę wniesienia sprzeciwu czeka na pomoc z (...), gdyż nie ma z czego kupić lekarstw, choruje na raka pęcherza moczowego.

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy (...) w L. stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S. (k. 9v).

Pozwana E. F. na rozprawie w dniu 22.05.2014r. przyznała, że posiada względem (...) Bank S.A. zaległość, jednakże podniosła, iż w pismach podana jest nieprawda. Podniosła, że pisma wysyłane były na różne adresy. Zaprzeczyła, aby w 2011 roku otrzymała pismo o kupnie wierzytelności, wskazując że w tamtym okresie czasu przebywała w Holandii. Pozwana wskazała, iż nie zgadza się z kwotą 165,25 zł, ponieważ w umowie, którą zawarła nie widnieje jej numer telefonu, ale numer telefonu do sklepu (...) w P.. Pozwana oświadczyła, że zajmuje się opieką nad dziećmi syna, który pracuje w Holandii i utrzymuje się z pieniędzy, które syn przysyła na dzieci. Osobiście nie jest w stanie nic spłacić. Oświadczyła, że toczy się przeciwko niej postępowanie egzekucyjne, ale nie wie kto je prowadzi.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 12 września 2007 roku E. F. zawarła z (...) Bankiem S.A. w W. umowę kredytu na zakup towarów i usług nr (...) oraz przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej (...).

Bank udzielił E. F. pożyczki w kwocie 1 425,55 zł, którą kredytobiorca zobowiązała się spłacić w 12 ratach miesięcznych w wysokości i terminach ustalonych w umowie.

E. F. nie uregulowała rat kredytu, w związku z czym (...) Bank S.A. wystawił przeciwko E. F. w dniu 17 listopada 2008 r. bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpił o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

(...) Bank S.A. wystąpił przeciwko E. F. o wszczęcie egzekucji. Z uwagi na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego, postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012r. postępowania egzekucyjne zostało umorzone.

(dowód: kopia umowy kredytu k. 22-24, kopia bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 17.11.2008r. k. 32, kopia wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności k. 33, kopia wniosku o wszczęcie egzekucji k. 34-35, kopia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k. 36-37)

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności (...) Bank S.A. w W. zbył w dniu 26 kwietnia 2011 roku na rzecz B.(...) w G. wierzytelności przysługującą mu wobec E. F..

Zgodnie z wyciągiem z załącznika do umowy cesji wierzytelność wyniosła:

- 811,59 zł - kapitał,
- 345,99 zł - odsetki ustawowe,
- 6,4 zł - odsetki umowne,
- 103,41 zł – odsetki karne,
- 50,00 zł - koszty sądowe,
- 160,25 zł - koszty korespondencji.

(dowód: kopia wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności k. 25-27, wyciąg z załącznika do umowy cesji k. 29)

Pismami z dnia 16 września 2011r. B. (...) w G. wystosował do E. F. informację o przelewie wierzytelności i wezwał do zapłaty zaległości.

W dniu 27 czerwca 2013r. B. (...) w G. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych , gdzie wskazano kwotę wymagalnej wierzytelności 1 713,70 zł, w tym kapitał 811,59 zł, odsetki 674,91 zł, koszty 227,50 zł.

(dowód : kopia wyciągu z ksiąg rachunkowych k. 30, kopia wezwania do zapłaty k. 38, kopia zawiadomienia o przelewie wierzytelności k. 40, kopia książki nadawczej k. 42)

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności związane z nie wywiązaniem się z umowy kredyty nie były kwestionowane przez pozwaną. Pozwana E. F. nie zgodziła się jedynie z żądaniem zasądzenia kwoty 165,25 zł wskazują , że numer telefonu wskazany w umowie był numerem do sklepu. Pozwana wskazała , iż nie ma środków finansowych na spłatę długu.

W związku ze stanowiskiem pozwanej, Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu. Jednocześnie Sąd uwzględnił zarzut pozwanej w zakresie żądania zasądzenia kwoty 160,25 zł tytułem kosztów poniesionych przez Bank w związku z monitoringiem (koszty upomnień telefonicznych i pisemnych) . Z przedstawionej przez stronę powodową kopii umowy kredytu nie wynika z obowiązek ponoszenia przez pozwaną kosztów monitoringu oraz ich wysokość. W tym stanie rzecz dowodem nie wystarczającym na poparcie żądania w tym zakresie był przedłożony przez powoda załącznik do umowy cesji (k. 29) oraz wyciąg z ksiąg rachunkowych (k. 30). W pozostałym zakresie wysokość zobowiązania pozwanej nie była kwestionowana przez stronę przeciwną.

Zgodnie z treścią przepisu art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Uprawnienie z art. 320 kpc przysługuje sądowi w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a więc w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny czy zdrowotny spełnienie zasądzzonego świadczenia byłoby dla pozwanego niemożliwe do wykonania lub w każdym razie bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody. Trudności w spełnieniu świadczenia mogą być obiektywne mogą być jednak także spowodowane działaniem samego dłużnika. Skorzystanie z przysługującego sądowi uprawnienia ma na celu także uchronienie pozwanego od postępowania egzekucyjnego, tak aby umożliwić mu wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

W ocenie Sądu okoliczności przedmiotowej sprawy uzasadniały zastosowanie przepisu art. 320 kpc. Pozwana E. F. w chwili obecnej nie osiąga żadnego dochodu . Utrzymuje się z pieniędzy , które syn pozwanej przesyła w związku z opieką sprawowaną przez pozwaną na wnukami. W tej sytuacji jedynie rozłożenia zasądzzonego świadczenia w kwocie 1 551,45 zł w ocenie Sądu daje powodowi realną możliwość odzyskania przysługującej mu wierzytelności względem pozwanej bez konieczności wszczynania postępowania egzekucyjnego. Zasądzoną od pozwanej kwotę Sąd rozłożył na dziesięć rat miesięcznych , o czym orzekł w punkcie I wyroku.

W punkcie II wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Sąd na skutek oczywistej omyłki oddalił powództwo w zakresie kwoty 162,25 zł , podczas , gdy powództwo winno ulec oddaleniu w zakresie domagania się zasądzenia kwoty 160,25 zł.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na zasadzie słuszności w oparciu o przepis art. 102 kpc, uznając , iż ciężka sytuacja finansowa pozwanej uzasadnia odstąpienie od obciążania jej kosztami procesu na rzecz powoda.

ZARZĄDZENIE

- odnotować;

- odpis uzasadnienia wraz z odpisem wyroku doręczyć pełn. powoda ;

- za 14 dni lub z apelacją.

Pisz, dnia 16.06.204r.