

Sygn. akt II W 746/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant : p.o. sekr. Katarzyna Dębowska

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 10 lutego 2022r. sprawy przeciwko:

A. A., s. R. i I. z d. K., ur. (...) w S.

obwinionemu o to, że:

w dniu 8 sierpnia 2021 r. o godz. 15.00 na ul. (...) w msc. S., gm. S., woj. (...), działając w sposób umyślny dokonał zniszczenia lusterka prawego zewnętrznego pojazdu marki B. o nr rej. (...) o wartości 300 zł na szkodę P. K.

tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kw

I. obwinionego A. A. uznaje za winnego zarzucanego mu wykroczenia i za to na podstawie art. 124 §1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czterysta) złotych;

II. na podstawie art. 124 §4 kw zobowiązuje obwinionego do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonego P. K. kwoty 300 (trzystu) złotych tytułem zapłaty równowartości wyrządzonej szkody;

III. na podstawie art. 119 §1 kpw w zw. z art. 21 pkt 2 i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (stu) złotych oraz opłatą w kwocie 40 (czterdziestu) złotych.

sygn. akt II W 746/21

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujące fakty za udowodnione:

Obwiniony A. A. w dniu 8 sierpnia 2021 roku poruszał się skuterem ulicą (...) w S.. Około godziny 15-tej obwiniony wyminął się z samochodem marki B. o nr rej. (...), którym kierował P. K. podróżujący z byłą partnerką A. A., M. P.. Obwiniony zawrócił za samochodem, podjechał do niego z prawej strony i kopnął w prawe zewnętrzne lusterko powodując jego uszkodzenie, a następnie odjechał z miejsca. Wskutek uderzenia uszkodzony został mechanizm składania lusterka, zerwane ono zostało z zewnętrznych trybów ustawiających oraz uszkodzeniu uległ mechanizm elektryczny ustawiający lusterko. Obwiniony spowodował straty w wysokości 300 zł na szkodę właściciela auta P. K..

Sąd oparł się na następujących dowodach :

1) zeznania pokrzywdzonego P. K. (k.42-42,6) – zeznania logiczne, spójne, konsekwentne; z zeznań pokrzywdzonego wynika, że uszkodzenie lusterka przez obwinionego było celowe; pokrzywdzony wskazał, że obwiniony podjechał do

jego samochodu z prawej strony i kopnął lewą nogą w zewnętrzne lustro powodując jego wyrwanie, a następnie odjechał z miejsca; obwiniony nie naprawił wyrządzonej szkody;

2) zeznania świadka M. P. – zeznania logiczne, spójne, konsekwentne; świadek potwierdziła wersję zdarzenia wskazaną przez pokrzywdzonego; z jej zeznań także wynika, że obwiniony po zawróceniu podjechał z prawej strony do samochodu, a następnie uderzył w lustro powodując jego uszkodzenie; świadek nie była pewna jak obwiniony uszkodził lustro, albowiem w chwili zdarzenia siedząc z przodu na fotelu pasażera nie patrzyła w prawo tylko przed siebie, dopiero kiedy usłyszała huk obróciła głowę i zobaczyła skuter obwinionego oraz jak obwiniony odjeżdża z miejsca;

3) protokół oględzin samochodu pokrzywdzonego B. (k.8-8v) – dokument czytelny, należycie sporządzony, niekwestionowany; z dowodu wynika, że wskutek działania obwinionego w samochodzie B. P. K. uszkodzony został mechanizm składania lusterka, zerwane zostało ono z zewnętrznych trybów ustawiających oraz uszkodzeniu uległ mechanizm elektryczny ustawiający lustro;

4) notatka urzędowa (k.1) – dokument czytelny, sporządzony przez powołaną do tego osobę; dowód potwierdza fakt zgłoszenia zdarzenia przez pokrzywdzonego w dniu jego zaistnienia;

Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom obwinionego A. A. (k.36-36v,17), w których zaprzeczył, aby celowo uszkodził lustro i podał, że wskutek zachowania pokrzywdzonego, który wyjechał zza zakrętu na jego pas jezdni, poczuł się zagrożony, zjechał na chodnik, a następnie podjechał do samochodu i ręką złożył tylko lustro; lustro było całe, nie uszkodził go. Wyjaśnieniom obwinionego przeczą jednoznacznie wskazane powyżej dowody, którym Sąd dał wiarę. Negatywnie na ocenę wyjaśnień obwinionego rzutuje również fakt, że obwiniony po zdarzeniu nie próbował wyjaśnić sytuacji, w tym zwłaszcza powodu owego rzekomego „złożenia” lusterka, tylko po jego kopnięciu nic nie mówiąc odjechał z miejsca, a także że w chwili „złożenia” lusterka pojazd B. już nie poruszał się, a obwiniony w tym momencie nie był zagrożony.

Obwiniony A. A. swym zachowaniem dopuścił się wykroczenia z art. 124 §1 k.w.

Sąd wymierzył obwinionemu karę grzywny w wysokości 400 złotych.

Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił brak skruchy oraz brak naprawienia dotąd przez obwinionego wyrządzonej szkody; Sąd nie znalazł szczególnych okoliczności łagodzących. Wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy i szkodliwości społecznej popełnionego przez obwinionego wykroczenia; Konieczność zapłaty wskazanej grzywny uzmysłowi obwinionemu naganność jego zachowania i wdroży go do poszanowania prawa w przyszłości; Wymierzona kara wywrze także właściwe efekty w zakresie prewencji ogólnej.

Dla wzmocnienia wychowawczego celu kary Sąd zobowiązał obwinionego do naprawienia szkody w całości, zobowiązując go do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 300 złotych;

Mając na uwadze sytuację materialną obwinionego – nie znajduje się on w niedostatku – Sąd obciążył go całością kosztów postępowania, którego wszczęcie swym czynem spowodował.