

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Przemysław Palka
Protokolant:	Katarzyna Bogusz-Trojanowska

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 grudnia 2018 r., 29 lutego 2019 r., 19 grudnia 2019 r. sprawy przeciwko:

1. **A. B. (1) z domu G.**

córcie S. i T. z domu D., urodzonej (...) w S.,

**obwinionej o to, że:** w okresie od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r. w msc. W., gm. J., woj. (...), poprzez wyśmiewanie się przechodząc klatką schodową oraz podmiatanie piachu w okolicy wycieraczki przed drzwiami wejściowymi do mieszkania podczas zamiatania klatki schodowej złośliwie niepokoiła E. P.,

**tj. za wykroczenie z art. 107 kw**

2. **E. G. (1) z domu R.**

córcie R. i B. z domu J., urodzonej (...) w S.,

**obwinionej o to, że:** w okresie od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r. w msc. W., gm. J., woj. (...), poprzez wyśmiewanie się przechodząc klatką schodową, podmiatanie piachu w okolicy wycieraczki przed drzwiami wejściowymi do mieszkania podczas zamiatania klatki schodowej oraz rozsypywanie piachu na wspólnej posesji, złośliwie niepokoiła E. P.,

**tj. za wykroczenie z art. 107 kw**

3. **G. G. (1) z domu D.**

córcie D. i K. z domu K., urodzonej (...) w J.,

**obwinionej o to, że:** w okresie od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r. w msc. W., gm. J., woj. (...), poprzez wyrzucanie papierów i niedopałków papierosów na teren ogródka złośliwie niepokoiła E. P.,

**tj. za wykroczenie z art. 107 kw**

I. obwinione **A. B. (2), E. G. (2) i G. G. (2)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych im wykroczeń,

II. na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 kpw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II W 726/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Obwiniona A. B. (2)	I. Czyn zarzucany pkt 1 części wstępnej wyroku	
2	Obwiniona E. G. (2)	II. Czyn zarzucany – pkt 2 części wstępnej wyroku	
3	Obwiniona G. G. (2)	III. Czyn zarzucany – pkt 3 części wstępnej wyroku	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad. I, II, III</p> <p>1. Obwiniona A. B. (2) ur. w (...) r., obwiniona E. G. (2) ur. w (...) r., obwiniona G. G. (2) ur. (...) r. zamieszkują wspólnie z E. P. w jednym budynku w miejscowości W.. Wymienione pozostają w konflikcie na tle korzystania ze wspólnej nieruchomości i stosunków sąsiedzkich.</p> <p>Ad. I.</p> <p>1. Obwiniona prowadzi normalne życie towarzyskie, śmieje się i żartuje w rozmowach z sąsiadami, z dziećmi i ze znajomymi w trakcie rozmów telef.</p> <p>2. Obwiniona A. B. (2) zamiata przed swoim mieszkaniem, sprząta klatkę schodową omijając wycieraczkę przed drzwiami wejściowymi do mieszkania E. P.</p> <p>Ad. II</p> <p>1. Obwiniona prowadzi normalne towarzyskie życie, śmieje się i żartuje w rozmowach z sąsiadami, dziećmi</p> <p>2. Obwiniona sprząta wspólną klatkę schodową, omijając wycieraczkę przed drzwiami</p>	<p>Ad. 1 - wyjaśnienia obwinionej A. B. (2) od słów „Ja jestem w konflikcie” do słów „z pokrzywdzoną” i od słów „To Pani P. ogólnie” do słów „latem tego roku” i od słów „Ja z pokrzywdzoną” do słów „na klatce schodowej” i od słów „w naszym domu” do słów „w zębach nosiła”</p> <p>-wyjaśnienia obwinionej E. G. (2) od słów „Ja także jestem w konflikcie” do słów „od tego wszystko się zaczęło”.</p> <p>- wyjaśnienia obwinionej G. G. (2) od słów „mieszkam w msc. W.” do słów „skonfliktowana z całą wioską” i od słów „ja o tym, że Pani P. ” do słów „zawsze na kogoś cos powie”</p> <p>- zeznania świadka E. P. od słów „z obwinionymi zamieszkuje” do słów „na górze” i od słów „z sąsiadkami nie rozmawiam” do słów „rozzucenia piachu”</p> <p>- zeznania świadka H. S. od słów „Jest konflikt” do słów „lata i szczeka”</p> <p>- zeznania świadka K. K. (2) od słów „Jestem dzielnicowym” do słów „złośliwe zachowanie”</p> <p>Ad. 1.</p>	<p>k. 95v, k. 96</p> <p>k. 96</p> <p>k. 14, k. 96v</p> <p>k. 97</p> <p>k. 102v – 103</p> <p>k. 103</p> <p>k. 17, k. 95v</p> <p>k. 11, k. 96</p> <p>k. 17, k. 95v</p> <p>k. 103v</p> <p>k. 104</p> <p>k. 103</p> <p>k. 11, k. 96</p> <p>k. 17</p> <p>k. 11, k. 96</p> <p>k. 103v</p> <p>k. 104</p> <p>k. 103</p> <p>k. 11, k. 96, k. 96v</p> <p>k. 103v</p> <p>k. 103v-104, k. 104</p> <p>k. 127</p> <p>k. 127-128</p> <p>k. 112, k. 121-125</p> <p>k. 102v</p> <p>k. 103</p>	

<p>wejściowymi do mieszkania E. P.</p>		k. 96v
<p>3. Obwiniona E. G. (2) razem z A. B. (2) rozsypywała piach przywieziony na posesję wspólną przez męża E. K. G.. Piach przywieziony był w celu niwelacji nierówności terenu po pracach związanych z doprowadzeniem sieci wodociągowej</p>	<p>Wyjaśnienia obwinionej od słów „Ja i inni sąsiedzi” do słów „co pomiędzy sobą mówiły” i od słów „wchodząc na klatkę schodową” do słów „przez telefon”</p> <p>- wyjaśnienia obwinionej E. G. (2) od słów „Jak śmiejemy się” do słów „na klatce schodowej” i od słów „My na klatce” do słów „śmiejemy się”</p>	
<p>Ad. III</p>	<p>Ad. 2.</p>	
<p>1. G. G. (2) pali papierosy. Nie pali ich przez okno.</p>	<p>- Wyjaśnienia obwinionej A. B. (2) od słów „Pani P. zamiata” do słów „nie zamiata klatki schodowej” i od słów „Ja nie zanieczyszczam” do słów „wycieraczkę Pani P.”</p> <p>- zeznania świadka K. K. (2) od słów „Kojarzę też sytuację” do słów „Nigdy takiego stanu nie zastałem”</p> <p>- zeznania świadka Z. R. od słów „Ja sam nie widziałem” do słów „pod wycieraczkę”</p> <p>- zeznania świadka H. S. od słów „Widzieć nie widziałam” do słów „żeby robiła to A. B. (2)”.</p>	
	<p>Ad. 1</p>	
	<p>- wyjaśnienia obwinionej E. G. (2) od słów „Jak śmiejemy się z innymi” do słów „że z niej się śmiejemy” i od słów „My na klatce schodowej” do słów „się wyśmiewać z pokrzywdzonej”</p>	

- wyjaśnienia A. B. (2) od słów „Ja i inni sąsiedzi” do słów „pomiędzy sobą mówimy”

#### Ad. 2

- wyjaśnienia od słów „Ja zamiatając naszą wspólną klatkę” do słów „ma przyjść ksiądz” i od słów „Nigdy nie podmiałałam” do słów „sytuacja z tym piachem”

- zeznania świadka K. K. (2) od słów „Kojarzę też sytuację” do słów „Nigdy takiego stanu nie zastałem”

- zeznania świadka Z. R. od słów „Ja sam nie widziałem” do słów „pod wycieraczkę”

- zeznania świadka H. S. od słów „Widzieć nie widziałam” do słów „żeby robiła to A. B. (2)”.

#### Ad. 3

- wyjaśnienia obwinionej od słów „Jeśli chodzi o piach” do słów „spore dołki” i od słów „Ten piach przywiózł” do słów „chodziło o ich bezpieczeństwo” i od słów „Ja powiedziałam jej” do słów „zasypać te dołki” i od słów „Rozsypywanie piachu” do słów „bezpieczeństwa dzieci”

- zeznania świadka K. K. (2) od słów „Byłem na miejscu” do słów „chodzić dookoła ogródka”

- zeznania świadka Z. R. od słów „Piach miał być przywieziony” do słów „jak do tej pory” i od słów „Ja wyrażałem zgodę” do słów „trzeba było wyrównać”

- zeznania świadka M. R. od słów „Piasek rozsypany był” do słów „największe nierówności”

- zeznania świadka S. A. od słów „jeśli chodzi o panie obwinione” do słów „gmina piasku nie rozsypywała”.

- dokumentacja fotograficzna

- w części dotyczącej rozsypania piachu na posesi wspólnej (w okolicy ogródka E. P.) zeznania świadka D. T. od słów „Z relacji mamy” do słów „nie zostało zasypane” i od słów „Po rozsypaniu piachu” do słów „to niekomfortowe”

w części dotyczącej rozsypania piachu na posesi wspólnej (w okolicy ogródka E. P.) zeznania świadka H. S. od słów „ „jest tam płotek” do słów „ po rozsypaniu tego piachu”

Ad 1.

-Wyjaśnienia obwinionej od słów i do słów „Ja papierosy palę” i od słów „Ja nie palę” do słów „przez okno”

<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Obwiniona A. B. (2)	I. Czyn zarzucany pkt 1 części wstępnej wyroku	
2	Obwiniona E. G. (2)	II. Czyn zarzucany – pkt 2 części wstępnej wyroku	
3	Obwiniona G. G. (2)	III. Czyn zarzucany – pkt 3 części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad.I</p> <p>1. A. B. (2) w celu dokuczenia E. P. złośliwie ją niepokoiła w ten sposób, że wyśmiewała się z niej przechodząc klatką schodową.</p> <p>2. A. B. (2) w celu dokuczenia E. P. złośliwie ją niepokoiła w ten sposób, że w okresie od 9 lipca 2018 do 30 lipca 2018 podmiatała piach w okolicy wycieraczki przed drzwiami wejściowymi do mieszkania pani P. podczas zamiatania klatki schodowej.</p> <p>Ad.II</p> <p>1. E. G. (2) w celu dokuczenia E. P. złośliwie ją niepokoiła w ten sposób,</p>	<p>Ad.1</p> <p>- wyjaśnienia A. B. (2) „ja nigdy nie wyśmiewałam” do słów „o to posądza”</p> <p>- zeznania świadka D. T. od słów „osobiście nie widziałam” do słów „śmichy-chichy”</p> <p>- zeznania świadka H. S. od słów „Mama nie żaliła się” do słów „obok nich przechodzili”</p> <p>Ad.2</p> <p>- wyjaśnienia A. B. (2) od słów „nigdy nie podmiatałam” do słów „wejścia do mieszkania”</p> <p>- zeznania świadka K. K. (2) od słów „kojarzę też sytuację” do słów</p>	<p>k.17</p> <p>k.102</p> <p>k.103</p> <p>k.17</p> <p>k.103v</p> <p>k.104</p> <p>k.102v</p> <p>k.103</p> <p>k.97</p> <p>k.11</p> <p>k.102v</p> <p>k.103</p> <p>k.11, k.96</p> <p>k.103v</p> <p>k.104</p>	

<p>że wyśmiewała się z niej przechodząc klatką schodową.</p>	<p>„Nigdy takiego stanu nie zastałem”</p>	<p>k.102v</p>
<p>2. E. G. (2) w celu dokuczenia E. P. złośliwie ją niepokoiła w ten sposób, że w okresie od 9 lipca 2018 do 30 lipca 2018 podmiała piach w okolicy wycieraczki przed drzwiami wejściowymi do mieszkania E. P. podczas zamiatania klatki schodowej.</p>	<p>- zeznania świadka Z. R. od słów „Ja nie jestem w konflikcie” do słów „pod wycieraczkę”</p>	<p>k.103 k.97 k.11, k.96, k.96v</p>
<p>3. E. G. (2) w celu dokuczenia E. P., w ten sposób, że w okresie od 9 lipca 2018 do dnia 30 lipca 2018 roku rozsypywała piach na wspólnej posesji.</p>	<p>- zeznania świadka D. T. od słów „Osobiście nie widziałam” do słów „dokuczała mamie” i od słów „Mama żaliła mi się” do słów (...)</p>	<p>k.103v k.103v-104, k.104 k.127 k.127-128</p>
<p>Ad. III</p>	<p>- zeznania świadka H. S. od słów „Oprócz tego piachu” do słów „nie żaliła” i od słów „Widzieć nie widziałam” do słów „żeby robiła to A. B. (2)</p>	<p>k.14 k.103v k.103v k.102v</p>
<p>1. G. G. (2) w celu dokuczenia E. P. złośliwie ją niepokoiła w ten sposób, że w okresie od 9 lipca 2018 roku do 30 lipca 2018 roku wyrzucała papiery i niedopałki papierosów na teren ogródka E. P..</p>	<p>- zeznania świadka E. P. od słów „kiedy tylko wstawiałam” do słów „nie patrzyłam, która zmiata”</p>	<p>k. 103 k.126v-127</p>
	<p>Ad 1.</p>	
	<p>- wyjaśnienia E. G. (2) od słów „Ja nigdy nie wyśmiewałam” do słów „nic wspólnego”</p>	
	<p>- zeznania świadka D. T. od słów „Osobiście nie widziałam” do słów (...)</p>	
	<p>- zeznania świadka H. S. od słów „Mama nie żaliła się” do słów „obok nich przechodzili”</p>	
	<p>Ad 2.</p>	
	<p>- wyjaśnienia E. G. (2) od słów „nigdy nie podmiałałam” do słów „przed drzwiami” i od słów „Nigdy nie podmiałała” do słów „wycieraczki jej drzwi”</p>	



- zeznania świadka K. K. (2) od słów „kojarzę też sytuację” do słów „Nigdy takiego stanu nie zastałem”

- zeznania świadka Z. R. od słów „Ja nie jestem w konflikcie” do słów „pod wycieraczkę”

- zeznania świadka D. T. od słów „Mama żaliła mi się” do słów (...)

- zeznania świadka H. S. od słów „Oprócz tego piachu” do słów „nie żaliła” i od słów „Widzieć nie widziałam” do słów „mówiła, że G.”

- zeznania świadka E. P. od słów „kiedy tylko wstawałam” do słów „nie patrzyłam, która zamiata”

Ad 3.

- wyjaśnienia obwinionej od słów „Jeśli chodzi o piach” do słów „spore dołki” i od słów „Ten piach przywiózł” do słów „chodziło o ich bezpieczeństwo” i od słów „Ja powiedziałam jej” do słów „zasypać te dołki” i od słów „Rozsypywanie piachu” do słów „bezpieczeństwa dzieci”

- zeznania świadka K. K. (2) od słów „Byłem na miejscu” do słów „chodzić dookoła ogródka”

- zeznania świadka Z. R. od słów „Piach miał być przywieziony” do słów „jak

do tej pory” i od słów „Ja  
wrażałem zgodę” do słów  
„trzeba było wyrównać”

- zeznania świadka M. R.  
od słów „Piasek rozsypany  
był” do słów „największe  
nierówności”

- zeznania świadka S. A.  
od słów „jeśli chodzi  
o panie obwinione” do  
słów „gmina piasku nie  
rozsypywała”.

Ad 1.

- wyjaśnienie od słów „Ja  
nie wyrzucałam” do słów  
„wokół nich rośliny”

- zeznania świadka K. K.  
(2) od słów „Zapytałem  
o to sąsiadów” do słów  
„żadnych papierosów,  
kapsli, niedopałków”

- zeznania świadka Z. R.  
od słów „Nie widziałem,  
żeby ktoś” do słów „śmieci,  
kapsle, czy niedopałki”

- zeznania świadka D. T.  
od słów „Osobiście nie  
widziałam” do słów „i  
pośredni sposób” i od słów  
„Mama żaliła mi się też  
na zaśmiecanie” do słów  
„ogródka pani G.”

- zeznania świadka H. S.  
od słów „Mama mówiła mi  
o tym” do słów „to było  
na wiosnę ubiegłego roku”  
i od słów „nie widziałam  
w ogródku” do słów „sama  
stamtąd zbierałam”

- zeznania świadka M.  
R. od słów „Ja nigdy  
nie widziałam” do słów  
„wyrzuca pani G.” i od

	słów „Nie przypominam sobie” do słów „niedopałki pozbierała” i od słów „Ja nie widziałam” do słów „wszyscy palą papierosy”		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. z Ad I,II,II 1. z Ad.I 2 z Ad. I	<p>Zeznania świadków E. P., H. S., K. K. (2), wyjaśnienia obwinionej A. B. (2) i E. G. (2)</p> <p>Wyjaśnienia obwinionej A. B. (2) i E. G. (2)</p> <p>Wyjaśnienia obwinionej A. B. (2), zeznania świadka K. K. (2), Z. R., D. T. (w części), zeznania świadka H. S. (w części)</p>	<p>Przekazują spostrzeżenia świadków i obwinionych odnoszące się do konfliktu między E. P. a obwinionymi. Zeznania świadków razem z wyjaśnieniami obwinionych stanowią spójną, uzupełniającą się całość, wskazują na te same okoliczności konfliktu i jego przyczyny.</p> <p>Są konsekwentne, spójne i znajdują uzasadnienie w zasadach doświadczenia życiowego. Wyjaśnienia dotyczące okoliczności prowadzenia wesołych rozmów z sąsiadami korelują ze sobą, tworzą wzajemnie uzupełniającą się całość.</p> <p>Zeznania świadka K. K. (2), przekazują naoczne spostrzeżenia świadka poczynione w trakcie wykonywania obowiązków służbowych dzielnicowego, osoby obiektywnej i nieuwikłanej w dzielący strony konflikt.</p>	

	<p>Zeznania świadków D. T. (w części dotyczącej tego, że osobiście nie widziała latem ubiegłego roku, żeby któraś z obwinionych dokuczała mamie) jak też zeznania H. S., która także nie widziała tego, by obwinione zamiatały piach w okolicy wycieraczki E. P., jak i tego, że z relacji E. P. nie wynikało, by śmieci podmiatała A. B. (2) są szczere, spontaniczne, opisują stan rzeczy, który świadkowie mieli możliwość zaobserwować bądź pozyskać wiedzę na ich temat z ustnego przekazu, znajdują odzwierciedlenie w innych dowodach. Zeznania świadka Z. R. przekazują naoczne spostrzeżenia świadka osoby nieuwikłanej w spór z żadną ze stron. Zeznania nie były wymuszone, stanowiły swobodną relację.</p>		
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Ad I , II i III z pkt 1.1.</p>	<p>Zeznania świadka E. P. Zeznania świadka D. T. Zeznania świadka H. S.</p>	<p>- zeznania świadka E. P. w zakresie w jakim podała, że E. G. (2) wraz z A. B. (2) podśmiewają się z niej – niespójne,</p>	

Zeznania świadka M. R.

niekonsekwentne. W zeznaniach świadka brak konsekwencji odnośnie miejsca, czasookresu i sposobu „podśmiewania się z niej”. Zachowań A. B. (1) i E. G. (2) w postaci podśmiewania się pokrzywdzona nie zrelacjonowała córce H. S., która pozostaje z matką „w stałym kontakcie telefonicznym” (k. 103)

- zeznania świadka E. P. w zakresie podmiatania piachu w okolicy jej wycieraczek - niespójne, niekompletne i niekonsekwentne.

Pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami

obwinionych, zeznaniami świadków –

niepozostających w osobistej relacji z pokrzywdzoną. Świadek E. P. – nie widząc, która z obwinionych podmiatała piach w okolicy wycieraczki odmiennie relacjonowała osoby biorące w tym udział córce D. T. i córce H. S..

- zeznania świadka E. P. w zakresie wrzucania do ogródka niedopałków papierosów niewiarygodne z punktu widzenia spójności, logiczności a także szczegółowości

składanych depozycji w tym zakresie, w tym również co do czasokresu objętego zarzutem. Skoro obwiniona

„notorycznie” (k. 4-5, maszynopis k. 85)

wrzuciła pety i papierosy do ogródka E. P. i czyniła to „od lat” (k. 97) to przy ocenie zeznań świadka nie sposób nie uwzględnić motywów złożonego zawiadomienia dopiero po eskalacji sąsiedzkiego konfliktu w związku z rozsypaniem piachu w okolicach ogródka E. P..

- Przy ocenie zeznań świadka E. P. Sąd uwzględnił, że intencją pokrzywdzonej było złożenie zawiadomienia na zachowanie K. G. w związku z reakcją pokrzywdzonej na rozsypywanie piachu wokół jej ogródka. Dlatego „wnioski do sądu niechący w tej sprawie poszły jeszcze na E. G. (2) i G. G. (2) oraz A. B. (2)” (k. 90)

- odnośnie wyśmiewania się przez obwinioną A. B. (2) i E. G. (2) z E. P. oraz podmiotania piachu i zaśmiecania petami i papierami po papierosach ogródka E. P. – a więc wiedzy na temat inkryminowanych zdarzeń pozyskanej wyłącznie ze słyszenia od matki – przy osobistym braku zarejestrowania faktu dokuczania E. P. w jakikolwiek sposób przez którąkolwiek z obwinionych w lipcu 2018 r. nie zakreślają czasookresu przypisanych obwinionym zachowań. Świadek pozostający w

kontakcie z pokrzywdzoną E. P. i będąc poinformowana przez matkę o konflikcie z obwinionymi nie zweryfikowała i nie potwierdziła podawanych przez matkę informacji za wyjątkiem rozsypania piachu wokół ogródka, weryfikacja której to okoliczności spowodowała się do rozmowy na ten temat z A. B. (2). Fakt ten, jak również szczegółowość zeznań świadka D. T., chronologia złożonych przez nią zeznań, uwzględniając siedniomiesięczny okres złożonych zeznań od zdarzenia, wskazując na genezę treści zeznań zaświadcza (jedyne) o wiernym odtworzeniu pozyskanych informacji. Interes świadka w przedstawieniu faktów odnoszących się do wyśmiewania się przez obwinione z pokrzywdzonej i podmiatania piachu pod jej wycieraczkę, w sposób pozyskany od E. P., wynika z emocjonalnego nastawienia świadka do pokrzywdzonej E. P.. Zeznania świadka formułowane z zastrzeżeniem źródła pozyskanych informacji, pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami obwinionych i zeznaniami świadków K. K. (2) i Z. R. odnośnie poszczególnych informacji składowych, przedstawiających jedne i

	<p>te same fakty dowodowe w sposób odmienny.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w części dotyczącej informacji, pozyskanych w sposób pośredni („ze słyszenia”) od pokrzywdzonej E. P., odnośnie przypisania sprawstwa podmiotania piachu pod wycieraczkę E. P. obwinionej G. G. (2) nie zakreślają czasookresu inkryminowanego jej zachowania i pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka E. P.</li> <li>- w części dotyczącej zarejestrowania (zauważenia) „gromadek piachu” zeznania świadka nie zakreślają czasu ani żadnych innych szczegółów odnoszących się do tego. Odnośnie czasookresu objętego zarzutem zeznania są sprzeczne z wyjaśnieniami obwinionych A. B. (2) i E. G. (2) i zeznaniami świadków K. K. (2) i Z. R.</li> <li>- w części dotyczącej podmiotania w okresie od 9 lipca 2018 r. do 30 lipca 2018 r. piasku pod wycieraczkę E. P. świadek faktów tych nie mógł zarejestrować, ponieważ przebywał w tym okresie za granicą.</li> </ul>	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>



#	3.1. Uniewinnienie	Pkt I wyroku	Obwiniona A. B. (2) Obwiniona E. G. (2) Obwiniona G. G. (2)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Sąd oceniając dowody i kierując się regułą wedle której nieusunięte w postępowaniu dowodowym wątpliwości rozstrzygać należy na korzyść obwinionego uznał, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez obwinione A. B. (2) i E. G. (2) czynów w postaci wyśmiewania się z E. P. w okresie od 9 lipca 2018 r. do 30 lipca 2018 r. przechodząc klatką schodową oraz w tym samym okresie podmiotania piachu w okolicy wycieraczki przed drzwiami wejściowymi E. P..</p> <p>Brak jest też jednoznacznych dowodów wskazujących na popełnienie zarzucanego czynu przez G. G. (2) polegającego na wyrzucaniu papierów i niedopałków papierosów w okresie od 9 lipca 2018 r. do 30 lipca 2018 r. do ogródka E. P. znajdującego się na terenie nieruchomości wspólnej. Sąd oceniając</p>			

dowody składające się na przeciwstawne wersje zdarzenia niedające się rozstrzygnąć wątpliwości wynikające także z tego, że obwiniona nie jest jedynym mieszkańcem bloku palącym papierosy jak i z samego usytuowania ogródka rozstrzygnął na korzyść obwinionej.

Odnośnie czynu zarzucanego E. G. (2) w postaci złośliwego rozsypania w okresie od 9 lipca 2018 r. do 30 lipca 2018 r. piachu na wspólnej posesji w celu dokuczenia E. P. Sąd uznał, że sposób jego rozsypania nie uniemożliwiał poruszania się dookoła ogródka, rozsypany był cienko i rozsypanie to służyło niwelacji terenu po wcześniejszych pracach związanych z doprowadzeniem instalacji wodociągowej. Nie zaświadcza więc o kwalifikowanym natężeniu złej woli wymaganym dla wykroczenia z art. 107 k.w. To zaś czy piach na nieruchomości wspólnej rozsypany został za zgodą E. P. czy też nie w przedmiotowej sprawie Sąd uznał za irrelevantne. Biorąc pod uwagę, że wykroczenie z art. 107 k.w. ma podwójną kwantyfikację w zakresie strony podmiotowej, a więc, że zachowanie sprawcy musi być popełnione w zamiarze bezpośrednim,

zabarwionym celem działania, to jest zachowaniem podejmowanym w celu dokuczenia innej osobie, przy czym ponadto sprawca musi dopuszczać się zabronionych zachowań złośliwie, co oznacza zachowanie nacechowane wyraźną intencją uprzykrzenia życia ofierze, Sąd uznał, że zachowanie obwinionej E. G. (2) w postaci rozsypania piachu na posesji wspólnej nie wyczerpało ustawowych znamion czynu zabronionego z art. 107 k.w.

Zgodnie z art. 62 § 3 k.p.w. w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu albo stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion wykroczenia, sąd wydaje wyrok uniewinniający.

### **1.6. inne zagadnienia**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia

takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt II	Zgodnie z art. 119 § 2 pkt 1 k.p.w w razie uniewinnienia obwinionego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.	
<b>4. Podpis</b>		