

Sygn. akt II W 747 /17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Herman

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Strzelec

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15 listopada 2017r., 04 grudnia 2017r., 08.02.2018r.

sprawy przeciwko:

1. **R. G.**

synowi B. i R. z domu C., urodz. (...) w S.

obwinionemu o to, że: I. w nocy z 16 na 17 czerwca 2017 roku około godziny 00.25 w S. ulica (...) woj. (...), poprzez odtwarzanie głośno muzyki oraz głośne rozmowy zakłócił spoczynek nocny dla G. L. i E. S.,

tj. za wykroczenie z art. 51 § 1 kw

2. **B. K.**

synowi A. i I. z domu K., urodz. (...) w S.

obwinionemu o to, że: II. w nocy z 16 na 17 czerwca 2017 roku około godziny 00.25 w S. ulica (...) woj. (...), poprzez odtwarzanie głośno muzyki oraz głośne rozmowy zakłócił spoczynek nocny dla G. L. i E. S.,

tj. za wykroczenie z art. 51 § 1 kw

3. **M. Z.**

synowi M. i D. z domu R., urodz. (...) w W.

obwinionemu o to, że: III. w nocy z 16 na 17 czerwca 2017 roku około godziny 00.25 w S. ulica (...) woj. (...), poprzez odtwarzanie głośno muzyki oraz głośne rozmowy zakłócił spoczynek nocny dla G. L. i E. S.,

tj. za wykroczenie z art. 51 § 1 kw

I. obwinionych **R. G., B. K. i M. Z.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego im czynu;

II. na podstawie art. 118 § 2 kpw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. II W 747/17

UZASADNIENIE

R. G., B. K. i M. Z. zostali obwinieni o to, że w nocy z 16 na 17 czerwca 2017r. około godz. 00.25 w S. przy ulicy (...), woj. (...), poprzez odtwarzanie głośno muzyki oraz głośne rozmowy zakłócili spoczynek nocny dla G. L. i E. S..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. G. mieszka przy ul. (...) w S. w mieszkaniu położonym na czwartym piętrze. W sąsiedniej klatce, na drugim piętrze, do śmierci mieszkała G. L., zaś w mieszkaniu nr (...) przy ulicy (...) - E. S.. E. S. wielokrotnie zawiadamiała dzielnicowego o rzekomych nieprawidłowościach w zachowaniu sąsiadów zarówno zamieszkując pod adresem przy ulicy (...), jak również po zmianie adresu zamieszkania. Kierowała również pod adresem sąsiadów różnego rodzaju zastrzeżenia odnoszące się do ich zachowania.

W dniu 16 czerwca 2017r. o godz. 22.50 G. L. i E. S. zgłosiły, że w mieszkaniu pod adresem ul. (...) dochodzi do zakłócania ciszy nocnej. Przybyli na miejsce funkcjonariusze policji udali się do wymienionego mieszkania i upomnieli przebywającego w nim R. G., który przyjął mandat karny kredytowany w wysokości 100 zł za zakłócanie ciszy nocnej grą na gitarze i obiecał, że wraz z towarzyszącymi mu kolegami nie będzie zakłócał ciszy nocnej sąsiadom.

Po opuszczeniu mieszkania przez funkcjonariuszy policji R. G., B. K. i M. Z. w dalszym ciągu przebywali w mieszkaniu nr (...) przy ulicy (...) w S.. Z uwagi na wcześniejszą interwencję policji ściszyli muzykę i starali się zachowywać cicho, kontynuując rozmowę. R. G. nie grał na gitarze. Mimo to, o godz. 0.25 G. L. i E. S. ponownie zawiadomiły policję o zakłócaniu przez wymienionych ciszy nocnej. Na miejsce zgłoszenia ponownie udali się funkcjonariusze policji R. O. i S. U.. Po wejściu na klatkę schodową funkcjonariusze policji nie słyszeli hałasu, dopiero pod drzwiami wejściowymi do mieszkania R. G. usłyszeli muzykę odtwarzaną ze sprzętu elektronicznego i śmiech mężczyzn. Gdy weszli do wnętrza mieszkania, przebywający w nim mężczyźni zaprzeczyli, by zachowywali się głośno.

(dowody: wyjaśnienia obwinionych R. G. k. 63v. – 64, B. K. k. 64, M. Z. k. 64 – 64v., zeznania świadków R. O. k. 95v. – 96, S. U. k. 96, R. C. k. 96v., Z. C. k. 96v. - 97, J. K. k. 97, K. B. k. 107v., S. Ź. k. 107v., J. H. k. 108)

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania obwinionych za winnych popełnienia zarzucanego m czynu.

Jak wynika ze zgodnych w tym zakresie wyjaśnień R. G., B. K. i M. Z., po interwencji policji, w czasie której R. G. przyjął mandat karny kredytowany za zakłócanie ciszy nocnej grą na gitarze, zmienili oni swoje zachowanie, ściszyli muzykę, nie grali na gitarze i prowadzili jedynie rozmowy ściszym tonem. Okoliczność ta koresponduje z relacją świadka R. O., który po przybyciu na kolejną interwencję, jak zeznał, śmiech mężczyzn i muzykę z odtwarzacza usłyszał dopiero pod drzwiami mieszkania R. G. położonego na czwartym piętrze, a także S. U., który podał, że w czasie drugiej interwencji obwinieni wyraźnie podali, że po wcześniejszym zwróceniu im uwagi przez policjantów zwracali uwagę na swoje zachowanie i byli cicho. W tych warunkach trudno uznać, by zachowanie obwinionych nosiło znamiona zakłócania ciszy nocnej sąsiadkom mieszkającym w sąsiedniej klatce. Stanowisko to jest tym bardziej uzasadnione, że, jak wskazali zamieszkujący bezpośrednio w sąsiedztwie obwinionego świadkowie Z. C. i R. C., w czasie objętym zarzutem nie dochodziły do nich żadne odgłosy z mieszkania obwinionego i nic nie zakłócało im spoczynku nocnego. Warto natomiast zwrócić uwagę na fakt, iż jak wynika z zeznań świadka R. C., niekiedy słyszy on zwykle rozmowy dobiegające z mieszkania obwinionego, wynika to jednak nie z niewłaściwego zachowania, czy złej woli R. G., a jedynie z tego, że w bloku ściany są cienkie i tego rodzaju odgłosy dochodzą do mieszkań sąsiadów i traktowane są jako normalna konsekwencja wspólnego zamieszkiwania w jednym budynku.

Oceniać powyższe okoliczności należało, zdaniem sądu, w powiązaniu z faktem, że żadna z pokrzywdzonych nie udała się do mieszkania obwinionego w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, telefonicznie, dwukrotnie zawiadamiając jednak policję o negatywnych zachowaniach osób przebywających w mieszkaniu nr (...), jak zaś wynika z zeznań świadków K. B. i S. Ź., E. S. jest osobą, która wielokrotnie kierowała pod adresem sąsiadów różnego rodzaju zastrzeżenia, których nie podzielały inne mieszkające w tym samym budynku osoby. Podobnie, dzielnicowy w miejscu

zamieszkania pokrzywdzonych i obwinionego R. J. S. – H. wskazała, że E. S. wydaje się być osobą konfliktową, zarówno bowiem mieszkając pod adresem ul. (...), jak i obecnie pod innym adresem, niejednokrotnie kieruje nieuzasadnione skargi pod adresem pozostałych mieszkańców.

Podzielając zeznania wymienionych świadków, jako spójne i wzajemnie się uzupełniające, a także tworzące logiczną całość z wyjaśnieniami obwinionych, mając również na uwadze zeznania świadka J. K., która mieszkając w sąsiedztwie obwinionego R. G. nie miała jakichkolwiek zastrzeżeń pod jego adresem, sąd nie dał wiary relacjom pokrzywdzonych E. S. i G. L. w zakresie, w jakim wskazywały, że zachowanie obwinionych nosiło znamiona wykroczenia polegającego na zakłócaniu im spoczynku nocnego. Trudno uznać, by zachowanie obwinionych zakłócało spoczynek nocny osobom mieszkającym w innej klatce, w sytuacji, gdy osoby zamieszkujące w bezpośrednim sąsiedztwie obwinionego odgłosów takich z mieszkania R. G. nie słyszały.

Zeznania świadków D. C., A. K., K. S. i N. S. nie wniosły okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, świadkowie ci bowiem nie byli obecni na miejscu zdarzenia w czasie objętym zarzutem i odnośnie tego zdarzenia nie posiadali istotnej wiedzy.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw do przypisania obwinionym popełnienia czynu polegającego na zakłócaniu spoczynku nocnego pokrzywdzonym, sąd uniewinnił ich od stawianego im zarzutu.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 118 § 2 kpw.