

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Ewelina Wolny

Protokolant: p.o. sekr. Justyna Maczan

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Artura Choroszewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 marca i 12 kwietnia 2023 roku sprawy

**P. K.,**

syna W. i B. z domu P., ur. (...) w S.,

**oskarżonego to, że:**

I. w dniu 2 września 2022 r. na stacji paliw B. przy ul. (...) w W., woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia portfel wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 2500 zł, dowód osobisty seria i nr blankietu (...) wystawiony na osobę P. Z. (1), prawo jazdy seria i nr blankietu (...) wystawione na osobę P. Z. (1), a także kartę płatniczą banku (...) S.A. przypisaną do konta bankowego prowadzonego na rzecz P. Z. (1), o łącznej wartości 2500 zł, na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuczonego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

II. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:11 do godz. 20:05:03, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuczonego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

III. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:05:10 do godz. 20:05:57, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuczonego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IV. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:06:14 do godz. 20:06:35, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy

czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

V. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:143 do godz. 20:07:05, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VI. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:26 do godz. 20:18:42, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak z nieustalonych przyczyn celu nie osiągnął, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:52 do godz. 20:19:22, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VIII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:19:33 do godz. 20:20:02, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IX. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:20:19 do godz. 20:20:43, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

***przy czym czynów opisanych w pkt od II do IX dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk***

I. oskarżonego P. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art. 278 § 1 kk i art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyny z pkt II – IX stanowiące ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 6000 (sześciu tysięcy) zł pokrzywdzonemu P. Z. (1),

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 11:50 w dniu 07 września 2022r. do godz. 16:18 w dniu 08 września 2022r.,

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 24/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. K.	<p>I. w dniu 2 września 2022 r. na stacji paliw B. przy ul. (...) w W., woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia portfel wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 2500 zł, dowód osobisty seria i nr blankietu (...) wystawiony na osobę P. Z. (1), prawo jazdy seria i nr blankietu (...) wystawione na osobę P. Z. (1), a także kartę płatniczą banku (...) S.A. przypisaną do konta bankowego prowadzonego na rzecz P. Z. (1), o łącznej wartości 2500 zł, na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</i></b></p> <p>II. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:11 do godz. 20:05:03, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...),</p>	

po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

III. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:05:10 do godz. 20:05:57, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IV. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:06:14 do godz. 20:06:35,

w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

V. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:143 do godz. 20:07:05, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia

wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VI. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:26 do godz. 20:18:42, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak z nieustalonych przyczyn celu nie osiągnął, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:52 do godz. 20:19:22, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie

kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VIII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:19:33 do godz. 20:20:02, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IX. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:20:19 do godz. 20:20:43, w bankomacie Banku



		<p>Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p> <p><b>przy czym czynów opisanych w pkt od II do IX dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Ad. czyn I	Ad. 1.	Ad. 1 k. 116v	

<p>1. W dniu 02 września 2022r. po godz. 19:00 pokrzywdzony P. Z. (1), wracający z miejsca świadczenia usług budowlanych w O. do swego miejsca zamieszkania w R., podróżujący w towarzystwie braci J. i P. Z. (2) oraz kolegów Ł. D. i K. Z., zatrzymał się na postój na stacji paliw B. przy ul. (...) w W., w celu zatankowania paliwa oraz rozliczenia ze współpracownikami za wykonane prace. Na miejscu doszło do bójki pomiędzy pokrzywdzonym i towarzyszącymi mu mężczyznami oraz nieustalonymi osobami przebywającymi w okolicach pobliskiej myjni pojazdów. W trakcie zajścia należący do P. Z. (1) portfel zawartością pieniędzy w kwocie 2500 zł, dowodu osobistego seria i nr blankietu (...), prawa jazdy seria i nr blankietu (...), a także karty płatniczą banku (...) S.A. przypisała do konta bankowego prowadzonego na rzecz pokrzywdzonego, upadł na ziemię w okolicy dystrybutorów.</p>	<p>- zeznania P. Z. (1) do słów „mój portfel”, do słów „5 mężczyzn” i od słów „po tym” do słów „dystrybutorów”</p> <p>- zeznania P. Z. (2) do słów i (...), do słów „w domu” i od słów „myśle” do słów (...)</p> <p>- zeznania J. Z.</p> <p>Ad. 2</p> <p>- zeznania A. W. do słów „opisywanym monitoring”, do słów (...), do słów „teren stacji”, od słów „w toku czynności”</p> <p>- zeznania K. F. do słów (...)</p> <p>- protokół oględzin miejsca</p> <p>- płyta z nagraniem z monitoringu stacji paliw</p> <p>- protokół oględzin nagrania</p> <p>- protokół oględzin oskarżonego z dokumentacją fotograficzną</p> <p>- zaświadczenie z systemu (...) k</p> <p>Ad. 3</p> <p>- zeznania A. W. od słów „podczas wykonywania” do słów „odebrania pieniędzy”, kod słów „podczas przeglądu”, od słów „następnie podczas”</p> <p>- zeznania K. F. do słów „podczas przeglądu”, kdo słów „bankomatowej”</p>	<p>k. 187v-188</p> <p>k. 6</p> <p>k. 188</p> <p>k.108v-109 I 188-188v</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 74v</p> <p>k. 134v</p> <p>k. 188v-189</p> <p>k. 145</p> <p>k. 10-11</p> <p>k. 29 i 48</p> <p>k.131-133</p> <p>k.61-62, 65-72</p> <p>k.171-171v</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 74v-75</p> <p>k. 134v-135</p> <p>k. 188v</p> <p>k. 145v-146, k.188v</p> <p>k. 33</p> <p>k.120-129</p> <p>k.52</p> <p>k.136-143</p> <p>k.61-62, 65-72</p> <p>k.119</p> <p>k.159-160</p> <p>Ad. 4</p> <p>k.116v</p>
<p>2. W tym samym czasie na teren stacji paliw B. przyjechał swoim samochodem marki T. (...) o nr rej. (...) mieszkający na stałe w W. P. K.. Oskarżony posiadający protezę lewej nogi</p>	<p>- zeznania A. W. od słów „podczas wykonywania” do słów „odebrania pieniędzy”, kod słów „podczas przeglądu”, od słów „następnie podczas”</p> <p>- zeznania K. F. do słów „podczas przeglądu”, kdo słów „bankomatowej”</p>	<p>k.119</p> <p>k.159-160</p> <p>Ad. 4</p> <p>k.116v</p>

<p>od wysokości podudzia, wpływającą na sposób jego poruszania się, był ubrany w czarne spodnie i czarne sportowe buty z białą podeszwą. Obserwując zajście, zauważył leżący na ziemi portfel należący do pokrzywdzonego, podjechał w jego pobliże i nie wysiadając z auta, wysuwając rękę przez otwarte drzwi, zabrał go wraz z zawartością, po czym odjechał z miejsca zdarzenia. Zachowanie oskarżonego zostało utrwalone przez zainstalowane na terenie stacji paliw kamery monitoringu, został on rozpoznany przez dokonujących oględzin zapisu funkcjonariuszy Policji A. W. i K. F., wykonujących uprzednio wielokrotnie czynności służbowe z udziałem P. K.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- płyta z nagraniem z monitoringu bankomatu</li> <li>- protokół oględzin nagrania k</li> <li>- płyta z nagraniem z monitoringu miejskiego</li> <li>- protokół oględzin nagrania</li> <li>- protokół oględzin oskarżonego z dokumentacją fotograficzną</li> <li>- wyciąg z rachunku bankowego</li> <li>- historia rachunku bankowego</li> </ul>	<p>k. 187v</p> <p>k. 6</p> <p>k. 188</p> <p>k. 104-106</p> <p>Ad. 5</p> <p>k. 169-170</p> <p>k.156-157</p>
<p>Ad. czyny II – IX</p> <p>3. Oskarżony udał się następnie swoim samochodem w stronę ul. (...) w W., po jego zaparkowaniu, ubrany w czarne spodnie i kurtkę, buty sportowe koloru czarnego z białym napisem N. i założoną na głowę czarną czapkę z daszkiem częściowo zasłaniającą twarz, podszedł do bankomatu Banku Spółdzielczego, znajdującego się w budynku nr (...) i przy użyciu należącej do P. Z. (1) karty bankomatowej, po wprowadzeniu kodu</p>	<p>Ad. 4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania P. Z. (1) od słów „ja się zorientowałem”, od słów „później zostały”</li> <li>- zeznania P. Z. (2) od słów „zjechaliśmy”, od słów „w trakcie wyjazdu” do słów „portfela”</li> <li>- protokół oględzin nagrania zgłoszenia telefonicznego</li> </ul>	<p>Ad. 5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dane o karalności</li> <li>- odpis wyroku II K 237/17</li> </ul>

PIN, dokonał 4 wypłat gotówki z rachunku pokrzywdzonego: 500 zł od godz. 20:04:11 do 20:05:03, 1000 zł od godz. 20:05:10 do godz. 20:05:57, 1000 zł od godz. 20:04:14 do godz. 20:07:05, 1000 zł od godz. 20:19:33 do godz. 20:20:02. Podjął także 4 próby wypłaty gotówki: w kwocie 2000 zł od godz. 20:06:14 do godz. 20:06:35, nieudanej z powodu braku autoryzacji i odrzucenia karty płatniczej, po oddaleniu się od bankomatu, nałożeniu na kurtkę czerwonej kamizelki i kaptura na głowę dwukrotnie w nieustalonej kwocie od godz. 20:18:26 do godz. 20:18:42 i od godz. 20:18:52 do godz. 20:19:22, nieudanych z nieustalonych przyczyn oraz kwoty 1000 zł od godz. 20:20:19 do godz. 20:20:43, także odrzuconej z uwagi na brak autoryzacji. Zachowanie oskarżonego zostało utrwalone na nagraniu z kamer zainstalowanych nad bankomatem Banku Spółdzielczego. Został on rozpoznany przez dokonujących oględzin zapisu funkcjonariuszy Policji A. W. i K. F., wykonujących uprzednio wielokrotnie czynności służbowe z udziałem P. K.

Ad. czyny I – IX

<p>4. Pokrzywdzony zauważył brak portfela dopiero w drodze powrotnej do domu, po opuszczeniu stacji paliw. Skontaktował się telefonicznie ze swoją dziewczyną w celu zastrzeżenia karty płatniczej, za pośrednictwem aplikacji bankowej dowiedział się o dokonanych z jego rachunku wypłatach gotówkowych w łącznej kwocie 3500 zł, po czym zawiadomił Policję.</p> <p>5. P. K. był uprzednio trzykrotnie karany, w tym za czyny podobnego rodzaju. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 03 lipca 2018r. w sprawie II K 237/17 został skazany za czyny z art. 291 § 1 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 07 stycznia 2020r. do 06 stycznia 2021r.</p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>P. K.</p>	<p>I. w dniu 2 września 2022 r. na stacji paliw B. przy ul. (...) w W., woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia portfel wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 2500</p>	

zł, dowód osobisty seria i nr blankietu (...) wystawiony na osobę P. Z. (1), prawo jazdy seria i nr blankietu (...) wystawione na osobę P. Z. (1), a także kartę płatniczą banku (...) S.A. przypisaną do konta bankowego prowadzonego na rzecz P. Z. (1), o łącznej wartości 2500 zł, na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

II. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:11 do godz. 20:05:03, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1  
kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

III. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:05:10 do godz. 20:05:57, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1  
kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IV. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:06:14 do godz. 20:06:35, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty

pieniędzy, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

V. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:04:143 do godz. 20:07:05, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VI. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:26 do godz. 20:18:42, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu



PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak z nieustalonych przyczyn celu nie osiągnął, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:18:52 do godz. 20:19:22, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży nieustalonej kwoty pieniędzy na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk  
w zw. z art. 279 § 1 kk  
w zw. z art. 64 § 1 kk***

VIII. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:19:33 do godz. 20:20:02, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, dokonał wypłaty, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,

***tj. o czyn z art. 279 § 1  
kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IX. w dniu 2 września 2022 r. od godz. 20:20:19 do godz. 20:20:43, w bankomacie Banku Spółdzielczego przy ul. (...) w W., woj. (...), po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń karty płatniczej banku (...) S.A. oraz wprowadzeniu kodu PIN, usiłował dokonać wypłaty, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1000 zł na szkodę P. Z. (1), jednak zamiaru swojego nie osiągnął z uwagi na odrzucenie autoryzacji

		<p>karty płatniczej i wypłaty pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za popełnienie umyślnego przestępstwa podobnego,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p> <p><b>przy czym czynów opisanych w pkt od II do IX dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. P. K. nie dokonał kradzieży portfela P. Z. (1) wraz z zawartością dokumentów i pieniędzy w kwocie 2500 zł, nie pobrał przy użyciu znajdującej się we wnętrzu portfela karty bankomatowej z rachunku bankowego pokrzywdzonego gotówki w łącznej kwocie 3500 zł, nie podjął także pięciu prób wypłaty zakończonych niepowodzeniem.	Ad. 1 - wyjaśnienia oskarżonego	Ad. 1 k. 59v-60, 165v-166, 187v	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			

<b><i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2 i 3</p> <p>Ad. 4</p> <p>Ad. 5</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- zeznania P. Z. (1), P. Z. (2) i J. Z.</p> <p>Ad. 2 i 3</p> <p>- zeznania A. W. i K. F.</p> <p>- płyty z nagraniami monitoringu, protokoły oględzin nagrań</p> <p>- wyciąg z rachunku bankowego, historia transakcji</p> <p>- protokół oględzin miejsca, protokół oględzin oskarżonego z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Ad. 4</p> <p>- zeznania P. Z. (1), P. Z. (2)</p> <p>- protokół oględzin nagrania zgłoszenia</p> <p>Ad. 5</p> <p>- dane o karalności, odpis wyroku</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- zasługują na wiarę w części dotyczącej okoliczności utraty portfela przez pokrzywdzonego i jego zawartości, albowiem są wewnętrznie spójne i wzajemnie zgodne, odznaczają się szczegółowością i konsekwencją; fakt posiadania przez pokrzywdzonego kwoty 2500 zł w gotówce został logicznie uargumentowany otrzymaniem wynagrodzenia po zakończonych pracach budowlanych i planowanym rozliczeniem się ze współpracownikami; dodać należy, iż zeznania świadków znajdują ponadto odzwierciedlenie w omówionych w dalszej części rozważań dowodach, w tym nagraniach z terenu stacji paliw i jej okolic</p> <p>Ad. 2 i 3</p> <p>- zostały przez Sąd uznane za w pełni wiarygodne w zakresie opisującym odtworzone przez świadków, na podstawie oględzin zapisów z monitoringu</p>	

zainstalowanego na stacji paliw B., monitoringu miejskiego W. i kamery z okolic bankomatu Banku Spółdzielczego, postępowanie oskarżonego, od momentu przybycia na stację paliw, przypadkowego zaobserwowania zajścia z udziałem pokrzywdzonego i utraty przez niego portfela, zabrania wspomnianego przedmiotu, poprzez odtworzenie pokonanej przez niego trasy do bankomatu i podjętych, udanych i nieudanych prób pobrania gotówki z rachunku bankowego pokrzywdzonego za pomocą wyjętej z zabranego uprzednio portfela karty płatniczej; zważyć bowiem trzeba na wewnętrzną spójność i wzajemną zgodność zeznań świadków, relacjonujących spostrzeżenia poczynione podczas czynności służbowych, powołanie się na uprzednią wielokrotną styczność jako funkcjonariuszy Policji z P. K. i kategorię jego rozpoznania na wszystkich nagraniach z zainstalowanych w okolicach miejsc zdarzeń kamer; świadkowie zwrócili uwagę na charakterystyczne cechy wyglądu oskarżonego, jak rysy twarzy widoczne nawet pomimo czapki z daszkiem i kołnierza kurtki częściowo ograniczających

widoczność, elementy ubioru, w tym zwracające uwagę obuwie, a nadto specyficzny chód oskarżonego, wynikający z posiadania protezy lewego podudzia; podane przez nich okoliczności są zbieżne z wizerunkiem osoby utrwalonej na nagraniach oraz z wyglądem oskarżonego udokumentowanym protokołem oględzin; dodać warto, iż rozpoznany przez świadków samochód marki T. (...) niewątpliwie stanowi własność oskarżonego

- stanowią zdaniem Sądu bezstronne, w pełni miarodajne dowody

- stanowią nie budzący wątpliwości dowód wypłaty środków pieniężnych z rachunku pokrzywdzonego w dniu zdarzenia,

- dokumentują w sposób obiektywny i zasługujący na podzielenie przeprowadzone w sposób zgodny z obowiązującą procedurą czynności procesowe

Ad. 4

- zostały przez Sąd zaaprobowane w części relacjonującej moment ujawnienia kradzieży portfela i uzyskania wiedzy o wypłatach dokonanych z rachunku bankowego za pomocą skradzionej karty płatniczej, jako

		<p>spójne, szczegółowe i konsekwentne, znajdują nadto potwierdzenie w dowodach omówionych w pkt 2.2.2 i 3 oraz w protokole oględzin telefonicznego zgłoszenia przestępstwa, stanowiącego obiektywny, w pełni miarodajny dowód treści rozmowy po wykonaniu połączenia na numer alarmowy</p> <p>Ad. 5</p> <p>- stanowią obiektywny, w pełni miarodajny dowód dotychczasowego trybu życia oskarżonego, jego stosunku do obowiązującego porządku prawnego, uprzedniej karalności za przestępstwa podobnego rodzaju i odbywania za nie kary pozbawienia wolności</p>	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- w świetle dowodów omówionych w pkt 2.1, lakoniczne wyjaśnienia P. K., ograniczone do zanegowania własnego sprawstwa, nie mogą zostać uznane za</p>	

		wiarygodne i należy je ocenić wyłącznie jako linię obrony oskarżonego, nie zasługującą na podzielenie	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	P. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad. czyn I P. K. dokonał zaboru należącego do P. Z. (1) portfela wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 2500 zł oraz dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy, a także karty płatniczej przypisanej do rachunku bankowego pokrzywdzonego, korzystając z utraty portfela przez pokrzywdzonego w trakcie bójki na stacji paliw B. i działając z zamiarem przywłaszczenia zabranej rzeczy wraz z zawartością. Jego zachowanie wyczerpuje tym samym znamiona przestępstw z art. 278 § 1 kk, art. 278 § 5 kk, art. 275 § 1 kk i			



art. 276 kk, pozostających w kumulatywnym zbiegu określonym w art. 11 § 2 kk.

Czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach recydywy specjalnej zwykłej określonej w art. 64 § 1 kk, po odbyciu z dniem 06 stycznia 2021r. kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności wymierzonej za przestępstwa przeciwko mieniu, z art. 291 § 1 kk.

#### Ad. czyny II – IX

Dokonując następnie, w krótkich odstępach czasu, od godz. 20:04:11 do godz. 20:20:43, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności, wynikającej z wejścia w posiadanie karty płatniczej pokrzywdzonego i kodu PIN pozwalającego na przełamanie jej zabezpieczeń, 4 wypłat gotówkowych w łącznej kwocie 3500 zł oraz czterokrotnie usiłując dokonać dalszych wypłat z rachunku bankowego pokrzywdzonego, zakończonych niepowodzeniem z powodu odmowy wypłaty pieniędzy, dopuścił się ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Opisanego ciągu przestępstw P. K. dokonał w warunkach recydywy specjalnej zwykłej określonej w art. 64 § 1

kk, po odbyciu z dniem 06 stycznia 2021r. kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności wymierzonej za przestępstwa przeciwko mieniu, z art. 291 § 1 kk			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	<p>Pkt I wyroku</p> <p>Pkt II</p> <p>Pkt III</p>	<p>Pkt I</p> <p>Czyn I</p> <p>Czyny II – IX</p> <p>Czyny I – IX</p>	<p>Czyn I</p> <p>- oskarżony działał umyślnie, z zamiarem kierunkowym osiągnięcia korzyści majątkowej, stopień jego winy ocenić tym samym należy jako znaczny</p> <p>- analogicznie potraktowano stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu przestępstwa, uwzględniając jako okoliczności obciążające sposób działania P. K., wykorzystującego sposobność w postaci utraty portfela przez pokrzywdzonego biorącego udział w zajęciu z innymi osobami, wartość skradzionego mienia oraz rodzaj zabranych przez oskarżonego i nie odzyskanych przez pokrzywdzonego dokumentów, uwzględnić także należy kilkukrotną uprzednią karalność oskarżonego, działającego w warunkach powrotu do przestępstwa, świadcząca</p>

o lekceważącym stosunku do obowiązujących norm prawnych,

- po stronie oskarżonego nie dopatrzone się szczególnych okoliczności łagodzących

- mając powyższe na uwadze, wymierzoną oskarżonemu za czyn z pkt I karę pozbawienia wolności, na podstawie przewidującego najsurowszą sankcję karną art. 278 § 1 kk, uznano za adekwatną do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu; utrzymana znacznie poniżej górnej granicy ustawowego zagrożenia, nie może być oceniona jako rażąco surowa, realizując zarówno cele prewencji indywidualnej, powstrzymując oskarżonego przed podobnymi działaniami w przyszłości, a także kształtuje społeczną świadomość prawną poprzez unaocznienie nieopłacalności czynów godzących w cudzą własność

Ad. czyny II – IX

- oskarżony działał w sposób przemyślany, wykorzystując fakt uprzedniej kradzieży karty bankomatowej należącej do pokrzywdzonego i poznanie umożliwiającego przełamanie jej zabezpieczeń karty PIN, a nadto podejmując

działania zmierzające do utrudnienia ustalenia jego tożsamości poprzez założenie odpowiednich elementów odzieży; stopień jego winy uznać tym samym należy za znaczny

- w taki sam sposób ocenić trzeba stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu ciągu przestępstw; na jego niekorzyść przemawia ilość podjętych działań mających na celu kradzież należących do pokrzywdzonego środków pieniężnych z jego rachunku bankowego, wartość zabranego mienia, a także dopuszczenie się przedmiotowych zachowań w warunkach powrotu do przestępstwa, w ciągu niespełna dwóch lat po odbyciu ostatniej z kar pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo przeciwko mieniu

- zdaniem Sądu, wobec oskarżonego nie zachodzą zarazem żadne istotne okoliczności łagodzące

- mając powyższe na uwadze, orzeczoną wobec oskarżonego za wyczerpujące znamiona ciągu przestępstw z pkt II – IX karę pozbawienia wolności uznać należy za adekwatną do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości jego działań; utrzymana znacznie poniżej górnej granicy ustawowego

zagrożenia, nie może być oceniona jako rażąco surowa, realizując zarówno cele prewencji indywidualnej, powstrzymując oskarżonego przed podobnymi działaniami w przyszłości, a także kształtuje społeczną świadomość prawną poprzez unaocznienie nieopłacalności czynów godzących w cudzą własność

Ad. pkt II

- wymierzając oskarżonemu karę łączną na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk, zastosowano zasadę częściowej absorpcji, zbliżoną do zasady kumulacji, mając na uwadze charakter przypisanych mu występków oraz jego dotychczasową karalność

Ad. pkt III

- z uwagi na obligatoryjność uwzględnienia wniosku P. Z. (1) o naprawienie szkody wyrządzonej czynami oskarżonego, zgodnie z art. 46 § 1 kk orzeczono wobec P. K. środek kompensacyjny w postaci obowiązku zwrotu pokrzywdzonemu równowartości skradzionych pieniędzy w łącznej kwocie 6000 zł

<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. K.</p>	<p>Pkt IV</p>		<p>Ad. pkt IV  - zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 i 5 kk, na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okresy zatrzymania w niniejszej sprawie</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>Pkt V</p>	<p>- oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych osiągając niski, nieregularny dochód , nie posiada środków pozwalających na uiszczenie kosztów</p>		

	sądowych, został zatem od nich zwolniony, zgodnie z art. 624 § 1 kpk	
<b>6. 1Podpis</b>		