

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ewelina Wolny
Protokolant:	p. o. sekr. Justyna Maczan

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2022 r., 07 października 2022r., 13 stycznia 2023r. i 10 lutego 2023r. sprawy

J. D.

syna M. i K. z domu Ż., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od września 2018 roku daty bliżej nieustalonej do 2 czerwca 2019r. w S. na ul. (...) i w okolicy skrzyżowania ulic (...), w J. na ul. (...) oraz w ok. m. R., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ten sposób, że wspólnie z K. K. (2) nabył od ustalonej osoby amfetaminę w ilości co najmniej 2,5 kg w 5 transakcjach po 0,5 kg jednorazowo w cenie 4000 zł, celem dalszej odsprzedaży, przekazując z każdej transakcji tytułem wynagrodzenia K. K. (2) po 50 g na jego użytek, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

I. oskarżonego J. D. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,

II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 311/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Na przełomie 2018 i 2019r. oskarżony J. D. był zatrudniony w punkcie sprzedaży e- papierosów należącym do (...) firmy (...), mieszczącym się w Galerii (...) w S., zarabiał 1800 -1900 zł miesięcznie, ponosił koszty wynajmu mieszkania na ul. (...). Od 2018r. sporadycznie zażywał narkotyki, był między innymi karany za posiadanie w dniu 10 października</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego do słów „nie mam”,</p> <p>od słów „był taki czas” do słów „sporadycznie”, od słów „ja w tej firmie” do słów „regularnie”</p> <p>od słów „był incydent” do słów „miałem zarzuty”</p> <p>- wyjaśnienia składane przez K. K. (2) jako podejrzanego</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k.323v</p> <p>k. 324</p> <p>k. 326</p> <p>k. 568-568v</p> <p>k. 268v</p> <p>k.306-307</p> <p>k. 312-313</p> <p>Ad. 2</p>	

<p>2018r. 22,486 grama amfetaminy, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z 03 sierpnia 2020r. w sprawie II K 592/19, został także zatrzymany w związku z ujawnieniem w jego mieszkaniu na ul. (...) w dniu 17 września 2019r. amfetaminy w ilości 707,138 grama.</p>	<p>- odpis wyroku II K 592/19 - kserokopia akt PR Ds. 1576.2019 Ad. 2 - wyjaśnienia składane przez J. J. jako podejrzanego - zeznania J. J. k</p>	<p>k. 53 k. 622-622v k.290, 596 Ad. 3 k. 323v – 324 k. 326 k.465v-466</p>	
<p>2. W okresie od września 2018r. do 02 czerwca 2019r. amfetaminę w znacznych ilościach, co najmniej 05 kg jednorazowo, w nie mniej niż pięciu transakcjach, nabywał na terenie S., J. i okolic miejscowości R., od J. J. w celu dalszej odsprzedaży, K. K. (2). Został on skazany za powyższe działanie, określone jako przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 09 września 2021r. w sprawie II K 415/21.</p>	<p>- odpis wyroku II K 415/21 Ad.3 - wyjaśnienia oskarżonego od słów „znam go” do słów „w garażu”, od słów „znam go” do słów „do K.” do słów „do tego” i od słów „osoba mnie pomawiająca” - wyjaśnienia składane przez K. K. (2) jako podejrzanego - zeznania M. K. od słów „ja nie jestem” do słów „skazany”</p>	<p>k.259v-260 k 615v k.297-298</p>	
<p>3. J. D. i K. K. (2) poznali się w drugiej połowie 2018 r., przy okazji awarii pojazdu oskarżonego, K. K. (2) prowadzący warsztat samochodowy zaproponował pomoc w jego naprawie. W okresie od 08 do 10 grudnia 2018r., dopuścili się kradzieży z włamaniem w M., zostali za to skazani wyrokiem z</p>	<p>- odpis wyroku II K 440/19</p>		

<p>28 października 2020r. w sprawie II K 440/19. Oskarżony w toku postępowania przyznał się do winy i wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze, miał żal do K. K. (2) o wycofanie się z uzgodnionej wcześniej wersji i negowanie własnego sprawstwa. Swoje pretensje z powodu niniejszej sprawy K. K. (2) wyraził w trakcie spotkania z oskarżonym w czasie pobytu w zakładzie karnym w B., J. D. został po tym incydencie przeniesiony do innej jednostki penitencjarnej. Zastrzeżenia do postawy oskarżonego w związku z przedmiotową kradzieżą miał także odpowiadający za pomocnictwo w dokonaniu tego czynu, również skazany wyrokiem w sprawie II K 440/19, kolega K. K. (2), M. K..</p>			
<p><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>J. D.</p>	<p>Oskarżony o to, że: - w okresie od września 2018 roku daty bliżej nieustalonej do 2 czerwca 2019r. w S. na ul. (...) i w okolicy skrzyżowania ulic (...), w J. na ul.</p>	

		<p>(...)oraz w ok. m. R., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ten sposób, że wspólnie z K. K. (2) nabył od ustalonej osoby amfetaminę w ilości co najmniej 2,5 kg w 5 transakcjach po 0,5 kg jednorazowo w cenie 4000 zł, celem dalszej odsprzedaży, przekazując z każdej transakcji tytułem wynagrodzenia K. K. (2) po 50 g na jego użytek, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. D. i K. K. (2) wspólnie nabywali od J. J. amfetaminę w ilości 0,5 kg jednorazowo, w czasie pięciu spotkań mających miejsce w S. na ul. (...), w okolicy skrzyżowania ulic (...), dwukrotnie na ul. (...) w J. oraz na parkingu w okolicy miejscowości R.. Pieniądze w kwocie 4000 zł każdorazowo pochodziły od oskarżonego,	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia składane przez K. K. (2) jako podejrzanego</p> <p>od słów „ja nie miałem” do słów „był zadowolony”,</p> <p>od słów „J. już wcześniej” do słów „z bitcoinami”</p> <p>od słów „to było” do słów „wymieniona”</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 259v-260</p> <p>k. 268v</p> <p>k. 269</p> <p>k. 272-272v</p> <p>k. 465v</p> <p>k. 592-592v</p>	

<p>nabywającego amfetaminę celem dalszej odsprzedaży, K. K. (2) otrzymywał od niego po 50 gram amfetaminy jako wynagrodzenie za pośrednictwo w transakcji.</p> <p>2. W czasie ostatniej transakcji kwota przekazana na zakup amfetaminy przez oskarżonego K. K. (2) była niższa o 1000 zł od ceny zakupu, to pretensje z powodu nierozliczenia należności i konieczności wyłożenia własnych środków przez K. K. (2) stanowiły powód incydentu między oboma mężczyznami w czasie ich pobytu w Zakładzie Karnym w B..</p> <p>3. M. K. pomagający w warsztacie samochodowym K. K. (2) widział oskarżonego przekazującego wymienionemu gotówkę i odbierającego torby foliowe zawierające opakowania z narkotykami.</p>	<p>- zeznania K. K. (2) do słów „ze S.”</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia składane przez K. K. (2) jako podejrzanego od słów „ostatnim razem” do słów „nie zmieniło”</p> <p>- zeznania K. K. (2)</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia składane przez K. K. (2) jako podejrzanego od słów (...) do słów „powiedziałem”</p> <p>- zeznania K. K. (2) od słów „w warsztacie” do słów (...)</p> <p>- zeznania M. K.</p>	<p>Ad. 2</p> <p>k. 260</p> <p>k. 465v</p> <p>k. 593</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 259v</p> <p>k. 592v</p> <p>k. 615-615v</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Ad. 1</p>	

Ad. 3

- odpis wyroku II K 529/19, kserokopia akt PR Ds. 1576.2019

Ad. 2

- odpis wyroku II K 415/21

- wyjaśnienia i zeznania J. J.

Ad. 3

- wyjaśnienia oskarżonego

- wyjaśnienia i zeznania K. K. (2)

- zeznania M. K.

- odpis wyroku II K 440/19

- nie sposób zakwestionować prawdziwości wyjaśnień oskarżonego w części dotyczącej jego zamieszkiwania i zatrudnienia w okresie objętym zarzutem, w zakresie posiadania i zażywania substancji psychotropowych oraz karalności za przedmiotowe występki relacja oskarżonego, szczerą i szczegółową, znajduje potwierdzenie w odpisie wyroku skazującego i kopii materiałów prowadzonego przeciwko niemu postępowania

- jako dokumenty urzędowe, powstałe poza niniejszym postępowaniem, zostały uznane za pełni miarodajny, obiektywny materiał dowodowy

Ad. 2

- prawomocne orzeczenie skazujące stanowi niekwestionowany dowód dopuszczenia się przez K. K. (2) przypisanego mu przestępstwa,

- opisują w sposób szczerzy i konsekwentny przebieg transakcji dokonywanych pomiędzy świadkiem i K. K. (2), nie noszą cech wskazujących na zamiar umniejszenia własnej roli kosztem współdziałającego, zasługują tym samym na podzielenie

Ad. 3

- zostały uznane za wiarygodne w części dotyczącej znajomości z K. K. (2), albowiem w tym zakresie – jako jedynym - są zbieżne z zeznaniami wspomnianego świadka;

za polegające na prawdzie uznano także twierdzenia J. D. odnoszące się do współdziałania z wymienionym oraz M. K. przy dopuszczeniu się kradzieży z włamaniem na terenie M., gdyż na sprawstwo wszystkich trzech mężczyzn wskazuje treść wyroku w sprawie II K 440/19; na wiarę zasługuje przy tym wskazanie na niniejsze postępowanie i postawę współoskarżonych jako przyczynę późniejszych konfliktów, w tym bowiem zakresie wyjaśnienia oskarżonego są szczególnie kategoryczne i konsekwentne, twierdzenie to zostało podtrzymane zwłaszcza w trakcie konfrontacji z K. K. (2), przedstawiającym odmienną wersję incydentu w trakcie pobytu w Zakładzie Karnym w B. w sposób niespójny i nieprzekonujący; za prawdziwością wyjaśnień oskarżonego przemawiają także zeznania M. K., sugerującego, iż został niesłusznie skazany na skutek zachowania J. D. w sprawie II K 440/19

		<p>- uznano za wiarygodne w części dotyczącej zawarcia znajomości z oskarżonym, jako zbieżne z jego wyjaśnieniami</p> <p>- zasługują na podzielenie w zakresie wskazującym na przekonanie świadka o skazaniu go na podstawie wyjaśnień złożonych przez J. D. w sprawie kradzieży na terenie M., wskazując na stosunek wymienionego do oskarżonego oraz wspierając jego twierdzenie, iż to udział w przedmiotowej sprawie stanowił powód późniejszego konfliktu między współdziałającymi</p> <p>- dokumentuje w sposób bezsporny współdziałanie oskarżonego i cytowanych świadków w popełnieniu czynu zabronionego oraz jego konsekwencje</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1	Ad. 1	Ad. 1	
Ad. 2	- wyjaśnienia i zeznania K.	- w części opisującej udział J. D. w obrocie znacznymi ilościami amfetaminy	
Ad. 3	K. (2)	nabywanej od J. J. kolejne wyjaśnienia K. K. (2)	
	Ad. 2		

- wyjaśnienia i zeznania K. K. (2)

Ad. 3

- wyjaśnienia i zeznania K. K. (2)

- zeznania M. K.

jako podejrzanego oraz jego zeznania nie tworzą spójnej, przekonującej całości, nie znajdują potwierdzenia w innych dowodach i nie mogą być potraktowane jako wiarygodne,

- zaznaczenia na wstępie wymaga, iż K. K. (2), wyjaśniając dwukrotnie jako podejrzanego, zanegował tylko zasadność stawianego mu zarzutu i zaprzeczył znajomości z J. J. (vide wyjaśnienia k. 238-239 i k. 240v-241), dopiero w dniu 06 lipca 2021r., po upływie ponad trzech miesięcy od poprzedniego przesłuchania, opisał okoliczności nabywania amfetaminy od wymienionego, podnosząc, iż występował jedynie jako pośrednik, dokonując zakupów na rzecz i za pieniądze J. D., otrzymując jedynie 50 gram narkotyku jako swoistą prowizję (vide k. 259v-260);

nie sposób tym samym nie zauważyć dążenia K. K. (2) do maksymalnego zminimalizowania własnego udziału w niniejszym procederze, poprzez przeniesienie odpowiedzialności na oskarżonego jako głównego sprawcę, osobę trudniącą się wręcz zawodowo handlem narkotykami na terenie S., korzystającego z pośrednictwa

przypadkowo poznanej kilka miesięcy wcześniej osoby,

- dodać zarazem warto, iż składając zeznania w niniejszej sprawie, po wydaniu wobec niego wyroku skazującego w sprawie II K 415/21, K. K. (2) zmodyfikował prezentowaną uprzednio wersję, podając, iż odsprzedawał J. D. amfetaminę nabywaną od J. J., przy czym zgodnie z przyjętymi zasadami obaj mężczyźni nie mieli ze sobą styczności i nie znali się (vide zeznania k. 592-593), co potwierdził J. J. (vide wyjaśnienia k. 53, zeznania k. 622-622v); akcentując dążenie do zachowania dyskrecji, K. K. (2) przytoczył jednocześnie fakt zaobserwowania wymiany gotówki na torby zawierające pakiety z narkotykami przez osobę pomagającą mu dorywczo w warsztacie i to nie jednokrotnie

- przytoczone wyjaśnienia i zeznania świadka stanowią jedyny dowód wskazujący na sprawstwo oskarżonego w sposób bezpośredni, żadna z przesłuchanych w sprawie osób nie posiadała wiedzy odnośnie nabywania przez J. D. narkotyków w celu ich dalszej odsprzedaży, jedyny świadek wskazujący na kupowanie narkotyków przez oskarżonego to M. K.,

kolega i współpracownik K. K. (2), czerpiący swą wiedzę z jego przekazu, a nadto obciążający oskarżonego odpowiedzialnością za skazanie w innej sprawie

- wspomnieć także warto, iż złożenie przez K. K. (2) obciążających J. D. wyjaśnień nastąpiło po wydaniu wyroku w sprawie II K 440/19, po zajęciu przez obu współoskarżonych odmiennej postawy w toku postępowania i powstaniem na tym tle konfliktu

Ad. 2

- nie sposób bowiem zaaprobować twierdzenia K. K. (2), iż przyczyną incydentu mającego miejsce na terenie Zakładu Karnego w B. nie były pretensje o złożenie określonych wyjaśnień w sprawie przedmiotowej kradzieży z włamaniem, lecz żal do J. D. spowodowany nierozliczeniem ostatniej transakcji związanej z nabyciem amfetaminy od J. J.; w przeciwieństwie bowiem do konsekwentnie wyjaśniającego w tym zakresie i zajmującego stanowcze stanowisko w trakcie konfrontacji oskarżonego K. K. (2) początkowo zaprzeczył, by doszło do wymiany zdań na terenie jednostki penitencjarnej, na skutek dalszych indagacji

oskarżonego podał, że powodem „wykrzyżenia” był przekazanie niepełnej ceny zakupu substancji psychotropowej (vide k. 465v-466); podkreślenia wymaga przy tym sprzeczność wersji K. K. (2), wywodzącego, iż musiał przekazać brakującą kwotę J. J. z własnych środków (vide k. 593) z wypowiedziami tego ostatniego, powołującego się na rozmowę w sprawie konieczności rozliczenia ostatniej transakcji, udzielania przez K. K. (2) wymijających odpowiedzi i ostatecznego zakończenia współpracy (vide wyjaśnienia J. J. k. 53, zeznania J. J. k. 622v)

Ad. 3

- jakkolwiek wyjaśnienia i zeznania K. K. (2) w części dotyczącej obecności M. K. w czasie przekazywania przez oskarżonego gotówki w zamian za torby z narkotykami znajduje odzwierciedlenie w zeznaniach tegoż świadka (vide k. 615-615v), mieć wszakże na uwadze należy, iż z racji łączących go z K. K. (2) koleżeńskich więzi oraz negatywnego stosunku do oskarżonego w związku z przypisywaniem mu odpowiedzialności za skazanie w sprawie II K 440/19 M. K. nie może zostać uznany za osobę obiektywną, wiedzę na temat szczegółów transakcji zawieranych

		<p>pomiędzy J. D. a K. K. (2) miał czerpać z wypowiedzi tego ostatniego, nadto zeznania potwierdzające jego wersję złożył po przesłuchaniu K. K. (2) w niniejszej sprawie w charakterze świadka i po odwiedzeniu go w zakładzie karnym na uprzednią telefoniczną prośbę jego żony (vide k. 615v), co odbiera jego wypowiedziom walor obiektywnego, miarodajnego dowodu</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa zarzucanego mu czynu, jedynym dowodem przemawiającym za dopuszczeniem się przez J. D. opisanego zachowania są wyjaśnienia i zeznania K. K. (2), którym z uwagi na wewnętrzną niespójność, tendencję do umniejszania własnego udziału kosztem oskarżonego, skonfliktowanego z racji dopuszczenia się uprzednio innego			

<p>przestępstwa oraz brak potwierdzenia w pozostałych dowodach odmówiono wiarygodności. Brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu przestępstwa skutkowało w konsekwencji jego uniewinnieniem.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt II	Zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 1 kpk, w konsekwencji uniewinnienia oskarżonego, koszty ponosi Skarb Państwa	
6. Podpis		